На сегодняшний день формальная логика, логическая семантика и аргументация составляют важнейший компонент человеческого бытия. Аргументируя, приобретая возможность соотносить выводы и утверждения, человек, в конечном счёте, приобретает возможность лучше познать мир и себя, определить своё место среди других людей – в мире доступной о них информации. Формальная логика опосредует процесс аргументации, обмен мнениями и логическими позициями. Следовательно, своей актуальности с годами она не утрачивает: вне зависимости от культурно-исторической эпохи, социально-политической системы и уровня научно-технического развития.

 В современный век изменений в информационной среде стереотипы и методы рассуждения совершенствуются во многих областях жизнедеятельности. Отвергаются авторитеты, оспариваются позиции – наука учит сомневаться во всём, выводя своеобразные «пороги доказанности» каждого мнения или теории. Сознание личности подвергается воздействию различных, часто противоположных информационных потоков, формы убеждения, подачи информации которыми порой непривычны. Способность к оценке, анализу и аргументации в этих условиях особо важна. Человек воспринимает информацию и тут же аргументирует сам, осуществляется внутренняя рефлексия. Несомненно, наличие подобной рефлексии характерно для аудитории при восприятии права.

На сегодняшний день Иоган Готтлоб Фреге признаётся одним из наиболее выдающихся исследователей логических оснований математики, теорий счисления. За Г. Фреге по праву закрепляется титул основоположника аналитической философии, современной логики как таковой. Среди последователей Г. Фреге такие исследователи как Б. Расселл и Л. Витгенштейн. В этом свете видится важным привлечение к личности Фреге внимания как математиков, так и логиков и не чуждых логики представителей юриспруденции.

 Именно Г. Фреге явился основателем одной из наиболее точных описательных теорий современной математической логики, именуемой логической семантикой. Так, понятия логической функции, отношения, свойства заменили типичные предикаты и множества – с их истинностью и однозначностью.

 С позиции Фреге, знаки, привлекаемые в общем математическом учении о величинах распадаются на две отдельные группы. Согласно первому, знак тождественен букве, каждая из которых есть, по сути, число, определённостью не обладающее. В то же время знак являет собой неопределённую функцию. Вторая разновидность знаков охватывает знаки вида «+», «0», «1».

 Суть различия двух видов знаков - в представлении определённого смысла с учётом, во-первых, основного значения, во-вторых, его коннотации с учётом семантики и применяемых логических операторов. При помощи букв обеспечивается возможность высказываний типа *(a + b)\*c = ac + bc*.

 Содержание такого высказывания означается в теории Фреге горизонтальным штрихом – штрихом содержания. Содержание само по себе не наделяется ни значением истинности, ни значением ложности. Так, содержание вида «светит солнце» представляет основания для бинарных суждений. Добавлением к горизонтальному штриху продолговатой вертикальной черты Фреге наделяет простую связь представлений смысловым содержанием в формально-логическом смысле. Формулируется суждение вида «данное положение (*der Satz*) таково что». К примеру, «верно, что светит солнце».

 Необходимо при этом оговориться, что преобразование не каждого суждения будет возможным. Простое именное представление «солнце» не представить суждением – содержание не преобразуется. Таким образом, по Фреге, вводится несколько видов содержаний, отличных преобразовательным потенциалом, а, следовательно, и возможностями к толкованию:

1. Содержание, преобразуемое в суждение.
2. Содержание, не допускающее преобразования в суждение.

С позиции Фреге, горизонтальная черта (*черта содержания*) связывает каждый последующий знак в единое целое, вводя единую систему условий. К содержательному целому же относится черта вертикальная, выражающая утверждение и помещаемая на левом конце горизонтальной черты. Отсюда в системе счисления понятий Фреге необходимо рассматривать два основных оператора: *штрих суждения и штрих содержания*.

Предположим, что понятийное содержание постоянно, принимается за константу. Следовательно, при любом варианте толкования такого суждения место различению субъекта и предиката отсутствует. Субъектно-предикатная связь, свойственная классической логике, здесь устраняется. Следствия, которые можно извлечь из одного, поставив его в связь с другим содержанием, всегда вытекают из второго содержания – постольку, поскольку связи последовательны.

А именно сочетание штриха содержания и штриха содержания представляет собой суждение вида «должно, что…», «верно, что…» - следовательно, само по себе выступает общим предикатом к любому суждению. Место субъекта или объекта в последовательности определяет применимость условий к нему. С учётом того, что штрих суждения представляет собой семантическую формулировку без наделения её значением истинности можно представить его в качестве своеобразной юридической нормы, лишённой до поры до времени юридической силы. Только присоединение вертикального штриха суждения позволяет судить о простой связи представлений с точки зрения истинности.

Устранение субъектно-предикатной связи в особенности прослеживается на примере операции отрицания. В частности, представим содержание вида *AB ≠ CD*. Содержание содержит в себе отрицание – взаимную связь элементов, но не элементы содержания, но *содержание* как таковое подлежит суждению, преобразованию оператором логики – вертикальным штрихом. Соответственно, отрицание не есть оператор, но есть внутренний признак самого содержания. Тогда для содержания, подлежащего суждению и преобразуемого устраняется оператор отрицания, присущий классической логике. Запись понятий становится намного проще.

Штрих суждения, таким образом, - связь знака со знаковым целым при условии, что содержание всегда обращается в суждение. Суждения же, согласно теории Фреге, допускается подразделять на аподиктические и ассерторические. Для первого вида суждений предполагается наличие общего суждения, из которого может выводиться уже предложение. В ассерторическом суждении общее суждение как предположение в принципе не берётся в расчёт. Думается, предположение о наличии общего суждения можно сопоставлять с теорией «пропозиционального факта» у Л. Витгенштейна, если пропозициональный факт вписывать в систему Фреге в виде ассерторического суждения.

С учётом посылки Фреге о знаках, при наличии инструментальных операторов в виде горизонтальных и вертикальных штрихов можно предположить, что для содержание *A* и *B*, преобразуемых в суждения возможны варианты:

1. Утверждается *A*, утверждается *B (№1)*.
2. Утверждается *A*, отрицается *B (№2)*.
3. Отрицается *A*, утверждается *B (№3)*.
4. Отрицается *A*, отрицается *B (№4)*.

Следовательно, при объединении содержаний *A* и *B* вертикальным штрихом и констатации их верности третья возможность не является больше возможной. Допустим, должно утверждаться содержание *A* – тогда содержание *B* совершенно безразлично. К примеру, ситуации №1 и №2 представляет собой своего рода презумпции – могут быть применимы, в частности, при установлении вины при отправлении гражданского судопроизводства. Если *B* подлежит отрицанию, то суждение *A* безразлично. Аналогичная ситуация, в частности, имеет место при приостановлении производства по делу.

В ситуации же №3 ни *A,* ни *B* взаимно друг друга не обуславливают. В классической логике возникла бы неопределённость. В теории же счисления понятий Фреге срабатывает вертикальный штрих – штрих суждения, выступающий общей посылкой для условного штриха, связующего на описательной модели содержания *A* и *B*. Условный штрих отображается в виде второй вертикальной черты слева от штриха суждения.

В качестве иллюстрации того, как применение условного штриха возможно в юриспруденции, обратимся к институту заочного производства в гражданском процессе. Так, рассмотрение дела – *содержание C –* ставится в зависимость от *B* – явки в процесс и *A* - заявления о причине.

Отсюда приходим к выводу: из двух суждение выводится новое утверждаемое суждение, определяемое за счёт исключения всех остальных – с применением закон исключения третьего. С привлечением нескольких суждений система штрихов их приводится в действие, взаимодействует друг с другом – на основании чего формулируется умозаключение. Умозаключение не выражает психологического закона, но решает вопрос в духе целесообразности.

Рассмотрим следующий вводимый Фреге инструмент – штрих отрицания. Содержание *A* не имеет места, если перпендикулярно горизонтальному штриху содержания перпендикулярно опущен штрих отрицания. Отрезок, заключаемый между штрихом отрицания и вертикальной чертой штриха суждения называется штрихом отрицания суждения *A*. Исходящий от штриха суждения вправо луч именуется штрихом содержания суждения *A*.

При этом если знак *A* и знак *B* имеют одно и то же отвлечённое содержание, то всюду вместо *A*следует поместить *B*, введя своеобразное подобие математической индукции.

Природа постановки лингвистических акцентов есть смещение функции и аргумента относительно друг друга. Соответственно, формулируется теорема Фреге. *Если в некотором выражении, о содержании которого незачем выносить суждения, простой или сложный знак встречается на одном или многих местах, и мы мыслим его – на всех местах или на некоторых, допускающих замену везде, но только одним и тем же, то неизменная при этом часть называется функция, а заменяемая часть – аргумент.*

Следовательно, всегда определённая в суждении часть называется функцией. Так функция Y (A) – это неопределённая функция аргумента A. Функция Y (A, B) – это функция детально не определённых аргументов A и B. Однако функция Y (A), размещённая справа от штриха содержания будет читаться как «A имеет свойство Y». Подобное происходит в силу последовательности, придаваемой суждению вертикальным условным штрихом. *Так выводится материальная норма*. Функция Y (A, B) применительно к утверждаемому штриху содержания будет читаться как «B находится в Y-отношении к A – следовательно, B есть результат применения процедуры Y к предмету A». *Представляется, что подобная модель демонстрирует построение процессуальной правовой нормы*.

А поскольку Y встречается лишь единожды, то возможно осуществить допустимую замену на Yn, иные функции относительно A – то есть применить к A различные процедуры.

С учётом постоянства и несменяемости означенной функции, Фреге вводит инструмент «всеобщности», позволяющий распространять содержание на нижерасположенные по отношению к нему в условной иерархии. *Если на место аргумента поместить готическую букву и образовать лунку в штрихе содержания, то выявляется суждение, для которого функция есть факт – вне зависимости от того, что принято в качестве аргумента.*

Следствием этого является, что возможно меньшее число суждений посредством ограничения универсума. Но на место готической буквы нельзя поместить, что угодно – не проверяя справедливость универсальности данного значения для каждой отдельной функции. На наш взгляд, именно замена готической буквы (инструмента всеобщности) без предварительной проверки его является предпосылкой к искажению в толковании нормы. А, значит, применение модели Фреге к юриспруденции потенциально возможно – хотя бы в целях пресечения искажений при толковании норм.

К сожалению, ситуация омрачается описательным характером теории Фреге, не учитывающей, как и формальная логика, ценностно-вероятностного характера оценки обстоятельств по делу на момент начала его разбирательства.