



Фото с сайта svobodanews.ru

### **Фальсификация века**

Чем ближе подходит время очередных парламентских и президентских выборов (будем надеяться, что они все же состоятся), тем большее внимание привлекают политические, правовые и организационные аспекты предстоящей избирательной кампании. Начала работать в новом составе Центральная избирательная комиссия - ее председателем единодушно переизбран Н.Т.Рябов. Государственная Дума приняла в третьем чтении федеральные законы о выборах депутатов и о выборах президента. В этой связи имеет смысл обратиться к некоторым загадочным, так до конца и не проясненным моментам прежних российских голосований.

### **Общее число избирателей**

Общее число избирателей, включенных в списки для голосования - или, другими словами, голосующий электорат - имеет принципиальнейшее значение для любых выборов. Вот как выглядел голосующий электорат на российских голосованиях 1990-1993 гг.:

Дата голосования	Число избирателей, включенных в списки
выборы 4 марта 90 г.	103.089.178
референдум СССР 17 марта 91 г.	105.643.364
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	101.776.550
выборы Президента 12 июня 91 г.	106.484.518
референдум 25 апреля 93 г.	107.310.374
референдум по Конституции 12 декабря 93 г.	106.170.835
выб. парт. сп. 12 декабря 93 г.	106.170.835
выборы членов СФ 12 декабря 93 г.	100.688.283
выборы деп. одн. окр. 12 декабря 93 г.	105.594.980

Приведенные данные вызывают немало вопросов. Прежде всего, бросаются в глаза различия в списочном составе избирателей В ОДНОВРЕМЕННО ПРОИСХОДЯЩИХ ГОЛОСОВАНИЯХ. Если на референдуме 17 марта 1991 г. такое различие имеет убедительное объяснение - российский референдум о введении поста президента не проводился в Северной Осетии, Татарстане, Туве, Чечено-Ингушетии - то "колебания" списочного состава избирателей на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года такого объяснения не имеют.

Обратите внимание: списочный состав голосовавших по проекту Конституции и на выборах по общефедеральному округу, как это и положено, совпадает вплоть до единого человека. А вот списочный состав голосовавших в регионах за депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации существенно отличается. В первом случае - на 0,6 миллиона человек, во втором - на 5,5 миллиона! Как такое могло случиться? Ведь бюллетени для голосования выдавались ПО ОДНИМ И ТЕМ ЖЕ СПИСКАМ!

Логично предположить, что на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года осуществлялся в значительных размерах "доброс" бюллетеней. В более значительной степени - по проекту Конституции и по выборам депутатов Государственной Думы, в меньшей - по выборам депутатов (членов) Совета Федерации, которые представляли, как правило, региональную элиту.

Н.Т.Рябов, незадолго до этого возглавивший Центральную избирательную комиссию, привел в соответствие две наиболее очевидных цифры - результаты голосования в общефедеральном округе и итоговые цифры референдума, но не сумел обеспечить сведение результатов в полном объеме. Отсюда и парадоксальный результат, обнаруживший факт фальсификации.

#### Число выданных бюллетеней

Число выданных на руки бюллетеней - другая цифра, заносимая в протокол избирательной комиссии и имеющая чрезвычайно важное значение для политической и правовой оценки прошедших выборов.

На голосованиях 1990 - 1993 гг. этот показатель выглядел следующим образом:

Дата голосования	Число выданных бюллетеней
выборы 4 марта 90 г.	Данные не опубликованы
референдум СССР 17 марта 91 г.	79.993.225
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	76.652.747
выб. Президента 12 июня 91 г.	Данные не опубликованы
референдум 25 апреля 93 г.	
Вопрос 1	69.222.858
Вопрос 2	69.222.858
Вопрос 3	69.222.858
Вопрос 4	69.222.858
референдум Конст. 12 декабря 93 г.	58.187.755
выборы парт. сп. 12 декабря 93 г.	Данные не опубликованы
выборы членов СФ 12 декабря 93 г.	56.279.555
выборы деп. одн. окр. 12 декабря 93 г.	57.889.335

Как видим, и здесь не обошлось без необъяснимых странностей. Если на референдуме 25 апреля 1993 года число выданных бюллетеней по всем вопросам совпадает - иначе и быть не могло, ведь все они выдавались одновременно - то на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года ситуация оказалась совершенно иной. Выдавая одновременно по четыре бюллетеня в руки, избирательные комиссии... выдали разное количество бюллетеней. И опять наибольшее число бюллетеней оказалось выданным по вопросу референдума о проекте новой Конституции - почти на два миллиона.

Желающих проверить приведенные данные я приглашаю вооружиться калькулятором и "Бюллетенем Центральной избирательной комиссии" номер 1 (12) за 1994 год. Там все есть - разумеется, без итоговых сводных цифр.

#### Число недействительных бюллетеней

Это тоже очень интересная цифра. Она отражает число бюллетеней, из которых невозможно установить волеизъявление избирателя. Например, бюллетень перечеркнут крест-накрест, значок "за" проставлен в квадратиках против двух кандидатов или не проставлен вообще. В ходе недавних голосований было немало заявлений, что действительные бюллетени, поданные "не за того" кандидата, в процессе подсчета голосов переводились в недействительные путем проставления в пустом квадрате всего лишь одного дополнительного "крестика".

Данные статистики позволяют судить, что подобные заявления имеют под собой определенную почву:

Дата голосования	Число недействительных бюллетеней	Процент к выданным
выборы 4 марта 90 г.	Данные не опубликованы	
референдум СССР 17 марта 91 г.	1.809.633	2,26
референдум РСФСР 17 марта 91 г.	1.633.638	2,13
выборы Президента 12 июня 91 г.	1.716.757	2,15 *)
референдум 25 апреля 93 г.		
Вопрос 1	1.468.868	2,12
Вопрос 2	1.642.883	2,37
Вопрос 3	2.316.247	3,35
Вопрос 4	1.887.258	2,73
референдум Конст.12 декабря 93 г.	1.357.909	2,33
выб. парт. сп. 12 декабря 93 г.	Данные не опубликованы	
выб. членов СФ 12 декабря 93 г.	2.668.139	4,74
выб.деп.одн.окр. 12 декабря 93 г.	4.240.555	7,33

\*) к числу принявших участие в голосовании

Если всмотреться в приведенные выше цифры, картина получается достаточно интересная. На референдуме 25 апреля 1993 года по первому вопросу (о доверии президенту Б.Ельцину) - наибольшее число выданных бюллетеней и наименьшее - признанных недействительными. Естественно, каждый голос на вес золота... Иная картина по третьему вопросу - о проведении досрочных выборов президента. Здесь число недействительных бюллетеней - максимальное. Не в этом ли природа удивительного парадокса этого референдума: 58,7 процента его участников выразили доверие президенту и 49,5 процента - проголосовали за его досрочные перевыборы? Лишь 0,5 процента отделяли Б.Ельцина от сокрушительного для него результата, но именно они позволили ему, "опираясь на доверие народа", растоптать Конституцию и расстрелять Верховный Совет.

Аналогичную картину видим на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года. Наибольшее число зарегистрированных избирателей - по проекту Конституции и там же - наименьший процент недействительных бюллетеней. Зато при голосовании в территориальных округах рука разгулялась всю...

Были ли голоса протеста? Разумеется, были. Столь крупномасштабная фальсификация не могла пройти незамеченной. В Амурской области, обнаружив прямой подлог, добились повторного пересчета голосов. И с 50,2 процента число сторонников Конституции спустилось до 48,5 процента... Проект Конституции в Амурской области не прошел. Но, несмотря на это, несмотря на заявленный

в Верховном Суде иск о признании референдума недействительным, Центризбирком направил на места телеграмму о повсеместном уничтожении бюллетеней "в связи с истечением срока их хранения"...

Проверено электроникой

Помимо уже перечисленных напастей, предстоящим выборам в Российской Федерации угрожает еще одна непредсказуемая опасность - автоматическая информационная система "Выборы", сооружаемая Федеральным агентством правительственной связи при президенте. На выборах депутатов в 1995 году ее намереваются опробовать в рабочем режиме и окончательно запустить к президентским выборам 1996 года.

Совершенно очевидно, что быстродействующая, работающая в автономном режиме электронная информационная система создает принципиально новую ситуацию. Ведь данные об итогах голосования, собранные этой системой, поступят уже к исходу дня выборов, когда оформление юридических документов - бумажных протоколов - по существу только-только начнется. Какие богатые возможности для "информационного управления" результатами выборов! Такие элементарные "накладки", которые случились на выборах/референдуме 12 декабря 1993 года, теперь, конечно же, будут исключены.

Озабоченная вновь открывшимися возможностями фальсификации выборов, Государственная Дума буквально в последний момент, при принятии выборных законов в целом, внесла в них следующую поправку:

"В случае использования в ходе выборов автоматизированной информационной системы, избирательная комиссия образует группу из числа членов комиссии с правом решающего и совещательного голоса для контроля за использованием автоматизированной информационной системы. Все члены избирательной комиссии имеют право знакомиться с любой информацией, вводимой и выводимой из автоматизированной информационной системы.

С момента начала голосования и до момента подписания протокола Центральной избирательной комиссией автоматизированная информационная система используется исключительно для наблюдения за ходом и результатами голосования путем передачи данных от нижестоящих избирательных комиссий вышестоящим. В течение этого времени запрещается передача каких-либо данных от информационных центров вышестоящих избирательных комиссий информационным центрам нижестоящих избирательных комиссий, за исключением сигналов подтверждения приема информации.

Данные о ходе и результатах голосования, полученные через автоматизированную информационную систему, являются предварительной информацией, не имеющей юридического значения.

К протоколу избирательной комиссии, хранящемуся у секретаря избирательной комиссии, должен быть приложен текст компьютерной распечатки, содержащей данные, введенные в автоматизированную информационную систему. Подлинность компьютерной распечатки подтверждается подписями членов группы по контролю за использованием автоматизированной информационной системы и лицом, ответственным за введение информации".

Поправка нацелена на то, чтобы, во-первых, взять под контроль избирательной комиссии всю вводимую и выводимую информацию. Чем шире будет круг лиц, допущенных к предварительной информации, тем труднее будет ее исказить или фальсифицировать.

Во-вторых, разрешая сбор и передачу информации "снизу вверх" закон запрещает передачу информации "сверху вниз". Это должно затруднить информационное управление выборами через саму информационную систему.

В-третьих, принятая Думой поправка обеспечивает возможность последующего контроля - сличения "автоматической" и "ручной" информации о результатах выборов.

Достаточно ли этих мер, чтобы предотвратить фальсификацию выборов? Разумеется, нет. Ведь для того чтобы оказать давление на результаты выборов совсем не обязательно использовать информационную систему, достаточно снять трубку прямой правительственной связи: "Вот у меня тут данные... В твоей области (республике, крае) непорядок... Проценты низкие... Должны быть выше... Если не будут, нам вместе не работать, понял!?"

Такой разговор, разумеется, фантазия, но не такая уж далекая от жизни. Если кто-то забыл, напомню: сразу после референдума 25 апреля 1993 года Б.Ельцин без тени смущения заявил, что экономическую поддержку краям и областям следует поставить в зависимость от результатов их

голосования на референдуме за доверие президенту. Имеет ли смысл в этих условиях говорить о законе, о морали, о демократии?

И тем не менее

Одновременно с законами о выборах депутатов и президента, Государственная Дума приняла поправки к Уголовному кодексу, установив строгую юридическую ответственность за нарушение законодательства о выборах. Теперь подлог избирательных документов (документов референдума), внесение в них заведомо ложных сведений, подделка, подчистка, пометка задним числом, составление и выдача заведомо ложных документов, а также заведомо неправильный подсчет голосов будут караться до трех лет лишения свободы либо штрафом до трехсот минимальных размеров оплаты труда. Понуждение к указанным действиям путем подкупа, обмана, применения насилия или угрозы насилия, а равно злоупотребления должностным лицом своим служебным положением наказывается до пяти лет лишения свободы или наложением штрафа до четырехсот минимальных размеров оплаты труда.

Вопрос в том, будут ли применяться эти нормы на практике? И помогут ли они, если призывы нарушить Конституцию открыто звучат с самого верха?

(28 марта 1995 года)

Опубликовано: Амнистия. Парламентские дневники 1994-1995 гг. – М. – Палея. – 1996. – с. 344-350.