

Политические деятели о важности политической конкуренции.

«Политическая конкуренция, безусловно, необходима, нечего даже обсуждать. Это такая прививка от авторитарных или тоталитарных тенденций, способ разрешения противоречий». (Дмитрий Медведев)¹

«Без политической конкуренции не будет прозрачности и эффективности власти. А с этого все начинается, с этого начинается работа судов, администрирование государства, ответственность за те или иные шаги»
(Алексей Кудрин)²

«Политическая конкуренция — это нерв демократии, ее движущая сила. Если такая конкуренция отражает реальные интересы социальных групп, она многократно усиливает "мощность" государства. В обеспечении развития экономики. В мобилизации ресурсов на социальные проекты. В обеспечении защиты и справедливости для граждан».
(Владимир Путин)³

«Без конкурирующих политических партий демократию никому еще построить не удалось. Создать демократическое правление, где реально люди могут поменять власть, прежде всего – исполнительную власть, без конкуренции политических партий, с конкуренцией только личностей, только одномандатников – ни у кого это еще не получилось»
(Михаил Амосов, член федерального политсовета партии «Яблоко»)⁴

«Без здоровой конкуренции невозможно развитие. К политической конкуренции это относится в полной мере. Я уже говорил о том, что на этот момент такого понятия в России не существует». (Ростислав Гольдштейн, депутат Государственной Думы)⁵

Размышления исследователей о возможности измерения политики экономическими категориями.

Пьер Буодье ввел понятие «политического поля» - «места, где в конкурентной борьбе между агентами, которые оказываются в нее втянутыми, рождается политическая продукция: проблемы, программы, анализы, комментарии, концепции, события, из которых и должны выбирать обычные граждане, низведенные до положения

¹ Из интервью газете «Ведомости» от 26.01.2012

² Из интервью газете «Ведомости» от 27.01.2012

³ Из интервью газете «Коммерсантъ» от 6.02.2012
<http://www.kommersant.ru/doc/1866753>

⁴ Источник: <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/24286779.html>

⁵ Источник: информационный портал о работе Государственной Думы ФС РФ [dumainfo.ru](http://www.dumainfo.ru/index.php?article_id=16309)
http://www.dumainfo.ru/index.php?article_id=16309

«потребителей» и тем более рискующие попасть впросак, чем более удалены они от места производства».

Одним из первых, кто наиболее точно описал сходство между политикой и экономикой, был **Йозеф Шумпетер**. Он рассматривает народовластие как «институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивидuum приобретает власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей». Согласно подходу автора экономика полностью отражается в политической жизни государства. Гражданин здесь уподобляется покупателю, который посредством реализации активного избирательного права выбирает подходящий «товар». Партии же, обладая политической инициативой, соперничают между собой, образуя конкурентное поле, благодаря которому существует «рыночная демократия».

Роберт Аллан Даль рассматривает существование конкурентной политической среды через призму конфликта правительства и оппозиции в трех аксиомах:

***Аксиома 1.** Вероятность того, что правительство будет терпимо относиться к оппозиции, возрастает в той мере, в которой ожидаемые издержки такой терпимости снижаются.*

То есть, с точки зрения затратности, любой метод подавления деятельности оппозиции обойдется дороже, чем толерантное отношение к ней. Об этом должно всегда помнить правительство.

***Аксиома 2.** Вероятность того, что правительство будет терпимо относиться к оппозиции, возрастает в той мере, в которой возрастают ожидаемые издержки ее подавления.*

Данная аксиома является непосредственным выводом из предыдущей.

***Аксиома 3.** Чем больше издержки подавления оппозиции превышают издержки терпимого отношения к ней, тем выше вероятность, что политический режим станет конкурентным.*

Издержки подавления оппозиции будут всегда выше издержек терпимости. И при увеличении этой разницы шансы оппозиции на жизнеспособность тоже растут, что является фактом повышения уровня политической конкуренции в государстве.

Предложенная Р.Далем концепция полиархии как результата постоянной конкурентной деятельности достижима при наличии следующих механизмов:

высокого уровня развития избирательной системы, включающий в себя всеобщее избирательное право и честные выборы, лишенные инструментов давления; и как

результат выборов – большая степень зависимости правительства от решения избирателей;

возможности граждан принимать участие в политике и оспаривать решения властных органов, а также открыто выражать свое мнение

наличия конкурирующих информационных источников без административного контроля;

отсутствия слишком высоких барьеров для создания и деятельности политических партий.

Существуют также точки зрения, при которых экономический анализ применяется не ко всем политическим процессам, а только к выборам, как к институту, который точнее всего отражает механизм взаимодействия «продавцов» и «покупателей». Так, **Н.П. Пищулин** называет выборы «особым политическим рынком с отработанными во многом правилами игры, но разными статусными и функциональными характеристиками его основных участников». В отличие от Й. Шумпестера, Н.П. Пищулин меняет агентов местами: «товаром» здесь являются избирательные голоса, а «покупателями» – политические лидеры, которые вступают в конкурентную борьбу за «товар», предлагая вознаграждение, наиболее оптимальное для «продавца».

Рассматривая избирателей и политиков в качестве рыночных агентов, нельзя не обратить внимания на концепцию политико-экономического кругооборота, предложенную **Р. М. Нуреевым**: кругооборот осуществляется между данными субъектами и двумя рынками: политическим и рынком общественных благ. Избиратели формируют общественные предпочтения, на политическом рынке отбирают наиболее популярных политиков, которые организуют избирателей общественными благами. Конкуренция за голоса избирателей происходит посредством передачи политической рекламы, которая не только снабжает «покупателей» информацией, но и содержит обещания предоставить те или иные общественные блага с соответствующего рынка.

Но далеко не все ученые согласны с правильностью применения экономического анализа к рассмотрению политической конкуренции. Так, **М. В. Антонов** считает, что «распространение на конкурентную политическую борьбу аналогий из экономической теории кажется спорным». Эффективность выбора (в сфере конкурентной борьбы) граждан зависит от отсутствия вмешательства, навязывания. Но, по мнению автора, экономический смысл здесь навязан, потому что «экономические мотивы нередко перевешиваются соображениями этического, религиозного и другого характеров».