

**Материалы к семинару научно-учебной группы
«Правовой анализ и моделирование политической конкуренции»
18 декабря 2012 года**

**«Политическая медиация и другие механизмы разрешения споров
в общественно-политической системе»**

По мнению **Ю.А. Тихомирова**, «следует разработать такие юридические процедуры, которые, с одной стороны, помогали бы выявлять конфликты в правовой сфере, а с другой – давали бы возможность перевести любой конфликт в правовую сферу, то есть придать конфликту правовой характер. Но тут возникает задача нахождения юридического режима конфликта как такового»¹.

Д.Ю. Шестаков считает, что медиация более всего приемлема, когда:

- желательно иметь решение в результате процесса переговоров;
- нет необходимости создавать юридический прецедент;
- стороны хотят сохранить конфиденциальность, эмоциональные ресурсы;
- стороны экономят время и финансы;
- стороны хотят в дальнейшем поддерживать отношения².

Х. Бесемер выделяет следующие предпосылки для политической медиации:

- должны иметься чётко идентифицируемые стороны конфликта;
- у них должна быть способность вызывать изменения и вовлекать в них других;
- все стороны должны действительно хотеть вести переговоры о конфликте и прийти к соглашению, по крайней мере, относительно одного из спорных пунктов;
- переговоры через представителей конфликтующих сторон должны быть признаны и их сотрудничество обеспечено по возможности непрерывно;
- представители должны быть способны вести переговоры в рамках, установленных их группой;
- необходимо обеспечить обратную связь с представляемой группой;
- необходимо наличие определённой степени доверия к процессу переговоров и способности участников к ведению переговоров.

¹ Цит. по.: *Пряхина Т. М.* Конституционные конфликты // Государство и право. 2004. № 11 // СПС «Гарант».

² *Шестаков Д.Ю.* Выступление по теме «Коммерческая медиация и её отношения с арбитражем» на Первой российско-французской конференции по медиации 30 сентября 2010 г. // СПС «Гарант».

В работе Х. Бесемера отмечается, что медиация и переговоры не могут полностью заменить другие технологии, а только дополняют их. Именно тогда, когда стороны конфликта в дальнейшем должны будут длительное время общаться друг с другом. Полезно такое разрешение конфликта, поскольку оно не ухудшает взаимные отношения³.

Также Х. Бесемер отмечает следующие минусы медиации. Во-первых, во время проведения медиации сложно обеспечить конфиденциальность, поскольку участники переговоров должны договариваться со своей группой, которая иногда может быть очень большой. Кроме того, особенно при скорей неформальных группах, не всегда можно обеспечить, чтобы никто не передал информацию дальше. Вследствие этого, предлагается выяснить вначале вопрос об информации для прессы⁴. Во-вторых, ставится под сомнение беспристрастность медиатора. Это связано с тем, что политические конфликты – это общественные конфликты. Чем выше уровень, тем вероятнее также, что медиаторы тоже затронуты, прямо или косвенно, и составили собственное мнение по спорным пунктам. Поэтому требование беспристрастности здесь очень сложно выполнить, если только медиаторы не интересуются политикой, – что не могло бы свидетельствовать об их компетенции как посредников в политических конфликтах⁵.

М.М. Лебедева выделяет следующие причины, по которым не всегда возможно урегулирование конфликтов в рамках юриспруденции:

– многие конфликты возникают именно из-за того, что противоречия, лежащие в их основе, не описываются существующими нормами, либо в ходе самого конфликта стороны либо одна из них стремятся изменить нормы, обязательства, имеющееся положение дел и т.п. Иными словами, конфликт возникает относительно правил и норм;

– при судебном разбирательстве вполне вероятно, что интересы одной из сторон будут полностью удовлетворены, а другой – нет. На переговорах можно выйти за пределы конкретного конфликта и увязать интересы (подключив и такие, которые не затрагиваются конфликтом) так, что это будет выгодно обеим сторонам;

– обратившись в суд, стороны должны следовать принятым решениям, даже если они обе не согласны с ними, в то время как договорные решения могут быть более гибкими, а значит, и более приемлемыми для сторон;

³ Бесемер Христосф. Медиация. Посредничество в конфликтах. – Калуга: «Духовное познание», 2004. С. 123.

⁴ Там же. С. 127.

⁵ Там же. С. 125.

– судебные решения, как правило, не изменяют характера отношений сторон. Зачастую они так и остаются конфликтными. А это значит, что вероятность нового конфликта весьма высока⁶.

Использование медиации в политике свидетельствует о развитии культуры разрешения конфликтов, а также политико-правовой культуры. Однако медиация является не только порождением высокой культуры использующих её людей, но также способом формирования культурной среды, в которой она получает наибольшее развитие. К тому же, медиация является важнейшим фактором формирования институтов гражданского общества, в рамках которых и реализуются такие ценности, как свобода граждан, утверждение начал справедливости и безопасности⁷.

Подготовила Гульшат Аминова

⁶ Лебедева М. М. Политическое урегулирование конфликтов: Учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 1999. С. 23.

⁷ Пономарёва Н. Г. Проблема медиации: структурный и историко-генетический аспекты // Научный вестник Уральского академии государственной службы. № 2 (15). 2011. С. 14.