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| [Газета](http://www.hse.ru/newspaper.html) → [Новости](http://www.hse.ru/news/) → [Недавно](http://www.hse.ru/news/recent/) → 21 декабря 2011  Труд взаймы  21 декабря в НИУ Высшей школе экономики состоялся круглый стол «Неустойчивая занятость: последствия для общества», организованный кафедрой трудового права НИУ ВШЭ совместно с Фондом имени Фридриха Эберта и Центром социально-трудовых прав.   |  | | --- | | [Круглый стол «Неустойчивая занятость: последствия для общества»](http://www.hse.ru/data/2011/12/28/1262384974/2IMG_1751.jpg)Круглый стол «Неустойчивая занятость: последствия для общества» |   Объясняя, почему для круглого стола была выбрана именно такая тема, заведующий [кафедрой трудового права](http://pravo.hse.ru/labourlaw/) НИУ ВШЭ [Юрий Орловский](http://www.hse.ru/org/persons/401058) заметил, что в России исследуются, в основном, традиционные трудовые отношения, в то время как нестандартные формы занятости, имеющие широкое распространение на практике, зачастую выпадают из поля зрения исследователей. Представитель Фонда имени Фридриха Эберта в Москве Оксана Гришко, в свою очередь, отметила необходимость «непредвзятого обсуждения» данной проблемы, подходы к решению которой у либеральных экономистов и сторонников протекционистских мер на рынке труда разнятся.  Основными докладчиками на круглом столе, впрочем, стали представители социал-демократического направления – старший исследователь бюро по деятельности трудящихся Международной организации труда (МОТ) Франк Хоффер и бывший заместитель руководителя Научного социального института Фонда Ханса Беклера Хартмут Герхард Зайферт.   |  | | --- | | [Хартмут Герхард Зайферт](http://www.hse.ru/text/image/44594564.html) | | Хартмут Герхард Зайферт |   Хартмут Герхард Зайферт в своем докладе остановился на последствиях масштабной реформы рынка труда, проведенной в Германии в 2003-2004 годах. «Это была крупнейшая дерегуляция рынка труда в Германии, и сейчас понятно, что правительство совершило ошибку, – сказал господин Зайферт. – В результате реформы не только не удалось достигнуть ожидаемых успехов, но и проявились ее негативные эффекты». В наибольшей степени они проявились в отношении атипичной занятости, в частности, заемного труда.  Господин Зайферт отметил, что доля атипичных занятых в Германии росла все последние годы, и сейчас она составляет 36-37 процентов от общего числа занятых. При этом доля заемных рабочих гораздо меньше – всего около 2 процентов, но процессы, набирающие силу при регулировании заемного труда, могут, по словам эксперта, оказать влияние на общий «климат» на рынке труда.  Реформа 2003 года отменила ограничения по длительности заемного труда (до этого максимально возможный срок такого трудоустройства, мало защищенного схемами социального страхования, составлял 24 месяца). Был также снят запрет на перевод работника с постоянного рабочего места на заемный договор. Под давлением профсоюзов в 2011 году немецкое правительство вынуждено было пойти на попятную, вновь запретив перевод постоянных работников в категорию заемных и установив минимальный размер оплаты заемного труда.  Заемный труд, как и другие виды атипичной занятости, приводит к росту социальных рисков работника, подчеркнул господин Зайферт. Дело не только в краткосрочном характере трудовых отношений (более половины заемных договоров заключались в Германии на срок до трех месяцев). Многие работники соглашались даже на такие договоры, где было прямо указано, что при сокращении объема заказов на данном предприятии, они будут немедленно уволены. Проведенные исследования показали, что у заемных работников (мужчин) риск получения неустойчивого заработка почти в семь раз выше, чем у их коллег на постоянном контракте, а риск потерять работу – в три раза больше.  В итоге вместо ожидавшегося оживления рынка труда в результате реформы 2003 года немецкие работники, по мнению эксперта, столкнулись с угрозой бедности, в том числе во время пенсии (низкая и «прерываемая» зарплата уменьшает объемы отчислений на пенсионные счета). Сама пенсионная система теперь испытывает снижение поступлений, а вот расходы на ее финансирование растут. Снижение доходов работников привело также к сокращению внутреннего потребления, а это основной «двигатель» ВВП. Наконец, под угрозой оказались инвестиции в человеческий капитал, что может привести к снижению инновативности, а, значит, конкурентоспособности немецкой экономики (немецкие товары, напомнил эксперт, пользуются спросом не потому, что они дешевые, а потому, что они качественные и высокотехнологичные).  «Определенная доля гибкости немецкому рынку труда нужна, он должен уметь приспосабливаться к кризисам, – резюмировал господин Зайферт. – Но это должна быть внутренняя гибкость, например, за счет варьирования рабочего времени, а не внешняя».   |  | | --- | | [Франк Хоффер](http://www.hse.ru/text/image/44594584.html) | | Франк Хоффер |   Соглашаясь с оценками своего коллеги, Франк Хоффер отметил, что «центральным вопросом каждого рынка труда является распределение риска безработицы между работником, работодателем и государством». Если никаких регулирующих механизмов в этом «треугольнике» не предусмотрено, то все риски несут работники. «В таком положении находится половина всех работающих в мире, – отметил эксперт МОТ. – Сейчас по всему миру ликвидируются защитные механизмы, и растет неустойчивая занятость».  По оценкам МОТ, количество «ограниченных» трудовых договоров только в странах ЕС за последние 20 лет почти удвоилось. В той же Германии рост занятости осуществлялся за счет расширения сектора самой низкой оплаты труда. Демпинг по заработанной плате, особенно характерный для развивающихся стран, стал распространенным средством обеспечения конкурентоспособности экспорта. Свободный переток капитала также позволяет работодателю «шантажировать» работников угрозой перевода производств в более «дешевые» страны. Против таких подходов, отстаиваемых приверженцами неоклассических моделей экономики, восстают профсоюзы, поэтому профессиональные объединения трудящихся властями и корпорациями всячески ослабляются, уверен Франк Хоффер.  Такая либерализация рынка труда, полагает эксперт, имела эффект, обратный заявленному. Экономический рост замедлился по сравнению с периодом более заметного присутствия государства в экономике, возникло «вопиющее» социальное неравенство, невиданное за последние двести лет, а рост прибылей предприятий привел не к росту инвестиций в реальный сектор, а к спекуляциям на рынке недвижимости и финансовых инструментов.  «Либерализация рынка неспособна обеспечить всеобщую занятость, – считает Франк Хоффер. – Нужно бороться с финансовой спекуляцией, нужна справедливая торговля, восстановление госсектора и инвестиций в общественные услуги. Страны должны конкурировать не за счет низкой заработанной платы, а за счет инноваций». В качестве предлагаемых МОТ мер Франк Хоффер выделил введение универсальных стандартов, основополагающих трудовых норм, норм защиты уязвимых категорий работников (мигрантов, работников с большими семьями, инвалидов, надомных работников и других). Кроме того, должны быть прописаны нормы защиты заемных работников, определены стандарты их минимальной заработной платы и определены более четкие и справедливые по отношению к работнику условия прекращения занятости.  Состоявшаяся после выступления немецких экспертов дискуссия показала, что общих подходов к проблеме нестандартной занятости в российском экспертном сообществе не выработано. Представители профсоюзов полагают, что вводить понятие заемного труда в правовое поле, то есть законодательно закреплять саму возможность и допустимость использования заемного труда в России нельзя. Это, на их взгляд, развяжет руки многим работодателям. А вот их оппоненты полагают, что закрывать глаза на де-факто существующие формы трудовых отношений было бы безответственно, а угроза массового использования заемного труда сильно преувеличена.    *Олег Серегин, новостная служба портала ВШЭ*  *Фото Никиты Бензорука*   |  | | --- | |  |  |  |  | | --- | --- | |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | | [http://www.hse.ru/data/2011/12/28/1262384348/2IMG_1765-1.jpg](http://www.hse.ru/news/recent/44594588.html) | [http://www.hse.ru/data/2011/12/28/1262384350/2IMG_1746-1.jpg](http://www.hse.ru/news/recent/44594588.html) | [http://www.hse.ru/data/2011/12/28/1262384344/2IMG_1734-1.jpg](http://www.hse.ru/news/recent/44594588.html) | |  |  |  | | [Татьяна Четвернина](http://www.hse.ru/news/recent/44594588.html) | [http://www.hse.ru/data/2011/12/28/1262384346/2IMG_1733-1.jpg](http://www.hse.ru/news/recent/44594588.html) |  | |