

Экспертная оценка гражданами деятельности органов власти путем реализации свободы слова и собраний

Татьяна Храмова

11 июня 2013 года

Научно-учебная группа

«Анализ и моделирование конкурентного
правопорядка»

Способы оценки качества деятельности органов власти:

- Выборы, референдум;
- Участие в экспертных советах, комиссиях и иных консультативных органах;
- Соц.опросы, исследования, анкетирование;
- Обращения в органы власти;
- Суд;
- Реализация свободы слова, СМИ и свободы собраний;
- Революции, мятежи, военные перевороты.

Эффективность механизмов оценки качества работы органов власти:

Механизм	Степень эффективности	Особенности
Выборы, референдум	высокая	периодичность оценки
Консультативные органы	средняя	оценка не всегда ясна; правовые последствия – на усмотрение органов власти
Социологические исследования	низкая	не влекут правовых последствий
Обращения	низкая	персонифицированность взаимодействия, непубличность
Суд	средняя	персонифицированность взаимодействия
Революции	высокая	неправовой механизм
Свобода слова, СМИ	высокая	см. ниже
Свобода собраний	высокая	см. ниже

Свободы слова и собраний как механизмы оценки качества работы органов власти:

- Чаще всего используются как механизмы выражения протеста;
- Эффективная реакция на резонансные политические события;
- Выполняют не только (и не столько) коммуникативную функцию, но и функцию эмоциональной разрядки;
- обеспечивают конкуренцию на «рынке» идей;
- «небезобидные» свободы – источники негативных экстерналий (неудобств третьим лицам).



Свободы слова и собраний как механизмы обеспечения конкуренции на «рынке» идей

- Общество как свободный рынок идей («marketplace of ideas») (Джон Стюарт Милль, «О свободе», 1859);
- Truth theory: ничего страшного нет в допущении в общественную дискуссию ошибочного мнения, в том случае если обеспечена свобода его оспорить (Томас Джефферсон);
- Рынок идей регулируется законами спроса и предложения;
- Отрицание любых ограничений свобод слова и собраний;
- Противники truth theory: опасность возникновения рынка «лимонов» (неблагоприятного отбора), поэтому необходимость ограничений свободы слова и свободы собраний

Свободы слова и собраний как источники негативных экстерналий

- свобода слова «применяется не только к “информации” или “идеям”, обоснованно считающимися не оскорбительными или нейтральными, но и к тем высказываниям, которые могут оскорбить, шокировать или обеспокоить» (ECHR, *Lingens v. Austria*. № 9815/82. Judgment of 8 July 1986, параграф 41);
- «любая демонстрация может раздражать или оскорблять тех, кто выступает против идей или требований, в поддержку которых она проводится» (ECHR, *Plattform “Ärzte für das Leben” v. Austria*. № 10126/82. Judgment of 21 June 1988, параграф 32);
- «любое событие в общественном месте может вызвать определенные помехи в повседневном течении жизни, в том числе срыв перевозок...» (ECHR, *Oya Ataman v. Turkey*, № 74552/01. Judgment of 5 December 2006, параграф 42);
- «само по себе нахождение достаточно большого количества людей в одном месте уже несет определенные риски» (КС РФ, Постановление от 18 мая 2012 года № 12-П)

ВЫВОД: необходимы соразмерные ограничения (интернализация экстерналий)!!!

Свободы слова и собраний v. безопасность и права третьих лиц: в поисках баланса




Свободы слова и собраний v. безопасность и права третьих лиц: в поисках баланса



- недопустимость призывов к насилию, унижения достоинства
- недопустимость использования оружия, взрывчатых веществ
- уведомление о проведении мероприятия (кроме спонтанных собраний)
- сотрудничество с полицией (в разумных пределах)...

- недопустимость запрета выражения идей, «оскорбляющих, шокирующих или причиняющих беспокойство»
- недопустимость привлечения организаторов к ответственности за действия манифестантов
- недопустимость привлечения к ответственности участников незапрещенной демонстрации...



Вопросы? Замечания?
Благодарю за внимание!