

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)



## **Альтернативные способы разрешения коммерческих споров в России**

1. Основными нормативными актами, регулирующими судебную систему Российской Федерации, являются Конституция РФ и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996г. В соответствии с ними в России в настоящее время действует судебная система, включающая три ветви судебной власти. Ими являются:

- Конституционный Суд РФ;
- система арбитражных судов;
- система судов общей юрисдикции.

Каждая из этих структур имеет в соответствии с законом вполне определенную компетенцию. В самых общих чертах ее разграничение следующее:

- судебный конституционный контроль за соответствием федеральных законов и иных нормативных актов Конституции РФ осуществляет Конституционный Суд РФ;
- разрешение экономических споров и иных дел, отнесенных к их компетенции, - функция арбитражных судов;

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)**

- разрешение уголовных, гражданских, административных и иных дел – компетенция общих судов.

Все эти суды, за исключением мировых судей судов общей юрисдикции, отнесены законом к разряду федеральных судов. По всей территории России эти суды единообразны: законодательство, регламентирующее их создание, формирование корпуса судей, функционирование относится к федеральной компетенции.

2. Кроме этих государственных судов, в России созданы и действуют третейские суды. Они, являясь аналогами зарубежных арбитражей (частных судов), не входят в судебную систему России. Третейские суды могут быть постоянно действующими или создаваться для рассмотрения одного дела (ad hoc). В России в настоящее время существует более 330 постоянно действующих третейских судов для рассмотрения коммерческих споров (в 50 регионах)<sup>1</sup>; аналогичные третейские суды для рассмотрения иных дел граждан пока практически не действуют в связи с отсутствием инициативы граждан.

Третейские суды вправе рассматривать гражданские дела, если закон не вводит специальных изъятий для использования третейской процедуры. Например, дела, вытекающие из публично-правовых отношений, о банкротстве не могут рассматривать третейские суды.

Для возможности правомерного рассмотрения дела третейским судом должны быть соблюдены следующие условия:

- 1) в законе не должно содержаться запрета для рассмотрения данного дела третейским судом;
- 2) между сторонами заключена предварительная письменная договоренность о рассмотрении данного дела (спора) конкретным третейским

---

<sup>1</sup> См.: <http://www.arbitrage.spb.ru/spisokts/spisoks.html>

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

**Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)**

судом, в противном случае решение третейского суда может быть отменено, если сторона обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене такого решения и докажет, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения (ст. 233 АПК РФ);

3) стороны не возражают против третейского разбирательства.

Законность принятого российским третейским судом решения может быть проверена государственным судом (например, арбитражным судом по коммерческому спору), если стороны предварительно не договорились об обязательности и неоспоримости принимаемого третейским судом решения. При этом арбитражный суд не является вышестоящим по отношению к третейскому суду и не представляет собой обычную проверочную (апелляционную, кассационную) инстанцию для его решений. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 г. (ст. IX) предусматривает возможность отмены международного арбитражного решения, но только в государстве – участнике Конвенции, в котором или по закону которого это решение было вынесено. Решение иностранного арбитража также может быть оспорено в российском арбитражном суде, если при его принятии были применены нормы законодательства Российской Федерации<sup>2</sup>.

Обращений в арбитражный суд с заявлениями об оспаривании решений третейских судов совсем немного (в 2012 году их было всего 351<sup>3</sup>), и их проверка предусмотрена по весьма ограниченному кругу вопросов, представляющих

---

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» от 22 декабря 2005 г. N 96

<sup>3</sup> См., [http: //www.arbitr..ru](http://www.arbitr.ru)

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)**

основания для отмены решения третейского суда. В частности, арбитражным судом проверяется:

1) арбитрабельность спора, т.е. наличие права третейского суда на рассмотрение данного дела;

2) наличие несоответствия соглашению сторон о составе суда или процедуре третейского разбирательства, нарушений основных положений третейской процедуры, в частности, надлежащего уведомления стороны об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе, о времени и месте заседания третейского суда, отсутствие уважительных причин у стороны, не представившей свои объяснения третейскому суду;

3) отсутствие при вынесении решения нарушений принципиальных положений российского права.

Таким образом, полномочия арбитражного суда ограничены проверкой решения третейского суда лишь с точки зрения его законности. Ставить под сомнение обоснованность решения законом арбитражному суду прямо запрещено (ст. 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

Решение третейского суда подлежит исполнению стороной добровольно или принудительно – государственной службой судебных приставов-исполнителей. Для этого заинтересованное лицо обращается в государственный (по коммерческим делам – в арбитражный) суд за выдачей исполнительного листа. При этом арбитражный суд также проверяет правильность принятого третейским судом решения по тем же основаниям, что и при его оспаривании. Подобных дел в 2012 году было 4010<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Там же.

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)**

В последнее время в выступлениях представителей бизнеса и руководства страны отмечается, что бизнес-сообщество снизило доверие к системе арбитражных судов и по возможности старается вывести рассмотрение споров за пределы российской юрисдикции. Преодоление существующей проблемы является одной из задач, на решение которых направлена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020годы»<sup>5</sup>. Одним из способов исправления столь нежелательной ситуации является дальнейшее развитие системы третейских судов с реализацией ее процедурных преимуществ.

3. В настоящее время ведется работа по активизации использования иных примирительных процедур, в частности, медиации. Для этого 27.07.2010 г. принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а также введены изменения в процессуальное законодательство. В настоящее время ведется серьезная работа, направленная на разъяснение преимуществ примирительных процедур, в первую очередь, представителям бизнес-сообщества, а также открывающимися по всей России центрами готовятся кадры медиаторов.

Изменения процессуального законодательства в этом направлении связаны с предоставлением суду дополнительного времени на прерывание судебной процедуры (отложение подготовительных действий или судебного разбирательства до 60 дней) для реализации намерений сторон использовать примирительную процедуру.

В АПК РФ также предусмотрена реализация положительных результатов медиации по находящимся в производстве арбитражного суда делам в виде заключения мирового соглашения (ст. 139–142 АПК РФ), признания и отказа от

---

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ №1406 от 27.12.2012

**Прокудина Л.А.**

кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой судебной власти и организации правосудия, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета

«Высшая школа экономики»

**Круглый стол 17–18 июня 2013 г. (г. Москва)**

иска (ст. 49 АПК РФ), признания или заключения соглашения о признании фактических обстоятельств дела (ст. 70 АПК РФ).

В настоящее время ВАС РФ подготовил проект федерального закона, направленного на совершенствование примирительных процедур, в котором предусматривается закрепление института судебного посредничества, создаются условия для активизации роли суда по содействию сторонам в урегулировании споров, в том числе, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Это будет способствовать нахождению сторонами взаимоприемлемого способа урегулирования спора либо (при его недостижении) сближению позиций сторон, в том числе, и по спорам, где одной из сторон является государственный орган. Предлагается предоставить арбитражному суду возможность откладывать судебное разбирательство по своей инициативе, если он сочтет возможным примирение сторон.

К осуществлению функций судебных посредников предлагается привлекать помощников судей, иных сотрудников аппарата суда, имеющих юридическое образование, и судей в отставке, список которых будет утверждаться Пленумом ВАС РФ, а также по предложению сторон назначать их из списков посредников, представленных в арбитражный суд организациями, обеспечивающими проведение примирительных процедур.

В качестве материального стимулирования этих процедур предлагается возвращать до 70% государственной пошлины истцу при урегулировании спора по результатам таких процедур.