

Р.Р. Мустафин

Доклад на заседании НУГ «Институционализация прав человека в России» 18.10.2013.

Нормативное закрепление социально-экономических прав рабочих в Российской империи

Потребность рабочих в правах обуславливалась объективными условиями их взаимоотношений с фабрикантами. Произволом работодателей, которые иной раз обращались с ними как со слугами, допускали побои, увольняли их, если работники получали увечья на предприятиях. Анализ архивных данных Государственного архива РФ показал, основными требованиями рабочих, которые заявлялись ими при организации стачек, в 1870-1880-х гг. были следующие: упорядочение расчетов с рабочими, ограничение штрафов, сокращение продолжительности рабочего дня, улучшение условий труда (например, в области медицинского обслуживания)¹. Необходимо также иметь ввиду специфику понимания своих прав рабочими, их представления о своих правах, которые менялись со временем. До 1900 г. в рабочей среде, действительно, превалировали экономические требования. Рабочие при этом не делали различий между социальными и экономическими правами и политическими и гражданскими – все они воспринимались как части целого. Все они складывались в свободу. Им была чужда западная идея индивидуума, который обладает неотчуждаемыми правами как ограничителями государственной власти. Права ими воспринимались не как ценности сами по себе, а в инструментальном плане как средства для осуществления политической борьбы в целях достижения нового строя (справедливого общества). Социализм после 1912 г. воспринимался передовыми рабочими как реализация подлинной свободы, который неизмеримо выше буржуазной демократии. Необходимо сделать оговорку, что такие представления о своих правах не были присущи всем рабочим, среди них были те, чьи политические предпочтения были прямо реакционными (сторонники «Союза русского народа») или консервативными².

С другой стороны, нельзя отрицать того, что рабочие самостоятельно стремились к защите своего личного достоинства, своих прав. После отмены крепостного права все больше исков по трудовым делам заявлялось в

¹ Мустафин Р.Р. Организационно-правовые основания разработки фабрично-заводского законодательства в Российской империи последней четверти XIX в. // История государства и права. 2012. № 14. С. 36.

² S. A. Smith. Workers and Civil Rights in Tsarist Russia, 1899-1917 // Civil Rights in Imperial Russia / Ed. by O. Crisp and L. Edmondson. Oxford: Clarendon Press, 1989. P. 149, 156-157, 168-169.

мировой суд, в том числе по делам, в которых рабочие пытались защитить свое право на личное достоинство и честь, наказать работодателей за дурное обращение. Им было важно иметь возможность выступить на суде перед высоким сановником, почувствовать себя с ним наравне, публично призвать к ответу работодателя³.

На протяжении десятков лет разрабатывались проекты законов о регулировании наемного труда, и первые из них были приняты лишь в начале 1880-х годов. Успехов в этом вопросе рабочим удалось добиться в том числе за счет роста стачечного движения. Нужно отметить, что в главе второй Основных законов Российской империи от 23 апреля 1906 г. социально-экономические права подданных закреплены не были. При всем этом основная нагрузка по нормативному оформлению социально-экономических прав рабочих легла на фабричное законодательство Российской империи, однако необходимо понимать, что прямо в актах они указаны не были. Тем не менее, положения фабричных законов, безусловно, расширяли границы свободы рабочих в отношениях с фабрикантами.

С 1880-х гг. до Октября 1917 г. в законодательстве нашли отражения следующие социально-экономические права и гарантии:

- гарантии для реализации прав на отдых, охрану труда, образование отдельных категорий рабочих при их найме (фабричный закон от 01.06.1882 г. установил возраст приема малолетних на предприятия - с 12 лет, ограничил продолжительность их рабочего дня в 8 час., наложил запрет на работу малолетних в воскресные и высокаторжественные дни, закрепил право малолетним рабочим посещать школы - для тех, которые не имели свидетельств об окончании курса одноклассных народных училищ)⁴;
- фабричным законом от 03.06.1885 г. работа ночью для женщин и подростков в возрасте от 15 до 17 лет в некоторых производствах была запрещена)⁵;
- право на увольнение (было зафиксировано с некоторыми изъятиями в фабричном законе от 1886 г.)⁶;
- право на отдых (фабричный закон от 02.06.1897 г. устанавливал предельную продолжительность рабочего дня в 11,5 час., право на отдых в воскресные и высокаторжественные дни)⁷;
- право на представительство интересов рабочих при переговорах с администрацией предприятий по вопросам оплаты труда, времени отдыха и

³ Нюбергер Д. Власть слова: рабочие против хозяев в мировых судах // Рабочие и интеллигенция России в эпоху реформ и революций, 1861 - февраль 1917 г. / РАН. Отделение истории. Ин-т рос. истории. С.-Петербург. фил., Калифорнийский ун-т в Беркли (США) и др.; редкол.: Потолов С.И. (отв. ред.) и др. СПб., 1997. С. 263-264.

⁴ ПСЗ-III. Т. IV. № 931.

⁵ ПСЗ-III. Т. V. № 3013

⁶ ПСЗ-III. Т. IV. № 3769.

⁷ ПСЗ-III. Т. XVII. № 14231

т.д. (закреплено в фабричном законе от 10.6.1903 г. об учреждении старост в промышленных предприятиях)⁸;

- на социальное обеспечение (право на возмещение вреда здоровью в результате несчастного случая рабочему и членам его семьи было зафиксировано в фабричном законе от 02.06.1903 г.)⁹;

- право на социальное страхование (страховые законы от 23.06.1912 г. предусматривали получение рабочими выплат в случае временной нетрудоспособности и обязывали предпринимателей организовывать для рабочих бесплатную медицинскую помощь. Для накопления необходимых средств создавались больничные кассы — независимые общественные организации, управляемые самими застрахованными. Кассы пополнялись за счёт взносов из заработной платы рабочих и сборов с предпринимателей. Закон распространялся на предприятия фабрично-заводской промышленности)¹⁰;

- право на охрану труда (обязательные постановления Главного по фабричным и горнозаводским делам присутствия и губернских присутствий по фабричным и горнозаводским делам издавались в целях охраны жизни, здоровья и нравственности рабочих)¹¹.

На практике существовали определенные трудности при реализации прав рабочими. Как показывает анализ исковых дел, поданных в период с 1882 по 1915 гг. рабочими в Московский окружной суд, в большинстве случаев потерпевшие добивались выплаты со стороны фабрикантов возмещения. Однако редко эти прошения удовлетворялись в полном объеме, т.к. часто заключались мировые соглашения или суд удовлетворял рабочего в части иска. Присяжные поверенные, имеющие полную доверенность от истцов, соглашались на размер отступного с ответчика, который в разы отличался от первоначально заявляемого в прошении. К другим недостаткам гражданского процесса в Московском окружном суде можно отнести его чрезмерную длительность, очень многие дела заканчивались лишь спустя 3-4 года. В фабричном законе от 02.06.1903 г. о вознаграждении увечных рабочих была заложена формула, согласно которой рабочие и члены их семей при полной потери трудоспособности могли получить максимум 2/3 от годового содержания. Тем не менее, в нормативном акте были закреплены важные гарантии права на вознаграждение за вред здоровью рабочего по сравнению с прежним порядком возмещения по гражданскому законодательству. Исковые дела рабочих демонстрировали слабую охрану труда на фабриках и заводах Российской империи. Несчастные случаи с рабочими на предприятиях часто приводили к самым тяжким последствиям.

⁸ ПСЗ-III. Т. XXIII. № 23122.

⁹ ПСЗ-III. Т. XXIII. № 23060.

¹⁰ ПСЗ-III. Т. XXXII. № 37444–37447.

¹¹ ПСЗ-III. Т. IV. № 3769.

В некоторых фабричных законах содержались отступления от ранее принимаемых положений, ухудшавшие положение наемных рабочих. Так, в Законе 1890 г. в ст. I п. 3 Главному фабричному инспектору предоставлялось право разрешать, по представлениям местных чинов фабричной инспекции, занятие работами малолетних в возрасте от двенадцати до пятнадцати лет в те воскресные и высокаторжественные дни, в которые на фабрике, заводе или мануфактуре производятся работы взрослыми лицами¹². Однако, еще в ст. I п. 3 Закона 1882 г. было предусмотрено, что малолетние в этом возрасте в воскресные и высокаторжественные дни работать не должны¹³.

Среди негативных факторов, которые препятствовали реализации норм фабричного законодательства, можно назвать: небольшой штат фабричных инспекторов, маленькие штрафы в отношении нарушений закона работодателями. В п. е ст. 41 Закона 1886 г. о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих было определено, что заведующий заводом или фабрикой за нарушение правил о взысканиях с рабочих подвергался денежному взысканию от двадцати пяти до ста рублей¹⁴.

Наконец, фабричные законы принимались и вступали в силу с большим трудом. Своевременные и дальновидные идеи о необходимости издания фабричных законов наталкивались на упорное сопротивление как промышленников, так и представителей правительства, и от проектов законов до их принятия проходили годы. Так, Закон об ответственности предпринимателей за несчастные случаи с рабочими предлагался неоднократно еще с 1860-х годов, наконец, в 1880 г. составление его проекта было поручено министерству финансов, только в 1889 г. проект был внесен в Государственный Совет, встретил возражения ряда ведомств и был отправлен на доработку, снова был предложен только в 1893 г., был принят департаментами Госсовета, но отвергнут в общем собрании, в третий раз был вынесен в Госсовет лишь в 1902 г. и принят в 1903 г.¹⁵.

Вообще права «второго поколения» были основаны на идее права на достойное существование, оказались признаны в определенной степени под влиянием социалистических концепций. Значительный вклад в разработку представлений о праве на достойное существование внесли отечественные мыслители, П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский, С.И. Гессен, И.А. Покровский. Признание прав «второго поколения» происходило на фоне острой политической и теоретической борьбы. Речь шла о радикальном изменении самой концепции права. В центре этой борьбы оказался комплекс прав, получивший название права на труд и неразрывно

¹² ПСЗ-III. Т. IX. № 6742.

¹³ ПСЗ-III. Т. IV. № 931.

¹⁴ ПСЗ-III. Т. IV. № 3769.

¹⁵ Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции // Экономическая история: обозрение. Вып. 13. М., 2007. С. 43.

связанные с ним иные социальные права. Их вывод состоял в том, что для современного им общества настала пора сделать следующий шаг, признав право каждого не только на свободу и собственность, но и на труд и образование. Признание субъективно-публичного права на труд означало первый практический шаг к признанию за каждым права на достойное человеческое существование¹⁶.

Некоторые проекты расширения социально-экономических прав рабочих так и остались на бумаге. В частности проект «Основных положений временных правил об организации общественных работ для безработных», который был внесен во II Государственную Думу 15 марта 1907 г. депутатами фракции социалистов-революционеров. Однако далее рассмотрения в комиссии по вопросам помощи безработным не имел. Законопроект «О нормальном отдыхе иноверных служащих в торговых и промышленных заведениях» был внесен во II Государственную Думу 24 мая 1907 г. за подписями 32 депутатов мусульманской фракции. Законопроект в итоге принят не был¹⁷. Партия конституционных демократов выступала с достаточно прогрессивными идеями для совершенствования фабричного законодательства. Представители партии кадетов стремились закрепить в законодательстве такие важные права, как: право на труд, на социальное обеспечение, на образование (последнее было особенно актуально для малолетних рабочих), социальное страхование. Они предлагали ввести для регулирования отношений фабрикантов и рабочих коллективный договор, примирительные камеры, третейские суды. К кадетским законопроектам относятся: «Проект закона о найме торговых служащих», «Проект закона о нормальном отдыхе торговых служащих», «Законопроект о профессиональных организациях», «Общие начала для выработки проекта закона о рабочем договоре»¹⁸. Однако эти законопроекты утверждены не были.

Следует отметить не менее актуальные на рубеже XIX-XX вв. важные социально-экономические права, которые по разным причинам остались вне регулирования фабричного законодательства в Российской империи:

- право на отпуск;
- 8-час. рабочий день;
- запрещение ночной работы для женщин и несовершеннолетних (в некоторых производствах он допускался);

¹⁶ Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906-1917 гг.). М., 2005. С. 296-297, 299.

¹⁷ Законодательство думских фракций 1906-1917 гг.: Документы и материалы. М., 2006. С. 666-667, 717-718.

¹⁸ Аронов Д.В. Указ. соч. С. 297-299.

- право на труд (обеспечение условий для трудоустройства, борьба с безработицей);
- право на пенсию по старости;
- право на достойное человеческое существование;
- установление минимально установленного размера оплаты труда.

Таким образом, к Октябрю 1917 г. процесс институализации социально-экономических прав в Российской империи завершён не был. Значение фабричного законодательства в Российской империи состояло в закреплении некоторых важных прав рабочих: на социальное возмещение, на социальное страхование, на отдых. Среди недостатков фабричного законодательства можно назвать отсутствие его всеобщности, «лоскутный характер» надления прав – в отношении отдельных категорий рабочих (фабрично-заводских рабочих). Также необходимо отметить, что важные права не нашли своего законодательного закрепления и признания: на пенсию для рабочего по старости, 8-час. рабочий день, продолжительный отпуск по родам, право на отпуск.

Вопросы участников заседания к докладчику:

1. Исходя из каких критериев, выделены те или иные социально-экономические права в фабричном законодательстве Российской империи?

Дело в том, что уже в первых фабричных законах Российской империи можно выявить предмет их регулирования: сокращение продолжительности труда малолетних, охрана труда, запрет ночной работы женщин и подростков, вопросы возмещения вреда здоровью и др. Учреждение фабричной инспекции и присутствий по фабричным и горнозаводским делам должно было создать гарантии для реализации фабричных законов. В положениях фабричных законов так или иначе создавались механизмы для реализации некоторых социально-экономических прав рабочих: на отдых, охрану труда, вознаграждение за труд, право на возмещение вреда здоровью и пр. Тем самым расширялись границы свободы рабочих во взаимоотношениях с фабрикантами. Британский историк Э. Смит в своей статье также утверждает, что некоторые требования рабочих в 1905 г. можно переформулировать в понятиях социально-экономических прав.

2. Состав губернского присутствия по фабричным и горнозаводским делам?

В этот административный орган по фабричному закону от 03.06.1886 г. входили: губернатор – председатель присутствия, вице-губернатор, прокурор окружного суда, начальник губернского жандармского управления, окружной фабричный инспектор, председатель или член губернской земской управы и городского головы губернского города.

3. Почему социально-экономические права не нашли отражения в Основных законах Российской империи от 23 апреля 1906 г.?

Думается, что российское общество в начале XX в. еще не было готово к закреплению на конституционном уровне важных социально-экономических прав. Например, право на труд только еще разрабатывалось в юридической доктрине. Многие категории населения не имели еще гражданских прав, не говоря уже о социально-экономических. К тому же, учитывая противодействие промышленников против принятия фабричного закона от 02.06.1903 г. о вознаграждении увечных рабочих, существовало определенное сопротивление оформлению социально-экономических прав рабочих.

4. Сколько исковых дел Московского окружного суда было использовано при изучении вопроса о вознаграждении увечных рабочих?

Более 40 дел. С 1882 г. по 1915 г. По 1-2 дела каждого года изучаемого периода.

5. В каком размере суд присуждал возмещение за потерю трудоспособности?

До вступления в силу фабричного закона о вознаграждении потерпевших рабочих от 02.06.1903 г., т.е. до 1 января 1904 г., при полной утрате трудоспособности рабочий мог рассчитывать на выплату среднего годового содержания, помноженного в 10 раз, а после 1 января 1904 г. – 2/3 годового содержания, увеличенного в 10 раз, но шансы получить возмещение были выше.

6. Можно ли современный понятийный аппарат юридической науки использовать при анализе фабричного законодательства Российской империи?

Думаю, да, т.к. многие институты современного права зарождались именно на рубеже XIX-XX вв. Тем не менее, делать это нужно осторожно, чтобы не приписать эпохе идей и принципов, которые еще не были разработаны в юридической науке, не использовались на практике, не модернизируя историю развития отечественного государства и права.