**Аргументы к факту в системе правовой аргументации**

Что есть аргументы к факту и аргументы к праву и как их отличить? На первый взгляд, эта задача не составляет труда, поскольку, когда мы рассуждаем о вещи, событии или явлении, их наличии или отсутствии – очевидно, что речь идет о фактах. Когда же мы рассуждаем о правах и обязанностях, нормах и принципах – речь идет о праве. Однако если попытаться провести четкую грань между этими двумя понятиями, у нас возникнут затруднения. Например, поскольку я числюсь в качестве собственника дома в ЕГРП[[1]](#footnote-1), я могу им распоряжаться. Данный пример является весьма простым, на практике возникают гораздо более сложные аргументы. Тем не менее, уже на данном этапе мы не можем однозначно классифицировать данный аргумент. Даже если мы разобьём его на два аргумента: 1) если я зарегистрирован в ЕГРП в качестве собственника, то я собственник данного дома; 2) собственник имеет право распоряжаться своим имуществом. Первый аргумент будет находиться на стыке между правом и фактом. Отлично отражает сущность проблемы различения вопросов права и вопросов факта известная оптическая иллюзия «дьявольские вилы».
 В рамках данной главы ридера, нами будут рассмотрены различные аспекты аргументации к факту применительно к российской действительности. Основной акцент будет сделан на аргументацию суда и сторон.

В первую очередь, необходимо отметить, что в аргументацию включается не сам факт, а его описание, что имеет очень большое значение в контексте права. Проблема описания факта является скорее философской проблемой, нежели юридической. Тем не менее, важно не забывать о том, что даже самое идеальное описание факта не будет соответствовать реальному факту. Уж тем более не один протокол о ДТП, протокол с места совершения преступления или протокол собрания акционеров не может полностью соответствовать тому, что происходило в реальности. Создает ли это проблемы на практике? Зависит от самого описания: эмоциональные свидетели, торопящиеся следователи, безразличные к происходящему сотрудники ГИБДД могут внести свою лепту в описание факта, что напрямую может отразиться на прочности вашей позиции.

 Во-вторых, в рамках права, в силу специфики судебного разбирательства, даже вне стен суда наличие факта связано с наличием доказательства. Даже если стороны вступают в переговоры на досудебной стадии, они ожидают друг от друга обоснования фактов путем представления доказательств. Более того, даже вне юридического контекста, в «дискуссиях» в интернете стороны требуют предоставления «пруфлинков» для подтверждения спорных высказываний. В связи с этим необходимо четко понимать, что в рамках правовой и тем более судебной аргументации существуют особые правила, относящиеся к доказыванию существования факта. В рамках данного ридера основной акцент будет сделан на доказывании в гражданском и арбитражном процессе. Дабы правильно выстроить свою аргументацию относительно фактов, стороне необходимо ответить на ряд существенных вопросов.

Кто должен доказывать?

Ответ на этот вопрос связан с понятием бремени доказывания. Бремя доказывания, по общему правилу, лежит на стороне, ссылающейся на данный факт[[2]](#footnote-2). Если вы в обоснование своего требования или возражения ссылаетесь на факт – он должен быть вами доказан. Бремя доказывания может быть распределено иным образом, но это должно быть напрямую указано в законе. Особо необходимо отметить значение презумпций в распределении бремени доказывания. Под презумпцией понимается предположение о существовании факта, которое считается истинным до тех пор, пока ложность предположения не будет доказана. В качестве примера можно привести презумпцию невиновности в уголовном процессе – в силу наличия данной презумпции бремя доказывания полностью лежит на обвинении.

Что должно доказывать?

Ответ на этот вопрос связан с понятием предмета доказывания. Данный термин не закреплен в кодексах, но активно используется на практике. Предмет доказывания включает в себя обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Данные обстоятельства обязан установить суд, так в гражданском процессе[[3]](#footnote-3) суд обязан указать какая сторона какие обстоятельства доказывает, в арбитражном процессе стороны обязаны доказать только те обстоятельства, на которые они ссылаются.

Как я могу доказать существование факта?

По общему правилу сторона может доказать существование факта путем предоставления доказательств. В законе также дается исчерпывающий перечень случаев, в которых сторона освобождается от доказывания фактов. Доказательства подтверждают определённый факт только если они соответствуют требованиям, установленным в законе, а, следовательно, принимаются судом.

Какие требования предъявляет закон к доказательствам?

- Доказательства должны быть получены законным способом. В противном случае они не принимаются судом.[[4]](#footnote-4)

- Доказательства должны быть относимыми, т.е. иметь значение для разрешения дела[[5]](#footnote-5). Чтобы понять какие доказательства имеют значение для дела, нужно представлять себе предмет доказывания по делу. Если вам необходимо доказать существование прав требования встречного исполнения, то относимыми доказательствами будут такие, которые подтверждают существование обязательства (например, договор) и исполнение вами своих обязательств по договору (например, акт приёма-передачи и т.п.); не относимыми будут, согласно ГК РФ, свидетельские показания о заключении договора в отсутствие письменной формы оного.

- Доказательства должны быть допустимыми, т.е. если в законе указано, что обстоятельства должны подтверждаться определенными доказательствами, только данные доказательства будут допустимыми[[6]](#footnote-6). Например, если средний месячный заработок, согласно закону, может подтверждаться только первичными документами бухгалтерского учета, то бесполезно приводить свидетелей и какие угодно другие доказательства.

В каких случаях я не обязан доказывать факты?

Обстоятельства, не подлежащие доказыванию, являются исключениями из общего правила и напрямую установлены в законе[[7]](#footnote-7). В данную группу входят следующие факты:

 Во-первых, обстоятельства признанные судом общеизвестными. Можно выделить два критерия подобного признания: известность факта широкому кругу лиц, известность факта судье. В качестве общеизвестного факта может признаваться, что Земля имеет форму шара и «вертится».

Во-вторых, юридические фикции. Под фикциями понимаются положения, которые в действительности не существуют или нам не известно, существуют ли они в действительности, однако право придает таким обстоятельствам статус факта. В качестве примера можно привести положение гражданского законодательства, согласно которому днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объ­явлении его умершим. Очевидно, что если даже гражданин и умер, то вероятность совпадения дня его смерти и дня вступления решения в силу крайне мала, тем не менее, закон придает данному обстоятельству свойства факта. Подобные факты стороны доказывать не должны.

В-третьих, преюдициальные факты. Под преюдициальными фактами, понимаются факты, установленные судебным решением, вступившим в законную силу.

В случае арбитражных судов**:**

1) факты, установленные судебным актом арбитражного суда, по делу, в котором участвовали те же лица.

2) факты, установленные решением суда общей юрисдикции, имеющие отношение к лицам, участвующим в деле.

3) факты, установленные приговором суда по уголовному делу, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В случае судов общей юрисдикции:

1) факты, установленные судебным актом СОЮ, в котором участвовали те же лица.

2) факты, установленные решением АС по делу, которое касается тех же лиц.

3) факты, установленные приговором суда по уголовному делу, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В-четвертых, факты, признанные сторонами, если признание принято судом. В обоих видах процесса, в случае, если сторона признает факты, на которых основывает свое требование, противная сторона, последняя освобождается от обязанности доказывать эти факты.

Противная сторона предъявляет доказательства, что мне делать?

В таком случае необходимо прибегать к «атаке» аргументов. Атака аргументов к факту в рамках правовой аргументации во многом обусловлена особенностями, рассмотренными выше. Атака возможна двумя способами: путем представления альтернативного описания фактов и путем опровержения конкретных фактов.

В случае если мы атакуем аргументацию путем предоставления альтернативного описания фактов, мы предлагаем альтернативную версию происходивших событий и представляем доказательства, подтверждающие нашу точку зрения. В таком случае суд будет решать, чья точка зрения на произошедшее более обоснована.

В случае если мы атакуем конкретные факты, возможны различные тактики:

- общеизвестные факты – указываем на то, что данные факты не известны широкому кругу лиц, требуются специальные знания для осознания данного факта, требуем заключения эксперта (например, оппонент заявляет, что всем известны условия хранения молочной продукции, в ответ мы можем указать на значительное число разновидностей данной продукции с различными условиями и сроками хранения);

- относимость доказательств – указываем на отсутствие связи между доказательством и фактами, на которых сторона основывает свои требования;

- допустимость доказательств – указываем на нормы закона, устанавливающие особые виды доказательств, или указываем на получение данного доказательства с нарушением закона;

- представляем конкурирующее доказательство, опровергающее наличие оспариваемого факта.

1. Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество [↑](#footnote-ref-1)
2. Ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ [↑](#footnote-ref-2)
3. Ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ [↑](#footnote-ref-3)
4. Ст. 55 ГПК РФ, Ст. 64 АПК РФ [↑](#footnote-ref-4)
5. Ст. 59 ГПК РФ, Ст. 67 АПК РФ [↑](#footnote-ref-5)
6. Ст. 60 ГПК РФ, Ст. 68 АПК РФ [↑](#footnote-ref-6)
7. Ст. 61, п. ст. 68 ГПК, ст. 69, 70 АПК [↑](#footnote-ref-7)