

Доклад к регулярному семинару научно-учебной группы
«Анализ и моделирование конкурентного правопорядка»

**Тема: Конкуренция правовых позиций, положенных в основу судебного
решения**

Исполнитель темы: студент группы 5 КА
Черновол К.А.

Вопросы в рамках доклада:

1. Решения высших судов как инструмент политической конкуренции в России
2. Последствия выбора судом аргументов и позиций при формулировании судебного решения
3. Проблема конкуренции позиций различных судов и возможные пути её решения
4. Перспектива объединения высших судов РФ с точки зрения политической конкуренции

1. Решения высших судов как инструмент политической конкуренции в России

При рассмотрении правовых позиций судов с точки зрения политической конкуренции в первую очередь обращают на себя внимание судебные споры, в которых одной из сторон выступают публично-правовые образования. Возникает вопрос: как правовая позиция суда, которая, по сути, является лишь результатом толкования и применения правовых норм, положенным в основу судебного решения, может повлиять на политическую конкуренцию? Пожалуй, наиболее ярким примером такого влияния являются судебные решения по спорам о компетенции. В таких спорах решается вопрос об объёме полномочий у разных публично-правовых образований и, следовательно, о наличии или отсутствии у них политического влияния в определённой сфере правоотношений.

В качестве примера рассмотрим Постановление Конституционного суда РФ от 1 декабря 1999 № 17-П по спору о компетенции между Советом Федерации и Президентом Российской Федерации относительно принадлежности полномочия по изданию акта о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела. Спор возник в связи с тем, что Президент РФ своим указом отстранил от должности Скуратова Юрия Ильича в связи с проведением в отношении последнего уголовного разбирательства. По мнению Совета Федерации, такое отстранение должно осуществляться Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации, и, следовательно, Президент

Российской Федерации был не вправе издать соответствующий Указ. В приведённом примере Конституционный Суд РФ (*далее по тексту – КС РФ*) встал на сторону Президента РФ, согласившись с позицией о том, что «в отсутствие иного законодательного регулирования акт о временном отстранении Генерального прокурора Российской Федерации от должности, необходимость которого обусловлена возбуждением в отношении него уголовного дела, обязан издать Президент Российской Федерации» и расширив тем самым и без того немалый объём президентских полномочий. Безусловно, политическая конкуренция проявляется не только в спорах о компетенции между высшими органами государственной власти. Политические, а через них и частные интересы ярко проявляются в разделении полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов РФ. Так, к примеру, Верховный Суд РФ в Определении по делу № 86-Г10-8 (2010 г.) указал, что решение вопроса установления лимитов на размещение отходов не может быть отнесено к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, сделав тем самым данный вопрос предметом исключительного ведения федеральных органов исполнительной власти.

2. Последствия выбора судом аргументов и позиций при формулировании судебного решения

Самое очевидное последствие: влияние на окончательное решение. При этом, как однажды заметила Т.Г. Морщакова, решения того же КС РФ носят преюдициальный характер. В отношении КС РФ это имеет особое значение, поскольку КС при разрешении дел устанавливает сугубо правовые, не фактические обстоятельства. Следовательно, выразив правовую позицию по какому-либо вопросу однажды, КС как бы связывает себя этой позицией и должен следовать ей в будущем. Законодательно, впрочем, такой обязанности у него нет, поэтому нет и полной уверенности в единообразии его правовых позиций. Однако практика показывает, что КС РФ ратует за принцип единообразия в решениях: так, в Постановлении от 8 ноября 2012 № 25-П (*далее по тексту – постановление по делу ОАО «Транснефтепродукт»*) КС РФ указывает, что его постановления «являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия неконституционного законоположения, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации».

3. Проблема конкуренции позиций различных судов и возможные пути её решения

Правовые позиции судов являются важным инструментом политической конкуренции. Исходя из этого, коллизии в решениях судов одного уровня – негативное явление, которое, однако, сводится на нет путём установления приоритета правовых позиций. Мария Вячеславовна Клепоносова, доцент кафедры гражданского права Нижегородского филиала ВШЭ, указывает на такие пути решения, как объединение схожих дел в единое производство и установление строгих и подробных правил подсудности¹. В уже упомянутом Постановлении КС РФ по делу ОАО «Транснефтепродукт», Конституционный Суд РФ указывает на более высокую юридическую силу собственных решений относительно решений Высшего Арбитражного Суда. Необходимость в этом возникла после того, как Московский арбитражный суд и Девятый арбитражный суд вынесли разные решения, поскольку первый руководствовался практикой ВАС, а второй – Постановлением КС РФ по одному и тому же вопросу. Данный случай ярко иллюстрирует проблему конкуренции правовых позиций высших судов.

4. Перспектива объединения высших судов РФ с точки зрения политической конкуренции

Нельзя не согласиться с тем, что устранение системы арбитражных судов путём слияния её с системой судов общей юрисдикции раз и навсегда решит обозначенную выше проблему: при отсутствии «лишних» правотолкователей отсутствует и вероятность возникновения коллизий в правовых позициях по одному и тому же вопросу. Однако объединение двух структур судебной власти в одну не представляется однозначно правильным решением: такое решение является излишне радикальным и затратным способом решения названной проблемы при наличии более приемлемых альтернатив, таких как, например, установление приоритета правовых позиций разных судов по тем или иным вопросам.

¹ Клепоносова М.В. Подсудность корпоративных споров и иные механизмы решения проблемы конкуренции судебных решений // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации (Нижний Новгород). С.: 180-183