

## **Набоков А.В.**

Доклад на круглом столе НУГ «Институционализация прав человека в России» 22.11.2013

### **«Неприкосновенность личности в российском праве и законодательстве начала XX в.».**

В ходе своего исследования А.В. Набоков выделил две главные задачи:

- 1) изучение правовой доктрины, воззрений дореволюционных юристов на проблему права на неприкосновенность личности, гарантий реализации этого права;
- 2) рассмотрение законодательного опыта разработки института неприкосновенности личности в Государственной Думе Российской империи.

Изучив воззрения российских дореволюционных юристов, которые доктринально обосновали существование права на неприкосновенность личности и определили его содержание, а также гарантии реализации этого права, докладчик обнаружил, что наиболее разработанная концепция права на неприкосновенность личности была у последователей школы «возрожденного естественного права». Данное течение появилось как ответ на кризис школы естественного права и зародилось в России в 1880–1890-е годы. За основу была взята философия неокантианства с его диалектикой должного и сущего.

Первым доктринально обосновал право на неприкосновенность личности Б.Н. Чичерин. Он определял неприкосновенность личности как баланс частного и общественного, меру свободы индивида от общественных интересов и выделял следующие элементы этого права: неприкосновенность дома, бумаг и писем и собственно индивида, установление этой неприкосновенности законом, законодательное ограничение случаев вмешательства государства. Гарантией неприкосновенности личности должен был стать независимый суд и принятие акта, аналогичного английскому Habeas Corpus Act.

В дальнейшем к гарантиям обеспечения неприкосновенности личности теоретики относили введение системы административной юстиции и закрепление юридической ответственности должностных лиц за нарушение

неприкосновенности личности. Стоит заметить, что данная концепция права на неприкосновенность личности будет воплощена в законопроектах Партии народной свободы, члены которой в большинстве своем придерживались взглядов, тождественных взглядам теоретиков школы «возрожденного естественного права» (многие из них и принадлежали к данной школе).

Характеризуя различные взгляды на институт неприкосновенности личности, А.В. Набоков выявил следующую закономерность: как либералы, так и консерваторы признавали необходимость постановки проблемы прав личности, в том числе права на ее неприкосновенность, но если первые подходили к этой проблеме с формально-юридической точки зрения, предлагая законодательно закрепить свободу индивида от государственного вмешательства и установить закрытый перечень возможных случаев этого вмешательства, то консерваторы вообще не рассматривали субъективные права в отрыве от обязанностей и в первую очередь говорили о долге человека перед государством, нежели о его правах.

Характеризуя историю законодательного закрепления в начале XX в. права на неприкосновенность личности, А.В. Набоков выявил, что закрепление права на неприкосновенность личности в Манифесте 17 октября 1905 года и Основных государственных законах Российской империи было обусловлено влиянием революции 1905 года, а также либеральной общественно-политической мысли. В ходе изучения стенографических отчетов Набоковым была выявлена законодательная практика закрепления упомянутых выше воззрений на проблему неприкосновенности личности в законопроектах, внесенных как Партией народной свободы, так и Министерством внутренних дел.

Также были отмечены основные закономерности: снижение накала политической борьбы между законодательной и исполнительной властью в ходе работы над законопроектом (во II Думе проект, внесенный МВД, во многом повторял положения законопроекта Партии народной свободы), увеличение числа бюрократических проволочек по мере обсуждения проекта

(активное обсуждение в I–II Думах, стагнация в III Думе и затухание интереса в IV Думе).

Помимо бюрократических, следует выделить и иные причины, приведшие к тому, что законопроект о неприкосновенности личности до 1917 г. законом так и не стал. Уже при внесении законопроекта многие депутаты (даже из либеральной фракции) критически оценивали качество законопроекта. Предъявлялись претензии как к юридической стороне вопроса (плохая юридическая техника), так и идеологической. Как выразился один из критиков законопроекта Л.И. Петражицкий: «Закон о неприкосновенности личности – специальный закон, между тем от него требуют, чтобы он устранил все беды, вывел административный произвол и ввел в России законность». Подобные настроения в конечном итоге «размыли» сам предмет обсуждения, уводили от решения проблемы в сторону, провозглашали излишнюю декларативность, что, в конечном итоге, негативным образом сказалось на судьбе этого законопроекта.