

Мустафин Р.Р., доклад на засед. НУГ 6.12.2013 г.

**Право на труд и его регламентация в фабричном законодательстве в
Российской империи (1882 – Октябрь 1917 гг.)**

Право на труд, на мой взгляд, является главным экономическим правом для любого человека. В ст. 37 Конституции РФ 1993 г. провозглашается свобода труда, что означает возможность человека самостоятельно определять, как использовать свои способности к труду, запрет принудительного труда. Во второй половине XIX в. в публичных обсуждениях набирала обороты борьба сторонников двух концепций. Многие промышленники настаивали на свободе контракта, при котором стороны сами определяют условия трудовых отношений, а государство не вмешивается в них при помощи административных рычагов управления. В противовес этим взглядам утверждался подход социалистов утверждавший, что право на труд существует лишь тогда, когда в обществе созданы условия для трудоустройства любого человека, который желает работать. Значение и актуальность права на труд после отмены крепостного права в 1861 г. в Российской империи трудно было переоценить. Особенно данная проблема усугублялась в период, когда владельцы промышленных предприятий в крупных городах во время кризисов перепроизводства рассчитывали тысячи рабочих, оставляя их без работы.

Следует заметить, что право на труд является центральным из всех известных социально-экономических прав, с которым практически все они тесно связаны. Забегая вперед, нужно сказать, что во всеобъемлющем виде в фабричном законодательстве Российской империи оно закреплено не было. В главе второй Основных законов Российской империи от 23 апреля 1906 г. социально-экономические права подданных установлены не были, как и право на труд. Для России начала XX в. еще не стоял вопрос о строительстве «государства всеобщего благоденствия», предусматривающего его

ответственность за реализацию целого комплекса прав в этой сфере». Многие категории населения на тот момент не имели даже гражданских прав. К тому же необходимо учитывать противодействие промышленников в отношении закрепления на уровне закона важнейших социально-экономических прав работников. Тем не менее, определенные успехи в развитии права на труд, безусловно, были достигнуты. При рассмотрении фабричного закона от 03.06.1886 г. выявляется следующее. В ст.ст. 12 и 14 акта было впервые определено, что при заключении договора на неопределенный срок расплата с рабочими должна производиться 2 раза в месяц и вместо денег купонами, условными знаками, товаром и иными предметами воспрещается, т.е. было признано, что за свой труд, выполненную работу по договору работник в установленное время имеет право получить установленное вознаграждение. Установление в ст. 20 закона оснований увольнения по инициативе фабрикантов, не допускающих расширительного толкования, также можно отнести к гарантиям того, что рабочий не лишался работы по любой прихоти владельца, например по п. а) договор расторгался, если рабочий не являлся на работу более 3 дней подряд. Произвол фабрикантов был ограничен также ст. 30 закона и в отношении случаев наложения штрафов на заработок рабочих как мер дисциплинарного воздействия. Это позволялось лишь в трех случаях: п. а) за неисправную работу; п. б) за прогул; п. в) за нарушение порядка (правда, этот пункт по ст. 33 находил свою конкретизацию еще в 7 пунктах). Ст. 39 документа определяла, что эти взыскания не шли в пользу фабриканта, а составляли особый при каждой фабрике капитал, который мог быть использован на удовлетворение нужд самих рабочих. Однако в нормативном акте было установлено серьезное ограничение для работника свободно распоряжаться своими способностями к труду. В ст. IV п. 1) закона от 03.06.1886 г. было предусмотрено, что за самовольный отказ от работы до истечения срока найма виновный в том фабричный или заводской рабочий

подвергался аресту не свыше одного месяца. Стоит отметить, что уголовному преследованию подвергался рабочий, по сути, за нарушение договора между участниками гражданских отношений. Государство, вводя такую ответственность, стремилось прикрепить рабочих к фабрике, что удовлетворяло интересам фабрикантов (данное ограничение было отменено законом только в 1912 г.).

На практике существовали определенные трудности при реализации своих прав рабочими. Как показывает анализ исковых дел, рассмотренных в Московском окружном суде в период с 1882 по 1915 гг., рабочие в большинстве случаев добивались выплаты со стороны фабрикантов возмещения за утраченное здоровье вследствие несчастных случаев на производстве. Однако редко эти прошения удовлетворялись в полном объеме, т.к. часто заключались мировые соглашения или суд удовлетворял рабочего в части иска. Присяжные поверенные, имеющие полную доверенность от истцов, соглашались на размер отступного с ответчика, который в 5-6 раз был меньше от первоначально заявляемого в прошении. Процессы затягивались на 3-4 года с момента подачи искового прошения, создавая серьезные трудности для искалеченных рабочих. Среди негативных факторов, которые препятствовали реализации положений фабричного законодательства необходимо также назвать небольшой штат фабричных инспекторов, а также мизерные штрафы в отношении фабрикантов, которые нарушали требования закона.

К сожалению, некоторые проекты расширения социально-экономических прав рабочих так и остались на бумаге. В частности, проект «Основных положений временных правил об организации общественных работ для безработных», который был внесен во II Государственную Думу 15 марта 1907 г. депутатами фракции социалистов-революционеров. Законопроект в итоге принят не был. Партия конституционных демократов выступала с достаточно прогрессивными идеями для совершенствования

рабочего законодательства. Представители партии кадетов стремились закрепить в законодательстве такие важные права, как: «право на труд, на социальное обеспечение, на образование, социальное страхование. К кадетским законопроектам относятся: «Проект закона о найме торговых служащих», «Проект закона о нормальном отдыхе торговых служащих», «Законопроект о профессиональных организациях», «Общие начала для выработки проекта закона о рабочем договоре». Однако законопроекты утверждены не были.

В целом на основании комплекса изученных работ и источников под фабричным законодательством следует понимать совокупность нормативно-правовых актов, принятых в целях урегулирования наиболее важных отношений между рабочими и фабрикантами. В конце XIX в. фабричное законодательство Российской империи было одним из самых «молодых» отделов отечественного права. Значение фабричного законодательства в Российской империи состояло в нормативном закреплении определенных гарантий права на труд, а также некоторых социально-экономических прав рабочих: на оплату труда в соответствии с договором, на социальное страхование, на отдых. Среди недостатков фабричного законодательства следует назвать отсутствие его всеобщности, «лоскутный характер» наделения прав – в отношении, прежде всего, фабрично-заводских рабочих. Фабричное законодательство Российской империи не распространялось на строительных рабочих и наемных сельскохозяйственных рабочих, на многие ремесленные заведения, лишь частично затрагивался им труд транспортных рабочих. К Октябрю 1917 г. процесс институционализации социально-экономических прав в Российской империи завершён не был. Право на труд не было закреплено на уровне закона во всеобъемлющем виде.

