

**Мустафин Рустам Ринатович**  
**аспирант кафедры теории права**  
**и сравнительного правоведения**  
**Национального Исследовательского**  
**Университета «Высшая школа экономики»**

**Источники фабричного законодательства Российской империи<sup>1</sup>**

В последней четверти XIX – начале XX вв. в Российской империи разрабатывались и принимались ряд фабричных законов, которые постепенно формировались в одну из самых молодых отраслей отечественного законодательства. Фабричные акты вошли в Устав о промышленности (ст. 34–46 «О фабричной инспекции», ст. 47–61 «О надзоре за заведениями фабрично-заводской промышленности», ст. 86–156 «О найме рабочих на фабрики, заводы и мануфактуры») Свода законов Российской империи<sup>2</sup>. В редакции Свода законов 1913 г. законоположения, относившиеся к регулированию труда рабочих в промышленности, в том числе в горнодобывающей промышленности, были объединены в Устав о промышленном труде, включенный во II часть XI тома Свода законов<sup>3</sup>.

Действие источников фабричного законодательства по времени, в пространстве и по кругу лиц имело определенные ограничения. Почти все фабричные законы даже с учетом территориальной ограниченности распространялись только на рабочих частных и акционерных фабрик и заводов. Под определение фабрик и заводов попадали промышленные заведения, на которых работало не менее определенного количества рабочих или использовались двигатели. Все казенные фабрики и заводы находились вне действия большинства фабричных законов, а работа на них

---

<sup>1</sup> В статье использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Институционализация прав человека в условиях модернизации государства и правовой системы России в начале XX века», выполненного в рамках Программы «Научный фонд НИУ-ВШЭ» в 2013 г., грант № 13-05-0010.

<sup>2</sup> Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. XI. Ч. 2.

<sup>3</sup> Киселев И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. М., 2006. С. 22.

регулировалась постановлениями тех ведомств, в которых они числились. В большинстве случаев государственные ведомства при регулировании условий труда рабочих опережали фабричное законодательство<sup>4</sup>. Например, на технических заводах военного ведомства 9 час. рабочий день был введен еще в 1861 г.<sup>5</sup> Рабочий же день в 11,5 час. был определен на частных фабриках и заводах лишь с 1 ноября 1898 г.<sup>6</sup>

За отсутствием в законе определенных признаков различия между фабрикою и ремесленным заведением практика фабричной инспекции и губернских присутствий по фабричным и горнозаводским делам (государственных органов, осуществляющих надзор за исполнением фабричного законодательства) была чрезвычайно разнообразна. Так, например, определением Эстляндского губернского по фабричным и горнозаводским делам присутствия от 20 июня 1905 г. было отказано в прошении Акционерного общества «К. Зигель» об изъятии их механического завода из-под подчинения фабричной инспекции. Учитывая значительность производимых работ фирмой, а также подчиненность этих мастерских надзору инспекции присутствие отказало в удовлетворении ходатайства акционерного общества<sup>7</sup>.

Следует также учитывать, что фабричные законы, принимаемые государством, не распространялись сразу на всю территорию страны. Действие того или иного нормативного акта охватывало постепенно отдельные губернии. Закон от 2 июня 1886 г. о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих вступил в силу на территориях Петербургской, Московской, Владимирской губерниях с 1 октября 1886 года<sup>8</sup>. На

---

<sup>4</sup> Валетов Т.Я. Фабричное законодательство в России до Октябрьской революции // Экономическая история: обозрение. Вып. 13. М., 2007. С. 41-43.

<sup>5</sup> ПСЗ-II. Т. XXXVI. № 36492. Приказ генерал-адмирала № 2 от 02.01.1861 г.

<sup>6</sup> ПСЗ-III. Т. XVII. № 14231.

<sup>7</sup> Российский государственный архив Российской Федерации (далее - РГИА). Ф. 23. Оп. 27. Д. 421. Л. 2.

<sup>8</sup> ПСЗ-III. Т. IV. № 3769.

Ставропольскую же губернию, Терскую и Кубанскую области этот нормативный акт распространился только с 1 июля 1912 г.<sup>9</sup>

С одной стороны, это было связано с тем, что некоторые из министров, которые участвовали в разработке фабричного законодательства, стремились тем самым успокоить стачечное движение рабочих, и вводилось оно первоначально в тех губерниях, где массовые выступления были особенно частым явлением. В 1885 г. граф Д.А. Толстой, министр внутренних дел, мотивировал создание Особой комиссии по составлению нормальных правил в развитие фабричного законодательства тем, что по исследовании причин происходивших стачек рабочих на фабриках Вознесенской и Измайловской в Московской губернии и Никольской во Владимирской губернии, обнаруживалось, что эти стачки, грозившие принять размер серьезных волнений, произошли главным образом вследствие отсутствия в законодательстве общих постановлений на основании коих могли бы определяться взаимные отношения фабрикантов и рабочих<sup>10</sup>. С другой стороны, губернии различались между собой по уровню промышленного развития, а в отдельных из них в Российской империи необходимость введения фабричных законов практически отсутствовала.

Среди источников фабричного законодательства наряду с фабричными законами необходимо выделить подзаконные акты. Их принимали губернские присутствия по фабричным и горнозаводским делам в развитие основных положений фабричных законов. Например, 19 апреля 1889 г. Санкт-Петербургским по фабричным делам присутствием было принято обязательное постановление о мерах охранения жизни,

---

<sup>9</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства (Далее – Собрание узаконений...). 1 июля 1912 г. Ст. 1384.

<sup>10</sup> Государственный архив Российской Федерации. Об образовании при Министерстве внутренних дел особого Совещания для составления нормальных правил для фабрикантов и рабочих. // ГАРФ. 102 фонд. 2 делопроизводство. 1885 г. Д. 34. Ч. 1. Л. 1, 1об.

здоровья и нравственности рабочих, а также об оказании им врачебной помощи на фабриках, заводах и мануфактурах<sup>11</sup>.

Обязательные постановления присутствий играли определенную роль в улучшении условий труда, вносили изменения в правила внутреннего распорядка предприятий, в частности для решения проблемы многочисленных несчастных случаев на производстве. В проекте обязательных постановлений по охране жизни и здоровья рабочих, которые рассматривались на заседании губернского присутствия по фабричным делам в Костромской губернии в 1899 г., в п. 186 указывалось, что владельцам фабрик необходимо бесплатно выдавать перчатки или рукавицы, фартуки, респираторы рабочим в тех производствах, где они необходимы для устранения опасностей для здоровья и жизни рабочих<sup>12</sup>.

К сожалению, «после ряда жалоб фабрикантов было найдено, что эти постановления предъявляют фабрикам иногда такие серьезные требования, которые могут быть установлены лишь законом. Право самостоятельного издания подобных постановлений после 1899 г. было изъято у губернских фабричных присутствий и передано вновь учрежденному Главному фабричному присутствию по фабричным и горнозаводским делам...»<sup>13</sup>.

В число источников фабричного законодательства входили и многочисленные административные акты, имевшие целью развитие, применение и официальное толкование фабричных законов. Их принимали Главное по фабричным и горнозаводским делам присутствие после 1899 г. и Министерство финансов по согласованию с другими министерствами<sup>14</sup>. Значение административных актов состояло в том, что они в условиях

---

<sup>11</sup> РГИА. Ф. 20. Опись 13б. 1889 г. Д. 24. Л. 4, 4об., 5.

<sup>12</sup> РГИА. Ф. 20. Оп. 15. Д. 106. Л. 1, 17об.

<sup>13</sup> Быков А.Н. (Павлов Ф.). Фабричное законодательство и его развитие в России. Ростов на Дону. 1907. С. 21.

<sup>14</sup> Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., 2001.

недостаточного развития судебной практики по трудовым спорам конкретизировали нормы фабричных законов, отменяли неправомерные штрафы, которые налагали губернские присутствия по фабричным и горнозаводским делам на фабрикантов, отвечали на жалобы, обращения фабрикантов и рабочих. Весьма редкие решения по трудовым делам Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената использовались на практике для толкования отдельных положений фабричного законодательства. Решения судов по конкретным делам традиционно не считались источником права<sup>15</sup>.

Источники фабричного законодательства, на наш взгляд, имели ряд серьезных недостатков. Необходимо, в первую очередь, обратить внимание на слабые стороны юридической техники фабричных законов. Они содержали в себе неопределенные формулировки, которые предполагали широкое толкование. В ст. VI п. 2 Закона 1882г. министру финансов, по соглашению с министром внутренних дел, в виде временной меры, в течение двух лет по введении в действие закона было предоставлено право разрешать малолетним, находящимся в возрасте от двенадцати до пятнадцати лет, ночную работу в тех промышленных заведениях, в которых по роду производства это оказывается необходимым и не могло причинить вреда здоровью малолетних, хотя в ст. I п. 4) Закона был предусмотрен запрет на ночную работу малолетних в возрасте от 12 до 15 лет<sup>16</sup>. Не совсем было ясно, как определялись фабрики, работа на которых не могла причинить вреда здоровью малолетних именно в ночное время. Фабричные законы также содержали в себе отступления от принимаемых положений.

Недостатки Закона 1886 г. и других источников фабричного законодательства заключались также в следующем: «с формальной стороны в законе точно не было указано, на какой ряд заведений и на каких

---

<sup>15</sup> Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., 2001. С. 15.

<sup>16</sup> ПСЗ-III. Т. IV. № 931.

именно лиц распространяется его действие; отсутствие ясных, определенных понятий «фабрика» и «фабричный рабочий» давало повод для целой массы недоразумений. Недостатки по существу: отсутствие прямых и быстрых способов для рабочего в краткие сроки получить задержанные заработанные деньги и вознаграждение за незаконное увольнение»<sup>17</sup>. Наконец, фабричные законы принимались и вступали в силу с большим трудом. Своевременные и дальновидные идеи о необходимости издания фабричных законов наталкивались на упорное сопротивление как промышленников, так и представителей правительства, и от проектов законов до их реализации проходили годы<sup>18</sup>.

Фабричные законы закрепляли за хозяевами заводов право на уголовное преследование рабочего за нарушение условий договора о сроке исполнения трудовых обязанностей. В ст. IV п. 1) Закона 1886 г. было предусмотрено, что за самовольный отказ от работы до истечения срока найма виновный в том фабричный или заводской рабочий подвергался аресту не свыше одного месяца<sup>19</sup>. Стоит отметить, что уголовному преследованию подвергался рабочий за нарушение гражданского договора. Государство, вводя такую ответственность, стремилось прикрепить рабочих к фабрике, что удовлетворяло интересам фабрикантов. Чаще всего ответственность же самих владельцев или заведующих в фабричных законах была предусмотрена в виде небольшого штрафа, что не могло быть серьезной гарантией защиты прав рабочих.

При сравнении фабричных законов Российской империи с зарубежным законодательством, прежде всего, необходимо иметь в виду, что промышленный переворот в этих странах произошел ранее, чем в Российской империи. Стало быть, и скорее возникла потребность в

---

<sup>17</sup> Быков А.Н. (Павлов Ф.). Фабричное законодательство и его развитие в России. Ростов-на-Дону. 1907. С.18.

<sup>18</sup> Валетов Т.Я. Указ. соч. С. 43.

<sup>19</sup> ПСЗ-III. Т. IV. № 3769.

правовом регулировании наемного труда. В Англии в акте, ограничивающем часы работы подростков и женщин на фабриках было предусмотрено, что с 1 мая 1848 г. ни одно лицо моложе 18 лет не должно быть занято на такой фабрике более 10 часов в день или более 58 часов в неделю, что также распространялось на женщин старше 18 лет<sup>20</sup>, в то время как в Российской империи аналогичные акты были приняты спустя около 40 лет<sup>21</sup>. Капитальные законы 1883, 1884 и 1889 г. в Германии являлись образцами по государственному страхованию<sup>22</sup>, а в Российской империи страховые законы были приняты только в 1912 г.<sup>23</sup>.

Между тем в Законе 1897 г. в России был урегулирована продолжительность рабочего времени взрослых рабочих<sup>24</sup>. Данный подход не нашел своего отражения в законодательстве Англии, Франции, Германии. Фабричное законодательство в США также опередило континентальное законодательство в том, что впервые распространило свои постановления и на взрослых рабочих<sup>25</sup>. В штате Нью-Йорк по закону 26 апреля 1870 г. нормальный рабочий день считался в 8 час., а вознаграждение за работу сверх 8 час. должно быть оговорено особо<sup>26</sup>.

Закон об обязательном третейском суде в Новой Зеландии являлся образцом для разрешения конфликтов между промышленниками и рабочими, который вступил в силу 1 января 1895 г.<sup>27</sup> В Российской же империи примирительные камеры были введены в марте 1917 г.<sup>28</sup>, хотя

---

<sup>20</sup>Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран / отв. ред. Крашенинникова Н.А. М., 2003. Т. 2. С. 391.

<sup>21</sup>ПСЗ-III. Т. IX. № 6742.

<sup>22</sup>Поль Луи. Рабочий и государство. Сравнительная история рабочего законодательства в странах старого и нового света. М., 1907. С. 416.

<sup>23</sup>ПСЗ-III. Т. XXXII. № 37444–37447.

<sup>24</sup>ПСЗ-III. Т. XVII. № 14231.

<sup>25</sup>Федоров А. Фабричное законодательство цивилизованных стран. О работе малолетних и женщин на фабриках. СПб., 1884. С. 291.

<sup>26</sup>Поль Луи. Указ. соч. С. 304.

<sup>27</sup>Там же. С. 533.

<sup>28</sup>Хрестоматия по истории государства и права России / сост. Ю.П. Титов. М., 2000. С. 298.

впервые проект об учреждении промышленного суда был предложен комиссией А.Ф. Штакельберга в 1859 г.<sup>29</sup>. Стоит также заметить, что фабричная инспекция в России осуществляла посредничество между промышленниками и рабочими, и это было уникальной функцией, что не входило в полномочия инспекций европейских стран<sup>30</sup>.

Таким образом, можно сделать некоторые выводы. Источники фабричного законодательства Российской империи формировались в одну из самых молодых отраслей законодательства в конце XIX - начале XX вв. Наряду с фабричными законами среди них можно выделить и подзаконные акты: обязательные постановления присутствий по фабричным и горнозаводским делам, циркуляры министерства финансов и другие административные акты, которые развивали положения фабричных законов. Источники фабричного законодательства играли важную роль в ограничении произвола промышленников над рабочими. Они устраняли наиболее тяжелые формы эксплуатации над рабочими. Однако у фабричных законов был ряд недостатков. Нормативные акты регулировали условия труда рабочих лишь некоторых отраслей промышленности, содержали отступления от принятых положений, ухудшая правовое положение рабочих; некоторые фабричные законы разрабатывались в течение целых десятилетий, хотя объективная потребность в их принятии назрела еще в начале 1880-х гг. При разработке фабричных законов использовалось законодательство зарубежных стран в этой сфере. Тем не менее, российское фабричное законодательство имело свои национальные особенности, обусловленные спецификой регулирования наемного труда в промышленности.

---

<sup>29</sup> Туган-Барановский М.И. Русская фабрика в прошлом и настоящем // Историческое развитие русской фабрики в XIX веке. М., 1922. С. 302.

<sup>30</sup> Володин А.Ю. Указ. соч. С. 8.