

## **Государство, общество и личность в воззрениях российских государствоведов в 60–70-е гг. XIX вв.**

60–70-е годы XIX в. стали временем становления и развития государственного (конституционного) права. Это эпоха мощнейшего культурного развития; столетие военных столкновений, восстаний, бунтов, мятежей. Но вместе с тем – эпоха не только Великих реформ, но и контрреформ, а ещё это период становления и развития юридической науки. И именно в этот момент происходит процесс рождения науки государственного права. Это время формирования концепций, теорий, выработка парадигм и оформление не только методологического, но и теоретического аппарата, который получит своё дальнейшее развитие и совершенствование уже в XX в. Однако те проблемы, которые поставил XIX в., по многим параметрам обогнали своё время. Отметим тот факт, что наука государственного права впитала в себя зарубежный опыт, но он преломлялся и применялся с учётом русской специфики.

В современной истории развития нашего государства весьма важна переоценка и переосмысление взглядов на государство, на право и на права человека. Поэтому нельзя обойти стороной учения известных государствоведов, которые отразили настроения не только своей эпохи, но заглянули в будущее. Умение прогнозировать и смотреть на перспективу – отличительная черта всего дореволюционного сообщества, которое крайне ловко уловила те тенденции, господствовавшие в современную им эпоху. Они жили не только настоящим, но и будущим, в котором они видели оплот и воплощение идей либеральной свободы.

XIX в. стал тем временем, когда либеральные настроения чередовались с консервативными, но перед правителем государства стояла первоочерёдная задача модернизации страны. Российский монарх в середине XIX в. избрал путь планомерных реформ, которые стали воплощаться в жизнь. Но всё это было невозможным, если бы в его окружении не было достаточного количества специалистов, которые могли бы эффективно претворить в жизнь

путь Великих реформ. Представители профессорского «цеха» приняли активное участие в разработке реформ, которые воплотили в жизнь либеральные ценности тогдашней профессуры. Отметим тот факт, что реформы Александра II, в свою очередь, благотворно сказались на формировании либеральной профессуры. Время либеральных реформ было ознаменовано колоссальным научным интересом к тем процессам, которые происходили в обществе, и к тому, какое влияние они оказывали на российское законодательство.

Следует отметить, что либерально-правовая доктрина в российском обществе коренным образом отличалась от того, что было на Западе. В то время, как там либерализм самосовершенствовался, в Российской империи проявились его лишь первые ростки, которые надо было оберегать от «заморозков» в государственно-политической сфере. В это время всё более ясно раздаётся голос общественности, которая, глядя на Запад, хотела перенять формы, которые господствовали в социальной, политической, экономической и культурных сферах жизни общества. Но в то время имелись серьезные препятствия данному процессу, а именно – абсолютизм и неразвитая сфера экономического производства. В таких условиях и формировался особый путь или доктрина русского либерализма.

Особое распространение у нас получили позитивистская, историческая, социологическая и психологическая школа права, но как бы отечественные исследователи не стремились идти в ногу со временем в европейском контексте. Однако здесь намечается совершенно чёткий водораздел, поскольку процессы, происходившие на Западе и российской действительности не были звеньями одной цепи. Это категорически разные и друг другом не обусловленные процессы общественного развития.

Социальная ценность и назначение государства обусловлено рядом причин. Государство – это многофакторное явление, которое обладает не только и не столько монополией на принуждение. Это ещё и отражение

человеческой культуры и морально-нравственных принципов, которые господствуют в социальной среде и которыми пропитан каждый индивид.

Государство и общества оказывают взаимное влияние друг на друга и, по сути, служат катализатором поступательного развития и совершенствования тех процессов, которые происходят в обществе. Но тем самым они охватывают и государство, основополагающей функцией которого, как социального института, является сохранения мира в обществе.

Российские государствоведы оценивали роль государства, права, личности и общества с позиций социологического позитивизма. «Российская правовая наука оказалась впереди планеты всей, так как именно она предложила изучать право с социальной точки», заявлял Б.А. Кистяковский<sup>1</sup>.

Н.М. Коркунов определял государство как систему властвования. Данная система предполагает лишь мирное установление без применения вооруженной силы. Таким образом, государство – «общественный союз свободных людей с принудительно установленным мирным порядком посредством предоставления исключительного права принуждения только органам государства»<sup>2</sup>.

«Общество изменяется и переходит от одной формы к другой, но смена форм означает переход от отживших механизмам общественного устройства к новым более эффективным элементам функционирования системы»<sup>3</sup>.

Основная функция права – это недопущение столкновений из-за тех или иных интересов<sup>4</sup>. Интерес превращается в право тогда, когда происходит столкновение двух противоречащих друг другу сфер, и это явление порождает обязанность выполнять то, что тебе предписано законом<sup>5</sup>.

Н.М. Коркунов выступал против отождествления закона и права. Сложилось понимание и восприятие закона, как мерила верного и ложного,

---

<sup>1</sup> *Кистяковский Б.А.* Философия и социология права / Сост., примеч., указ. В.В. Сапова. СПб.: РХГИ, 1999. С. 201.

<sup>2</sup> *Коркунов Н.М.* Русское государственное право. Т.1. С. 27.

<sup>3</sup> *Коркунов Н.М.* Лекции по общей теории права. СПб., 1909. С. 16.

<sup>4</sup> *Коркунов Н.М.* Общественное значение права // Сборник статей Н.М. Коркунова. С. 75.

<sup>5</sup> *Коркунов Н.М.* Указ и закон. СПб., 1894, С. 237.

но упускается из виду одна существенная деталь, что закон может быть подвергнут оценке и быть признан правомерным, либо неправомерным<sup>6</sup>.

А.Д. Градовский рассматривал государство как органическое целое, и в этом он совпадает во взглядах со своим учеником Н.М. Коркуновым. Государство в его представлении – это законченный организм, который обладает: территорией, властью, народом. А.Д. Градовский разработал концепцию государства, которая изобиловала противоречиями. Государством может быть лишь национальное образование, но в современной действительности таких государств единицы. Тогда возникает вопрос: а чем считать все остальные образования? А.Д. Градовский включает в понятие государство этнографический и общественный аспекты. Правовед стремился привести эти два аспекта к общему знаменателю, но из этого ничего не вышло, т.к. он их трактовал с совершенно разных методологических оснований.

Во-вторых, А.Д. Градовский провозглашает право народностей на самоопределение, но это лишь были теоретические изыскания, т.к. на практике А.Д. Градовский исповедовал совершенно иной путь.

В-третьих, А.Д. Градовский ввёл очередное деление, т.к. народность он приписывал европейцам, а восточным народам – чувство особенности<sup>7</sup>.

Б.Н. Чичерин считал государство высшим из союзов, которое подчиняло все остальные союзы, но не поглощало их, тем самым оставляя им кусок самостоятельности и пространство для манёвра. Основания для права необходимо искать в самой природе человека. Человек является абсолютной ценностью, но кроме того право – это регулятор, который проводит границы между тем, что там, где заканчивается свобода одного человека начинается свобода другого человека. Необходимо отметить, что надлежащую устойчивость государству сообщает баланс между свободой и равенством.

---

<sup>6</sup> Коркунов Н.М. О научном изучении права // Сборник статей Н.М. Коркунова. 1877–1897 гг. СПб., 1898. С. 27.

<sup>7</sup> Градовский А.Д. Славянофильская теория государства // Собр. соч. Т. 6. СПб., 1901. С. 417.

По С.А. Муромцеву, право – совокупность юридических норм, которые представляют собой совокупность социальных отношений, соединенных с защитой со стороны государства, действующих в рамках одного общества.

Система взаимодействий в различных сферах жизни общества делает человека более разносторонним. Он в сферу интересов общества так же включает правовые отношения. В данном случае право выступает как отношение. Говоря о праве как об отношении, необходимо отделять его от всех остальных отношений, которые царят в обществе, но это не так просто сделать. Рассматривая общество как отношение, а право – часть общества и тоже отношение, происходит наложение одного понятия на другое, что не добавляет ясности в трактовку данного явления.

В своих политических взглядах Ковалевский был умеренным либералом, который верил, что царизм можно преобразовать в конституционную монархию<sup>8</sup>. В этой концепции право обладает огромным функциональным значением и процесс его формирования происходит в то время, когда государство, как таковое ещё не сформировалось. Право стоит вне и над государством, непосредственно вытекает из факта общественной солидарности, и потому обязательно для самого государства. XIX столетие явилось переломным в истории Российской империи, но для становления и развития науки государствоведения оно стало определяющим

XIX в. дал нам таких правоведов, как Н.М. Коркунов, А.Д. Градовский, С.А. Муромцев, Б.Н. Чичерин, М.М. Ковалевский. Все они внесли весомый вклад в становление государствоведения.

Констатируем тот факт, что во взаимоотношениях, которые царили между государством и обществом, государство основано на властных полномочиях. Однако население не является безмолвным существом, т.к. между ним и государством идёт диалог, который происходит не на безальтернативной основе, когда правитель не видит и не слышит того, что просит даровать его народ. Напротив, он прислушивается к наиболее

---

<sup>8</sup> *Кутафин О.Е.* Российский конституционализм. М.: Проспект, 2011. С. 395.

насушным его просьбам. Из этого следует, что роль государства в жизни общества велика, но государство не может всё досконально контролировать, т.к. есть границы допустимости.

Говоря о роли закона и его соотношении с правом, а также с морально-нравственными ценностями, приходим к выводу о том, что закон и право мы не подменяем друг другом, как это частенько делали, что приводило к большой неразберихе. Закон имеет не только законодательную силу, но он имеет пространство, в котором его измеряют по такому критерию, как худо и хорошо. Иными словами, закон приобретает эмоциональную окраску. Вместе с этим развивается полемика, если государь хороший, то почему законы худые?

Всё это в очередной раз подтверждает значимость социологической школы права, которая приобрела в нашем правоведении значительную роль. Это отразилось в комплексном подходе к изучению всех сфер жизни общества и в том, как они влияют на право.