



юрист

издательская  
группа

# Гражданское общество в России и за рубежом

№ 1 / 2014

ISSN 2221-3287



9 772221 328775 >

# Гражданское общество в России и за рубежом

Издается с 2011 г. Выходит 4 раза в год. Рег. ПИ № ФС77-38716 от 22 января 2010 г.

№ 1 / 2014

Журнал издается при участии кафедры гражданского общества МГИМО — Университета и Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

## Председатель редакционного совета

Гриб Владислав Валерьевич, заведующий кафедрой гражданского общества МГИМО — Университета, член Общественной палаты Российской Федерации, член Президиума Ассоциации юристов России, главный редактор Издательской группы «Юрист»

## Главный редактор

Автономов Алексей Станиславович, д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН

## Заместитель главного редактора

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

## Члены редакционного совета

Автономов Алексей Станиславович, д.ю.н., профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН (главный редактор)

Туманова Анастасия Сергеевна, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (заместитель главного редактора)

Бредли Дж., профессор истории Университета Талсы (Оклахома, США)

Демичев Алексей Андреевич, д.ю.н., профессор, профессор Нижегородской академии МВД России

Дискин Иосиф Евгеньевич, д.э.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Малахов Валерий Петрович, д.ю.н., профессор, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России

Медушевский Андрей Николаевич, д.ф.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мерсиянова Ирина Владимировна, к.с.н., доцент, директор Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Попов Евгений Васильевич, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университета)

Попова Екатерина Владимировна, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университета)

Саломатин Алексей Юрьевич, д.ю.н., д.и.н., профессор, профессор Пензенского университета

Сафонов Александр Александрович, д.ю.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Шаблинский Илья Георгиевич, д.ю.н., профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Шульга Руслан Юрьевич, к.ю.н. (кафедра гражданского общества МГИМО — Университета)

Центр редакционной подписки: (495) 617-18-88

e-mail: order\_ska@lawinfo.ru

Адрес редакции: 115035 г. Москва,

Космодемьянская наб., д. 26 стр. 7

тел./факс: 495 617-18-88 e-mail: editor@lawinfo.ru

## Подписной индекс:

Российская Федерация — 0166 «Объединенный каталог» — 85492 (на полугод.)  
Телерадиотехнические средства связи — 0166 «Объединенный каталог»

Отпечатано в ООО «Издательская полиграфическая группа»

Тел.: 495 617-18-88

Срок печати: 3 недели с момента поступления корректуры

Печать: ООО «Издательская полиграфическая группа»

Подписано в печать: 12.01.2014

## Институты гражданского общества в исторической ретроспективе

Саломатин А.Ю., Наквакина Е.В.

Печать как фактор формирования гражданского общества в XVIII—XIX вв.

(компаративистское исследование) ..... 3

Попова О.Д. Деятельность епархиальных съездов по делам женского образования как элемент становления гражданского общества в России..... 9

## Проблемы теории общества в научной мысли

Окатов А.В. Проблема единства общества

сквозь призму социологической концепции

Л. Гумпловича ..... 13

Меньшикова Н.С. Государство и Русская

Православная Церковь: формирование

новой модели партнерских взаимоотношений.... 16

## Практика функционирования институтов гражданского общества

Сулова С.В. Структура и динамика

производства благ российскими

некоммерческими организациями ..... 19

Попова А.Д. Общественные механизмы

расширения доступности юридической помощи

как часть процесса становления

гражданского общества..... 28

Нижник Н.С., Тагаев М.К. Самоорганизация

Кыргызского общества: формы, традиции,

нормативные основания ..... 32

Коновалова Е.М. Тенденции антиглобализации

в гражданском обществе ..... 37

## Трибуна молодых ученых

Безрученков М.В. Становление школы

«возрожденного» естественного права в России... 41

Наумов И.А. Ограничение прав еврейского

населения Российской империи в доступе

к государственной службе в начале XX в. .... 44

## СТАНОВЛЕНИЕ ШКОЛЫ «ВОЗРОЖДЕННОГО» ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА В РОССИИ\*

*Безрученков Максим Владимирович,  
студент 4 курса факультета права  
Национального исследовательского университета  
«Высшая школа экономики»  
mvbezruchenkov@edu.hse.ru*

*Статья посвящена изучению процесса формирования и развития школы «возрожденного» естественного права в конце XIX — начале XX в. в России, создавшей правовые основания для становления гражданского общества. Данная проблема рассматривается сквозь призму взаимодействия русской и немецкой философии права, при этом особое внимание уделяется вопросу о влиянии, которое оказала немецкая философия права на становление философско-правовых концепций таких известных отечественных философов и правоведов как Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, В.С. Соловьев.*

*Ключевые слова:* «возрожденное» естественное право, философия права, неокантианство, Б.Н. Чичерин, П.И. Новгородцев, В.С. Соловьев.

### The formation of the school of «revival» natural law in Russia

*Bezruchenkov Maksim Vladimirovich,  
student of National research university «Higher school of economics»*

*The article is devoted to the process of formation and development of the school of «revival» natural law in the late XIX — early XX century in Russia. The problem is analyzed through the influence of Russian and German law philosophy. The author pays much attention to German philosophy's influence upon the formation of B.N. Chicherin's, P.I. Novgorodtsev's, V.S. Soloviev's philosophical conceptions.*

*Key words:* «Revival» natural law, philosophy of law, neo-Kantian philosophy, B.N. Chicherin, P.N. Novgorodtsev, V.S. Soloviev.

Естественное право представляет собой систему рациональных понятий о праве, развивающихся в человеческом обществе и служащих руководством для законодателей и юристов. По словам Б.Н. Чичерина, оно «выясняет не только то, что есть, но и то, что должно быть»<sup>1</sup>. Естественное право можно представить как обусловленные социально-естественной средой идеалы, которые, преломляясь сквозь правосознание, приобретают правовой облик и выступают не только в виде самостоятельных правовых требований, но и в качестве прообразов юридических норм.

Нужно отметить, что проблема естественных прав человека развивалась наряду с теорией правового государства, обеспечивающего идеальную форму взаимоотношений между гражданином и властью. Данная теория являлась правовым основанием для становления институтов гражданского общества в дореволюционной России. По утверждению представителей естественно-правовой школы, государственная власть не может брать на себя право руководства жизнью общества посредством произвольных указов. Наоборот, политическая власть должна определять права граждан с помощью справедливых законов и осуществлять правосудие посредством уполномоченных на то независимых судей. В самых общих чертах основные признаки правового государства заключаются, таким образом, в ограничении и подзаконности власти, а также в обеспечении естественных и неотъемлемых прав человека.

Доктрина естественного права связывала идею правовой государственности прежде всего с идеей свободы, автономии личности. Данная доктрина исходила из возможности установления таких отношений между гражданином и государством, при которых основным источником права является сам гражданин, но не государство. Государство, в свою очередь, должно действовать в соответствии с гражданскими правами и быть нацелено на их надежную защиту. Как отмечали исследователи, естественно-правовая доктрина признает, что государство становится правовым в силу того, что не противоречит и не нарушает права человека, но укрепляет и защищает их<sup>2</sup>.

Неотъемлемой частью правового государства для теоретиков естественного права выступала идея гражданского общества, которое представлялось как система отношений, способных развиваться независимо от государственной власти. Отношения эти, институционализируясь в воспитательных, образовательных, религиозных учреждениях, были основаны на отказе государства от претензий на регулирование всего многообразия социальных связей и отношений и от тотальной ответственности за решение общественных проблем<sup>3</sup>. Таким образом, нужно признать, что естественно-правовое мышление напрямую повлияло на становление демократической правовой государственности.

Учитывая все вышесказанное, исследователи вполне справедливо отмечают, что доктрина

\* В данной научной работе использованы результаты, полученные в ходе выполнения проекта «Институционализация прав человека в условиях модернизации государства и правовой системы России в начале XX века», выполненного в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ», грант № 13-05-0010.

<sup>1</sup> Чичерин Б.Н. Психологическая теория права. М., 1892. С. 366.

<sup>2</sup> См.: Кистяковский Б.А. Государство правовое и социалистическое // Вопросы философии. 1990. № 6.

<sup>3</sup> См.: Демидов А.И. Судьба идеи правового государства в Российском обществе // Правоведение. 1995. № 3.

естественного права является одной из самых значительных в истории философско-правовой мысли. Так, А.С. Куницын указывает, что идея естественного права «неизменно входила в состав правосознания всех времен и народов, выступая нравственным идеалом и оказывая значительное влияние на развитие положительного права»<sup>4</sup>. Роль школы «возрожденного естественного права» в формировании конституционного государства и гражданского общества в поздней имперской России характеризуют А.С. Туманова и Р.В. Киселев<sup>5</sup>.

В конце XIX — начале XX в. позитивистский подход и основанные на нем философско-правовые идеи начинают испытывать кризис. Позитивизм существенно дискредитировал себя в глазах общественности, в первую очередь тем, что слепо следовал всем официально оформленным властным предписаниям. Кризис юридического позитивизма, таким образом, вернул к жизни потребность восстановить богатый запас правовых идей отечественных мыслителей, которые основывали свои воззрения как на немецкой классической философии права, так и на постулатах неокантианства. Здесь необходимо особо отметить, что идеи неокантианства оказали не меньшее влияние на отечественное правоведение, чем сам позитивизм. К максимальной адаптации на русской почве достижений неокантианской философии стремились П.Б. Струве, П.И. Новгородцев, отчасти Б.Н. Чичерин и другие. Обратим внимание, однако, что подобное возвращение «назад к Канту» в воззрениях отечественных философов права сопровождалось не только возрождением идей выдающегося немецкого философа, но и попытками восполнить некоторые пробелы доктрины указанного автора<sup>6</sup>.

Таким образом, на рубеже XIX–XX вв. идея естественного права «восстала вдруг снова в самых разнообразных формах и снова начала играть влиятельную роль в юридическом мышлении. В старых, казалось, забытых учениях о *jus natural* начинают слышаться живые голоса, присоединяющиеся к спорящим о живых вопросах голосам современности»<sup>7</sup>. Основную причину процесса «возрождения» естественного права, однако, необходимо искать не столько в упадке школы юридического позитивизма и бурном развитии естественно-правовой теоретической мысли, сколько в реальных условиях меняющейся действительности.

Разумеется, приверженцы теории возрожденного естественного права определяли ошибки, которые были допущены юридическим позитивизмом, видя их в стремлении данного направления лишить юриспруденцию свободы критики действующей правовой системы. В то же время в конце XIX в. большинство развитых стран мира вступили в период кризиса всей общественной системы. Как отмечает исследователь Куницын, «социальная действительность

настоятельно требовала поиска достойных ответов на вызовы времени... Эти поиски заставили европейскую общественную мысль обратиться к мировоззренческим основам, совершить поворот к истокам идеализма, к обоснованию новых и возрождению старых идеалистических концепций»<sup>8</sup>. В русле этого движения было возможно и возрождение идеалистического по своей сути естественного права. Как точно заметил П.Б. Струве, «собравшиеся упразднить «естественное право» посягали на нечто исторически бессмертное и поэтому неискоренимое, лежащее в природе человека как нравственного существа, ставящее себе идеалы и с их точки зрения оценивающего действительность... Нам русским отнюдь не следует чураться этического идеализма естественного права»<sup>9</sup>.

Непосредственно в России возрождению естественного права в конце XIX — начале XX в. способствовала деятельность известных ученых В.С. Соловьева, Б.Н. Чичерина и др. Представители «возрожденного» естественного права в своих работах отвергали устоявшийся в свое время вывод о естественном праве как о совокупности неизменных норм. В частности, Б.Н. Чичерин, выдающийся представитель неогегельянской правовой школы, в целях преодоления противоречия старой естественно-правовой школы выдвигал концепцию естественного права с изменчивым содержанием. Дуализм старой школы в трактовке естественного права и его положительном применении правовед преодолевал путем определения единого источника, из которого развивается как естественное, так и положительное право. Таким источником, согласно ученому, является Высший Разум, область Абсолютного Духа, развитие которого осуществляется в истории. Таким образом, разделение права на естественное и положительное — это не антагонистическое противопоставление, а следствие исторического прогресса, результатом которого является постепенное сближение положительного права с естественным и установление такого общественного строя, при котором политическая свобода лиц достигает своего завершения. Согласно концепции Б.Н. Чичерина естественное право является умоизрядительным метафизическим началом, развивающимся в общественном сознании и соответственно в правовой практике, и в то же время идеалом, к которому человек как разумное и свободное существо должен стремиться. «Приложение этого идеала к жизни зависит, с одной стороны, от развития сознания, с другой стороны, от разнообразия жизненных условий, с которыми необходимо соотносываться»<sup>10</sup>.

Новая теория естественного права, разработанная Б.Н. Чичериным, была высоко оценена и поддержана видными отечественными философами права: П.И. Новгородцевым, Е.Н. Трубецким, Б.А. Кистяковским, В.М. Гессеном, И.А. Покровским. По мнению

<sup>4</sup> Куницын А.С. Теория естественного права в России: история и современность. Курск, 2006. С. 4.

<sup>5</sup> Туманова А.С., Киселев Р.В. Права человека в правовой мысли и законодательстве Российской империи второй половины XIX — начала XX века. М., 2011. С. 74–105.

<sup>6</sup> Так, например, П.И. Новгородцев указывал, что пробел в учении И. Канта заключается в том, что, устанавливая априорные начала нравственного сознания, он ничего не говорит об эмпирических условиях его развития. См.: Новгородцев П.И. Нравственные проблемы в философии Канта. М., 1903. С. 28.

<sup>7</sup> Покровский И.А. Естественно-правовые течения в истории гражданского права. СПб., 1909. С. 1.

<sup>8</sup> Куницын А.С. Теория естественного права в России: история и современность. Курск, 2006. С. 78.

<sup>9</sup> Цит. по: Куницын А.С. Теория естественного права в России: история и современность. Курск, 2006. С. 90.

<sup>10</sup> Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Ч. 1. М., 1881. С. 87.

П.И. Новгородцева, «Чичерин одним из первых выразил современную точку зрения на естественное право как на понятие идеальное и притом развивающееся»<sup>11</sup>.

Е.Н. Трубецкой, критикуя старую школу естественного права, подчеркивал, что ее основная ошибка заключается в том, что она «представляла естественное право как целый кодекс неизменных правил, который вытекает с логической необходимостью из природы разума. Естественное право представлялось ей как порядок неподвижный: она не умела считаться с разнообразием исторической действительности, и сознание великого закона всемирной эволюции было ей вовсе чуждо»<sup>12</sup>. Таким образом, Трубецкой считал, что хотя представители естественной школы и были правы в существовании права нравственного, отличного от права позитивного, однако не существует и не может существовать вечного, неизменного кодекса естественного права. «Конкретные требования естественного права меняются сообразно с условиями времени и места, и тот возможный максимум свободы, которого оно требует для всякой страны и для всякой эпохи, не есть величина постоянная, для всех одинаковая»<sup>13</sup>.

Наряду с этим главный упор теоретики возрожденного естественного права делали именно на сущностные аспекты права, на несводимость права к закону, а также на те объективные закономерности и основы, которые определяют позитивное право и направляют его развитие. Юридический позитивизм, в свою очередь, оказался не в состоянии бороться с новым течением естественного права. Позитивистская критика естественного права фактически была направлена лишь против уже отживших форм естественного права XVII — XVIII вв., однако она была бессильна перед лицом его новейших форм.

Заметим, в свою очередь, что новое направление философии права, выступающее под флагом «возрожденного» естественного права, отрицая возможность идеального правопорядка, который был бы годен везде и во все времена, сходится со старым правопорядком в одном — в априорности построения идеала<sup>14</sup>. По словам П.И. Новгородцева, именно существование в этом праве нравственных начал начинает казаться исследователям «идеалом, сияющим издали, подобно недостижимому созвездию»<sup>15</sup>. Согласно определению уже современных исследователей «отличительной чертой нового варианта естественно-правовой идеологии, его «визитной карточкой» являлся сознательно утвержденный «идеализм»<sup>16</sup>.

Сравнивая особенные черты традиционной и новой естественно-правовой концепции, исследователь Г.Ф. Шершеневич отмечал, что «возрожденное естественное право уже не рисует системы норм, предназначенных заменить историческое право, оно воздерживается от конкретных целей, которые изменяются во времени и пространстве. Но оно ищет только абсолютные начала вечного и неизменного, исходя из

которого можно было бы разрешить те задачи, какие ставятся праву условиями данного времени или данной страны. Если старое и новое направления расходятся в полноте начертанного идеала, то они сходятся в абсолютности исходных начал»<sup>17</sup>. При этом особое внимание Шершеневич обращал на тот факт, что «новое естественное право отличается от старого социальным характером проблем, его интересующих»<sup>18</sup>.

На основании вышесказанного можно отметить следующее. Теория естественного права, философски обосновав правомерность смены феодальной тирании демократической государственностью, казалось, в XIX в. исчерпала себя. Тем не менее глобальный кризис общественной системы на пороге XX в. вновь потребовал поисков духовно-философской основы для решения проблем, связанных с назревшими изменениями в социально-политической жизни общества. Именно тогда и возникла потребность в возрождении естественного права. Согласно И.А. Покровскому, в конце XIX — начале XX в. начались поиски «потерянной идеи права» или «правильного права», и эти поиски привели не к чему иному, как к возрождению преданного забвению естественного права<sup>19</sup>. Таким образом, либерально ориентированные русские правоведы не только вновь вызвали к жизни естественно-правовую концепцию как исходный критерий для критической оценки существующего правопорядка, но и придали ей значимость фундаментальной основы построения правовой системы, соответствующей потребностям гражданского общества.

Именно в XX в. в исторической обстановке глобальных перемен в мире естественное право раскрылось в двух принципиально новых качествах, характеризующих его возрождение в новых условиях: во-первых, оно утверждало формирование гражданского общества и начал народовластия, призывало не допустить государственного произвола; во-вторых, из множества прав, обусловленных разнообразными условиями и требованиями жизнедеятельности, оно выделяло именно естественные и неотъемлемые права человека, которые стали непосредственным выражением свободы во всех ее проявлениях. Следовательно, можно сделать вывод, что теория возрожденного естественного права стала своеобразной духовной основой демократических начал в современном обществе.

Как мы можем заметить, интерес к естественно-правовой проблематике в истории правовой науки в большинстве своем возникает на переломных этапах развития человеческого общества. Исторические уроки развития и возрождения естественного права к началу XX в. позволяют уже на современном этапе выявлять конкретные направления для сближения и взаимодействия права естественного и позитивного в целях развития правовой государственности и гражданского общества.

<sup>11</sup> Новгородцев П.И. Историческая школа юристов. М., 1896. С. 20.

<sup>12</sup> Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. М., 1913. С. 64.

<sup>13</sup> Там же. С. 65.

<sup>14</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: Лекции, читаемые в Московском Коммерческом ин-те. М., 1911. С. 17.

<sup>15</sup> Новгородцев П.И. Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба. М., 1896. С. 190.

<sup>16</sup> Поляков А.В. Может ли право быть неправым? Некоторые аспекты дореволюционного российского правопонимания // Правоведение. 1997. № 4. С. 83–84.

<sup>17</sup> Шершеневич Г.Ф. Философия права. Т. 1: Часть теоретическая. Общая теория права. М., 1911. С. 31–32.

<sup>18</sup> Там же. С. 32.

<sup>19</sup> См.: Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 75.

### Литература

1. Демидов А.И. Судьба идеи правового государства в Российском обществе // Правоведение. 1995. № 3.
  2. Кистяковский Б.А. Государство правовое и социалистическое // Вопросы философии. 1990. № 6.
  3. Куницын А.С. Теория естественного права в России: история и современность. Курск, 2006. С. 4, 78.
  4. Новгородцев П.И. Историческая школа юристов. М., 1896. С. 20.
  5. Новгородцев П.И. Историческая школа юристов, ее происхождение и судьба. М., 1896. С. 190.
  6. Новгородцев П.И. Нравственные проблемы в философии Канта. М., 1903. С. 28.
  7. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 75.
  8. Покровский И.А. Естественно-правовые течения в истории гражданского права. СПб., 1909. С. 1.
  9. Поляков А.В. Может ли право быть неправовым? Некоторые аспекты дореволюционного российского правопонимания // Правоведение. 1997. № 4. С. 83–84.
  10. Туманова А.С., Киселев Р.В. Права человека в правовой мысли и законодательстве Российской империи второй половины XIX — начала XX века. М., 2011. С. 74–105.
  11. Трубецкой Е.Н. Лекции по энциклопедии права. М., 1913. С. 64.
  12. Чичерин Б.Н. Психологическая теория права. М., 1892. С. 366. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Ч. 1. М., 1881. С. 87.
  13. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: Лекции, читаемые в Московском Коммерческом ин-те. М., 1911. С. 17.
  14. Шершеневич Г.Ф. Философия права. Т. 1: Часть теоретическая. Общая теория права. М., 1911. С. 31–32.
-