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Известный судебный деятель [Анатолий Кони](http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1140933) писал: "Как часто приходилось представлять себе кого-либо, пришедшего в первый раз послушать в суде знаменитого [Спасовича](http://az.lib.ru/k/koni_a_f/text_0720.shtml) и сначала удивленно вопрошающего себя: "Как? Неужели это Спасович? Не может быть…"; говорящего себе затем, через несколько минут: "А ведь, пожалуй, это и он…" и восклицающего, наконец, с восторгом: "Да, это он! Он и никто другой!"

Заявление бывшего профессора столичного университета Владимира Спасовича в Петербургский окружной суд с просьбой принять его в присяжные поверенные судебного округа поступило 21 марта 1866 года. Стены alma mater Спасович покинул в конце 1861-го в связи со студенческими волнениями, вызванными стремлением властей восстановить реакционный университетский устав 1835 года. В знак протеста несколько профессоров, в том числе 32-летний Спасович, подали в отставку. Затем он до 1864 года преподавал в Училище правоведения. В этот период им написан первый в России учебник уголовного права. Его содержание вызвало недовольство консервативно настроенной профессуры, автора обвинили в политической неблагонадежности. Учебник запретили, а Спасовича отлучили от педагогической деятельности.

Россия потеряла в его лице даровитого педагога, но приобрела блестящего защитника. Многие известные современники Спасовича называли его "королем российской адвокатуры". Об отношении к профессии, которую он не считал своим истинным призванием, сословию адвокатов и судей, к азиатскому и европейскому правосудию "Право.Ru" рассказывает его же словами.

**О приходе в профессию**

Нет профессии, которая была бы мне больше по душе, как профессорская на пользу студентам. <…> Не будь ко мне немилостива судьба, я бы и доныне профессорствовал по призванию.

В жизни моей я против воли должен был несколько раз менять профессии; оставив любимые мною профессорские занятия, взялся за перо журнального критика, а потом посвятил себя адвокатуре.

**О задачах адвокатов и приемах защиты подсудимых**

Вольнодумцами мы [адвокаты] родились, вольнодумцами мы будем.

Подсудимый может махнуть рукой на все юридические подробности, но не таково положение защитника: он по званию своему обязан воспользоваться всеми способами защиты, он должен стараться хоть на волос уменьшить ответственность, а следовательно, и наказание.

В своих приемах защита не должна давать увлечь себя неуместным соображениям о возможности надоесть или наскучить судьям, исчерпывая материал до конца и относясь не только к фактам дела, но и к источникам и причинам карательного закона со всесторонним исследованием.

В делах, имеющих предметом щекотливые подробности, она [защита] должна рисовать не их, а лишь общие начертания предмета, подражая не детальной китайской живописи, а античной скульптуре.

Помогая суду заглянуть в тайны души подсудимого и изучить ее изгибы, защитник должен сказать в пользу обвиняемого все, чего он сам не может, не умеет или не хочет сказать, не закрывая при этом глаза на истину и не указывая голословно на влияние и воздействие среды, личностей или обстоятельств, без их тщательного изучения и проверки и без сопоставления личности искушаемого со свойствами и приемами искушения.

**О том, зачем адвокатам нужно объединяться в корпорации**

Где нет совета [советы присяжных поверенных в судебных округах. – "*Право.Ru*"], там нет настоящей адвокатуры.

Коль скоро корпорация сделается приютом для всякого, хотя бы нечистоплотного народа, то порядочные люди уйдут <…> Слово наше бывает ценимо и уважаемо потому, что за каждым из нас стоит корпорация. Пока есть организация – все спасено, мы ничего не боимся.

Бояться ли нам, что министерство юстиции ударит нас по шапке и предложит отменить организацию? Отменить можно и присяжных заседателей, и несменяемость судей, и сами судебные уставы… Уйти с честью, сражаясь до последней минуты, не беда: беда – постыдно устать, беда – самим на себя наложить руку. Вот чего я боюсь и против чего надобно общими силами обороняться. Вы меня спросите: да как же так, да разве это возможно? Да, к несчастью, оно очень возможно. Я вам объясню, как эта беда может произойти. Она произойдет, когда мы забудем, что мы вольное братство, когда мы запретим вход в это братство сначала еврею, потом татарину, немцу, поляку и всякому иному, кроме русского языка; когда мы будем ставить наш сословный мелкий интерес выше общественного и государственного.

Дайте адвокатуре крепкую сословную организацию; снабдите корпорацию сильною властью дисциплинарного надзора и извержения из среды своей всякого сочлена, замеченного в деле не то противозаконном, а просто нечестном, властью притом заступничества за всякого члена, притесняемого судом (присяжные поверенные находились тогда под дисциплинарной властью окружного суда. – *"Право.Ru"*). Внутри сословия адвокат почувствовал бы свое достоинство и научился бы ценить свое призвание, как свободное искусство.

Мы не искали крестов, мы не получали медалей за храб­рость, но мы кое-что сделали, не щадя живота, о чем можно судить индуктивно по тому вою целых стай шакалов, которые тоскуют о выр­ванной из их пасти добыче. Мы <…> стали костью в горле не одной высокопоставленной особе, эти особы охотно бы съели нас, но не лезет – удавишься!

**О защите по назначению суда и по соглашению с подсудимым**

Это [защита по назначению] – такая же служба, как воинская повинность; ее можно исполнять двояко, как казенщину, формально, или с усердием, влагая душу в дело, употребляя все усилия, чтобы подействовать на ум и сердце судей. Я полагаю, что только тот, кто исполняет эту обязанность последним из двух способов, заслуживает, чтобы его уважали, и, конечно, когда кому защитник понадобится, а он может понадобиться всякому, то пожелают найти только такого защитника, который бы не делал ни малейшего различия между делом, назначенным ему от суда, по повинности, и делом, защищаемым им по соглашению.

Из видов защиты по соглашению с подсудимым менее свободна, чем защита по назначению от суда, ибо приходится, по возможности, придерживаться системы защиты обвиняемого. Но и тут защитник не может быть слепым орудием и должен проявлять отвагу своего звания в названии вещей по их именам. В зависимости от свойств обвиняемого защита может выражаться или в полном отождествлении защитником себя с обвиняемым, в особенности в передаче его чувств, или же в отделении себя от него и объективном к нему отношении.

По политическим делам защита должна быть свободна, причем адвокат, не будучи солидарен с подсудимым, должен, однако, иметь право высказать все возможное для оправдания или уменьшения вины подсудимого и для ослабления невыгодного впечатления в отношении чувств, руководивших последним.

**О судебных речах**

Говорить на суде, не подготовившись, экспромтом, очень трудно. Скажу вам про себя: когда я оставил кафедру и выступил в качестве защитника, в первое время я так терялся, что принужден был писать речи и читать их на суде, только продолжительная практика научила меня говорить речь без помощи тетрадок. [Современники вспоминали, что Спасович по некоторым делам выучивал свои речи наизусть.]

Характер судебных речей зависит от того, какими взглядами руководится защитник – ставит ли он себе задачей лишь выиграть дело, победить противника или исследовать истину.

Мы до известной степени рыцари слова живого, свободного, более свободного ныне, чем в печати; слова, которого не угомонят самые рьяные свирепые председатели [судебного заседания], потому что, пока председатель обдумает вас остановить, уже слово ускакало за три версты вперед и его не вернуть.

**О средствах существования адвоката**

Только процесс гражданский, в котором решаются столкновения в правах имущественных зажиточнейших классов общества может дать средства к существованию особому сословию судебных ходатаев. Труды адвокатуры в процессе уголовном – это большей частью даровая лепта, платимая адвокатами в пользу страждущего человечества, потому что значительное большинство подсудимых исходит из низших и беднейших слоев общества.

**О российском судоустройстве, законодательстве и пенитенциарной системе**

Нормы законов должны быть по возможности простыми, иначе они для судей не пособие, а помеха.

Водворить правду в суде – такова была великая задача, которую пытался решить Петр Великий, как ее пытается решить и настоящий век. Он и решил ее как мог, пересадив на русскую почву целую систему законных искусственных доказательств, которая должна была ограничить произвол судей и сделать производство справедливее. В Западной Европе он нашел процесс инквизиционный – один из тех боевых снарядов, посредством которых западный монархизм поборол феодальную анархию <…> Тут есть и доля римского права <…> и весьма много из права канонического, и масса случайных, средневековых наростов.

Так как мы стоим как раз на рубеже двух эпох, между отходящими старыми порядками, которых несостоятельность не подлежит ни малейшему сомнению, и еще неустановившимся новым устройством, то нам всего удобней сделать расчет с прошедшим, разобрать по частям и поверить все пружины настоящего механизма судебных властей, дабы определить, какие из выработанных исторических форм должны уцелеть и какие должны измениться. Я убежден, что простой критический разбор свода законов в настоящее время мог бы быть несравненно полезнее ученых рассуждений об иностранных законодательствах, об устройствах судов, администрации и вообще о формах юридического быта Великобритании, Франции или Германии.

Употребление аналогии или сходства может иметь в области уголовного права самое ограниченное применение. Нельзя подвергать взысканиям уголовным упущенные из виду законодателем случаи, хотя бы они по существу своему были сходны с запрещенными. Употреблять аналогию можно только тогда, когда законодатель выразил несомненно, что данное деяние наказуемо, но оставил некоторые неполноты и неточности относительно меры наказания.

Наказание не есть *средство* исправления преступника, потому что преступник не всегда может быть исправлен <…> Правительство заблуждалось бы, если бы полагало, что столько-то месяцев заключения в келье, столько наставлений и уроков произведут этот результат. Скорее наказание есть испытание преступника в том, может ли он и хочет ли он восстать после падения, искупить свою вину и явить себя опять достойным вступления в общежитие.

Большой части русских тюрем можно сделать упрек в архитектурном отношении: они страдают недостатком вентиляции, плохим устройством отхожих мест, сыростью и нисколько не приспособлены к такому содержанию арестантов, которое препятствовало бы им общаться между собой. В них самое малое число отдельных келий, арестанты содержатся в общих камерах и ничем не заняты, потому что нигде почти в острогах нет мастерских для работ.

**О судьях и исследовании истины в суде**

Судебное исследование должно состоять в исследовании правды точно теми же путями, как и всякое исследование истины, например исследование историческое. Был факт в истории, из него возникла быль, сказание, легенда, которая составляет ходячее, хотя и превратное, представление о предмете: ложь перемешивается с истиной. Что делает историк? Он отрицает всю легенду, кропотливо восстанавливает истину по источ­никам и являет факт в новом виде.

Разница между деятельностью судьи и всякого иного изыскателя истины заключается не в цели действия, – цель у них одна: раскрытие истины; и не в образе действий: они действуют по логическим, необходимым, неизменным законам всякого человеческого мышления; разница только в результатах судейского убеждения, в вытекающих из него юридических последствиях <…> От приговора судейского непосредственно, прямо, зависит честь, свобода, имущество и даже жизнь подсудимого; за ошибку, опрометчивость невинный может поплатиться слезами, страданиями кровью.

Он [судья] человек известного кружка; угол зрения его может быть иной, нежели угол зрения народа. Строгий жрец правосудия, живущий вдали от житейских треволнений, требовательный к самому себе, он становится взыскательным и к другим. От постоянного соприкосновения с преступниками в нем притупляются чувства сострадания к падшему человеку. Он может по совести считать свой приговор правосудным, а между тем народ, общество могут сказать, что этот приговор просто жесток.

На выводе судьи основывается приговор судебный, а этот приговор есть закон обязательный для всех по данному делу, всякий закон должен быть разумен, а он разумен только тогда, когда есть возможность ежеминутно оценить и взвесить критически те основания, на которых он построен, когда я, другой, третий, десятый, когда весь народ, общественное мнение, вникая в существо дела и восстановляя в своем сознании ту цепь умозаключений, посредством коей судья установил достоверность вины или невиновности подсудимого, может сказать: мы бы точно так судили, если бы были на месте судьи.

Если от судьи вы не будете требовать убеждения разумного, критического, если не будете требовать, чтобы он указал на основания выведенной им достоверности, если вы безусловно положитесь на его инстинкт, его такт, на его чутье, на его вдохновение, то, спрашивается, каким же образом вы отличите его убеждение от предубеждения, правду от неправды в его приговоре? Вы уничтожили всякие ограничения его произвола, вы сделали его полным распорядителем жизни, чести, имущества подсудимых: да будь он самый безукоризненный человек, все-таки опасно быть преданным на его милость или немилость, и окажется, что вы сделали шаг назад в цивилизации, что вы от органического неустройства вернулись к неорганическому хаосу, что вы разрезали ножом гордиев узел и от избытка форм искали убежища в отсутствии всяких форм, в суде восточного кади, в суде шемякином.

Как обеспечить независимость судов? Очевидно, поставив судей в такое положение, в котором им бы нечего было бояться, ни ожидать ни от влияния отдельных личностей, ни от администрации. <…>

Гласность для суда то же, что воздух для дыхания. Обществу не столь важно, чтобы всякий приговор был справедлив, как то, чтобы все были убеждены в справедливости произносимых приговоров, а этого убеждения нельзя никакими силами внушить общественному мнению при закрытых дверях судебных палат.

Читая в 1861 году публичные лекции о теории уголовных доказательств, я не предчувствовал возможности введения в России суда с присяжными. Конечно, мне же пришлось больше, чем кому бы то ни было другому, радоваться, что я ошибся, что смелый опыт состоялся и увенчался успехом.

**Об азиатском, английском и французском правосудии**

Азиатское правосудие то же что ветер, что волна, что стихийные силы, движущие веществом: движение есть, но из него не выходит ничего органического. Правда в этом суде – счастливая случайность. Лучше иметь дело в самом низшем из наших судилищ, нежели у умнейшего из восточных кади.

Нельзя не сознаться, что англичане мастера в искусстве устанавливать юридическую достоверность преступления. Если бы в английском процессе истец в числе других доводов сослался на свидетелей, могущих удостоверить о дурном поведении подсудимого, то судья английский не допустит подобные лица к свидетельствованию (за исключением тех случаев, когда гласность дурного поведения подсудимого или лица, участвовавшего в деле, входит в состав преступления).

Кто был во Франции и присутствовал при столь частых процессах attentats à la pudeur, знает, что присяжные, не усомнясь, приговаривают к наказанию за насильственный разврат или растление по простому бесприсяжному рассказу малютки, бывшей даже и не свидетелем, а прямо предметом преступления.

**О себе и своем кредо**

Я всю почти жизнь мою был человек частный. Я был частный писатель, частный носитель нашего адвокатского значка, который <…> несовместим с государственной службой.

Я не имел никаких способностей к импровизаторству и все, что преподавал, должен был написать от начала до конца.

Я человек не семейный, всегда был одинокий. Я жил только общественными событиями моей эпохи.

[Я] за всякий прогресс, но легальный, за всякую эволюцию, но без революции, за установление порядка по соглашению всех партий на арене парламента – без кровопролития и убийств.

Я антицерковник, антинационалист и антигосударственник.

*При подготовке публикации использованы материалы: Спасович В. Д. (О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. СПб., 1861; Учебник уголовного права. СПб., 1863; Юбилейная речь Спасовича в день 25-летия адвокатской деятельности. 1891; Сочинения, т. I. СПб., 1889; – репринты); Кони А. Ф. (Избранные произведения. М.: Юрид. лит., 1980); Смолярчук В. И. (В. Д. Спасович: ученый-юрист, литератор, судебный оратор. Советское государство и право. 1982. № 10; Гиганты и чародеи слова. М., 1984. С. 228–229); Троицкий Н. А. (Русская адвокатура на политических процессах. Саратов, 1968; Корифеи российской адвокатуры. Центрполиграф, 2006); журнал "Российский адвокат". № 4. 1995; журнал "Советская юстиция". № 2. 1993.*

|  |  |
| --- | --- |
| Тема: | [Адвокатура](http://pravo.ru/tags/682/?click=1),  [Гражданский процесс](http://pravo.ru/tags/6522/?click=1),  [Законодательство](http://pravo.ru/tags/3377/?click=1),  [Пенитенциарная система](http://pravo.ru/tags/1129/?click=1),  [Суды и судьи](http://pravo.ru/tags/6968/?click=1),  [Уголовное дело](http://pravo.ru/tags/392/?click=1),  [Юридическая карьера](http://pravo.ru/tags/6811/?click=1),  [Юридическая помощь](http://pravo.ru/tags/4406/?click=1)  |
|   |   |
| Разместить на:  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
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комментариев

Виктор [11 сентября 2014, в 09:59](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm408531)

"Мы не искали крестов, мы не получали медалей за храбрость, но мы кое- что сделали, не щадя живота, о чем можно судить индуктивно по тому вою целых стай шакалов, которые тоскуют о вырванной из их пасти добыче. Мы стали костью в горле не одной высокопоставленной особе, эти особы охотно бы съели нас, но не лезет – удавишься! "
Золотые слова настоящего адвоката. В них отражена вся суть профессии. В рамочку...

Ответить

Пупсег [11 сентября 2014, в 15:41](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm408613)

Силен мужчина. Отличный текст.

Ответить

ржака [11 сентября 2014, в 21:30](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm408663)

С таким лицом как у Спасовича- быть бы ему в наше время да у той же шизофренички Егоровой- просто обычным сутяжником.... Вот бы она ему канифоль устроила... причем взаимно! Надолго бы его хватило? Таких махровых раритетов "вне закона" как сегодня в Мосгорсуде сидят- к счастью или нет- уже не встретить в прошлом.
Я, если честно, завидую покойному мужу Егоровой- пожалуй, он единственный, кто мог тихо и по- семейному сказать Егоровой правду в глаза "Дура ты, Оленька, не будь ты за мной замужем, натерлись бы сейчас твои половые и анальные дырочки до красна"

Ответить

Сергей [16 сентября 2014, в 11:23](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm409145)

Судя по Вашему высказыванию, у Вас были довольно доверительные отношения с покойным мужем Егоровой, раз он поведал Вам столь интимные подробности в отношении своей жены. )))

Ответить

Vаsек [13 сентября 2014, в 23:54](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm408880)

Спасибо автору за статью!
Спасович- Велик, сейчас таких мало очень адвокатов..

Ответить

Марго. Де [19 сентября 2014, в 22:35](http://pravo.ru/story/view/109532/%22%20%5Cl%20%22comm409894)

Великий адвокат- может быть, но где были его моральные принципы?
Спасович защищал гр. Кронеберга, избивавшего свою 7летнюю дочь шпицрутенами (палками, которыми избивали солдат "сквозь строй"). Адвокат построил свою защиту на обвинении ребенка в "затаенных скверных пороках", свел телесные повреждения ребенка к "рубчикам, ссадинам" ("шрамик, струпик, кусочки отвалившейся кожицы"). Он, бесспорно, "победил", очернив ребенка перед публикой (дело проходило в открытом судебном заседании, было освещено в газетах), но какой ценой. Ему способствовало и отсутствие в "Уложении о наказании" санкции для такого отца: «Отец судится; за что же? За злоупотребление властью; спрашивается, где же предел этой власти? Кто определит, сколько может ударов и в каких случаях нанести отец, не повреждая при этом наказании организма дитяти? »
... После выборов в Петербургский совет присяжных поверенных Спасович поднимает бокал: «Прелюбодей мысли пьет за здоровье софистов XIX века! »