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**Прогулы, пьянство на рабочем месте, попытки принудить коллег вынести "правильный" приговор, поддержка одной из сторон в процессе – вот лишь некоторые причины досрочного прекращения полномочий судей. О** **попытках проштрафившихся вернуться в профессию через Дисциплинарную коллегию** [Верховного суда РФ](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/119/) **читайте во второй части обзора работы коллегии за январь** – **июнь 2015** **года.**

**Судьи-прогульщики**

30 января этого года глава [Арбитражного суда города Москвы](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/32/) [Сергей Чуча](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/1347/) обратился с представлением в ККС Москвы. Он просил досрочно прекратить полномочия судьи [Кирилла Лисицына](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/67137/) за "недобросовестное отношение к своим служебным обязанностям, грубое нарушение процессуального законодательства, нарушение трудового законодательства". Заседание квалифколлегии состоялось 19 февраля. Там выяснилось, что в 2014 году Лисицын без уважительных причин отсутствовал на рабочем месте в течение 26 дней. Служебная проверка выявила факты волокиты и нарушения инструкции по делопроизводству. По одному из дел, которое рассматривал Лисицын, выпущено два противоречащих друг другу судебных акта. Квалифколлегия уволила судью, а тот обратился в ДК ВС (дело [№ ДК15-42](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=35&search.y=7)).

Лисицын не отрицал, что нарушал трудовую дисциплину, но сказал, что считает вынесенное взыскание чрезмерно суровым. Он говорил, что пропускал работу из-за болезни, но представить подтверждающих документов не смог. А принесенный им на заседание 29 июня 2015 года листок нетрудоспособности оказался ненастоящим – якобы выдавший его терапевт в штате поликлиники не числился. Судьи ДК ВС согласились, что допущенные нарушения свидетельствуют о непрофессионализме судьи, а также о "сознательном пренебрежении интересами правосудия и правами человека", и не восстановили его в должности (см. ["Фиктивный больничный не помог судье оправдать прогулы"](http://pravo.ru/story/view/121248/)). 3 августа Лисицын подал апелляционную жалобу на вынесенное решение, она будет рассмотрена 13 октября.

За прогулы был уволен и мировой судья судебного участка № 56 Нерчинского района Забайкальского края Евгений Зайцев. 5 сентября 2014-го краевая ККС досрочно прекратила его полномочия. Судьи без уважительных причин не было на работе в первую половину дня в течение трех дней в 2014 году, он пропускал дежурства на участке в выходные и праздничные дни, из-за чего нарушались сроки административного задержания граждан. Это подтверждается жалобами и результатами прокурорской проверки исполнения законодательства о содержании лиц в ИВС местного отдела МВД.

Зайцев поочередно обратился в дисциплинарную, а потом в апелляционную (дело [№](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15) [АПЛ14-4Д](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15)) коллегии ВС, но везде получил отказ. На заседаниях он оправдывал прогулы деловыми поездками в Читу (за 270 км) на склад за канцтоварами, совершать которые на самом деле не было нужды, по договоренности их на участки развозили инкассаторы. Говорил, что рассматривал дела в отношении задержанных правонарушителей в течение 48 часов, но по общему правилу срок административного задержания не должен превышать трех часов. Зато в ходе судебного разбирательства выяснилось, что судья не раз возвращал органам дознания материалы проверок по делам частного обвинения по произвольным основаниям, снабжая их сопроводительными письмами, "которые не являются процессуальными судебными решениями и не могут быть обжалованы в вышестоящий суд". Суды и ККС посчитали это "умышленным уклонением судьи от осуществления правосудия", грубо нарушающим ст. 3 закона о статусе судей и ст. 4 Кодекса судейской этики. Решением от 3 февраля ему отказали в удовлетворении жалобы (см. ["Судье поставили в вину осознание самостоятельности и независимости"](http://pravo.ru/court_report/view/115361/)).

**Судья без протоколов**

Судья [Надтеречного райсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/791/) Чеченской Республики [Ильяс Батыев](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/48586/) в 2009, 2011 и 2013 годах трижды получал предупреждения по инициативе председателя суда [Ийсы Ибрагимова](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/44232/). В 2014 году по поручению главы суда 4 июня, пока Батыев был в отпуске, к нему нагрянули проверяющие. Они обнаружили, что при низкой нагрузке (8,8 дела ежемесячно), судья регулярно нарушает процессуальное законодательство. Секретарь заседаний Газиева подтвердила, что она не составляла протоколы по нескольким якобы рассмотренным судьей гражданским искам. Были ли оглашены решения по этим делам, ей неизвестно. Также судью обвинили в том, что он ушел в отпуск 2 июня, не рассмотрев с десяток дел, из-за чего производство по ним застопорилось до его возвращения. 11 июня материалы проверки подтвердили ревизоры из ВС ЧР. ККС сочла это достаточными основаниями и 18 декабря 2014 года уволила Батыева.

Изгнанный из профессии обратился в Дисциплинарную коллегию ВС (дело [№](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1349176) [ДК15-2](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1349176)). На заседании выяснилось, что решение по одному из дел, подложность протокола заседания в котором якобы была установлена, отменено на основании того, что спор уже был разрешен ранее другим судом. Тем не менее в объяснениях секретарь настаивала, что не была на заседании, а протокол составила позже по просьбе судьи. Батыев же утверждал обратное. Рассмотрение дела было приостановлено, поскольку судьи решили, что по делу необходимо допросить коллег Батыева и стороны по спорным делам (см. ["Одно лишь слово секретаря против судьи в ВС не сработало"](http://pravo.ru/court_report/view/116312/)), однако решением от 26 мая коллегия подтвердила правомерность претензий ККС. Судьи определили, что выявленные нарушения говорят о "некомпетентности и небрежности при исполнении Батыевым своих профессиональных обязанностей, умаляют авторитет судебной власти", и сочли, что за них заявителя можно было лишить полномочий. По их мнению, взыскание соответствует проступку и личности судьи, которого отрицательно характеризуют на работе.

**Судья и алкоголь**

Летом 2014 года председатель [Алтайского краевого суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/227/) [Виктор Ширнин](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/14290/) обратился в алтайскую ККС, требуя лишить полномочий судью [Октябрьского райсуда Барнаула](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1425/) Сергея Гагельганса за пьянство на работе. 12 мая 2014 года он якобы несколько раз спускался в подвал суда, чтобы там выпить, и это зафиксировала камера видеонаблюдения. Свидетели говорили, что в этот день от судьи исходил запах алкоголя. По пути домой сотрудники ГИБДД остановили автомобиль Гагельганса и отстранили его от управления, в связи со "средним опьянением" (алкотестер показал 1,187 мг/л). 5 сентября краевая ККС лишила его судейских полномочий. На заседании ДК ВС 12 ноября он утверждал: все произошедшее – "провокация соответствующих органов", а именно УФСБ и ГУВД по краю. А он оказался втянут в эту историю потому, что рассматривал дело против одного из крупных полицейских начальников (см. ["Судья лишился работы: алкоголь или ФСБ?"](http://pravo.ru/court_report/view/112215/)).

Гагельганс направился в апелляцию (дело [№](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15) [АПЛ14-5Д](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15)). В жалобе он говорил, что выводы двух коллегий – квалификационной и дисциплинарной не соответствуют действительности, указывал на существенные противоречия в пояснениях свидетелей и других доказательствах. ККС он обвинил в "несвойственных" ей "функциях по осуществлению правосудия", потому что та посчитала установленным факт нахождения за рулем в нетрезвом виде до окончания административного производства по делу. Решение по делу состоялось 24 апреля 2015 года, мировой судья участка № 7 Индустриального района Барнаула признал Гагельганса виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с наказанием в виде штрафа в 30 000 руб. и лишением прав. Две вышестоящие инстанции оснований для отмены этого решения не нашли.

Апелляционная коллегия решила, что Гагельганс "обоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности". Нарушения подтверждаются результатами служебной проверки и показаниями свидетелей – сотрудников суда. "Исследованные в совокупности доказательства являются достоверными, согласуются между собой, дополняют друг друга", – говорится в определении. Согласно табелю учета рабочего времени, 12 мая 2014 года Гагельганс был в суде, но самоустранялся от исполнения обязанностей. О том же свидетельствуют записи камер наблюдения. Апелляция отметила, что завершение производства по административному делу не было обязательным, поскольку ККС делала выводы о нахождении его в нетрезвом состоянии на работе "в рамках своей компетенции, а не в рамках административного производства", и не вернула судье мантию.

**Осторожно, неподсудность!**

Судья [Краснослободского райсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/2457/) Волгоградской области Александр Лавров дважды пытался обжаловать свое увольнение в ВС РФ. В ноябре 2014 года ККС области лишила его полномочий по представлению главы [Волгоградского облсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/239/) [Николая Подкопаева](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/15092/). Тот обвинил его в совершении дисциплинарного проступка при рассмотрении трех дел с участием одного и того же истца – С. П. Белокурова. Судья начал производство по его заявлениям, несмотря на то что не должен был их рассматривать по подсудности. ККС увидела в этом заинтересованность. О том же говорил ее представитель на заседании ДК ВС, состоявшемся 25 декабря прошлого года. Тогда судьи решили не возвращать Лаврову полномочия, а он отправился в апелляцию. В жалобе экс-судья говорил, что мера ответственности была выбрана "произвольно" и не соответствует тяжести совершенного проступка, утверждал, что имела место непреднамеренная ошибка, негативных последствий которой не наступило.

В апелляционном определении от 14 апреля 2015 года говорится, что ККС и суд первой инстанции верно установили обстоятельства дисциплинарного проступка, "несовместимого с высоким статусом судьи, выразившегося в заинтересованности и совершении к тому необходимых действий при принятии к производству заявлений Белокурова, вынесении решений и определения о принятии обеспечительных мер", что привело к нарушению прав и законных интересов других лиц. Поэтому довод Лаврова, который говорил, что никаких негативных последствий его проступок не принес, апелляционная коллегия состоятельным не признала (см. ["ВС](http://pravo.ru/story/view/120504/) [не вернул работу "заинтересованному" судье"](http://pravo.ru/story/view/120504/)).

За рассмотрение неподсудных ей дел ККС Нижегородской области лишила 11 декабря 2014 года и мировую судью участка № 3 Богородского судебного района Марину Гордову. Председатель [Нижегородского облсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/257/) [Анатолий Бондар](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/67599/) указал в своем представлении на нарушения, допущенные Гордовой при рассмотрении трех споров о признании права собственности на земельные участки. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья в качестве первой инстанции может рассматривать иски, стоимость которых не превышает 50 000 руб. По одному из дел кадастровая стоимость участков составила более 4 млн руб., по остальным также сильно превышала установленный законом предел.

ДК ВС рассмотрела обращение Гордовой 20 марта текущего года (дело [№](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=35&search.y=7) [ДК15-12](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=35&search.y=7)) и нашла выводы ККС "о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка, выразившегося в грубейшем нарушении норм процессуального права", обоснованными. Оснований для отмены решения коллегия не увидела, несмотря на то что Гордова говорила о том, что совершила проступок непреднамеренно и считает его судебной ошибкой, поскольку по делу были представлены фальсифицированные доказательства, о чем она знать не могла.

**Чем чтение лекций может быть опасно для судей?**

2 февраля 2015 года ККС Тверской области уволила судью [Тверского областного суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/274/) Романа Сидорова. Председатель облсуда [Александр Карташов](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/14489/) обратился в квалифколлегию с представлением, из-за того что Сидоров читал лекции адвокатам в рамках сотрудничества с Американской ассоциацией юристов (ААЮ). Запрошенные в налоговой документы подтвердили, что судья имел финансовые отношения с некоммерческой организацией, которая, по словам Карташова, финансировалась из-за рубежа. Обвиняли его и в том, что чтение лекций адвокатам "породило конфликт интересов, могло вызвать у участников судебных процессов сомнения в объективности судьи".

Тот не согласился с увольнением и обжаловал решение в ДК ВС, заседание которой остоялось 30 марта этого года и прошло в закрытом режиме (дело [№](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1249006) [ДК15-13](http://www.vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1249006)). В своем обращении Сидоров утверждал, что факт получения им "иностранных" денег не доказан, поскольку оплата лекций проводилась на условиях софинансирования с российскими адвокатскими палатами, а подготовку раздаточного материала он осуществлял за свой счет. Не подтверждена и возможность конфликта интересов. Он говорил о том, что решение ККС основано "на предположениях", а сомнения отчего-то трактуются не в пользу судьи.

Но ДК решила, что нарушение имеется: "В рассматриваемом случае сторонами гражданско-правового договора выступили судья и иностранная организация: образовательные услуги оказывались Сидоровым как исполнителем и оплачивались корпорацией American Bar Association CEELI Inc. как заказчиком", иного из справок о доходах не следует. "Получение вознаграждения от иностранной организации за образовательные услуги было явно несовместимо со статусом судьи Российской Федерации. Несмотря на это, Сидоров вознаграждения принимал, причем неоднократно", – решили судьи. Доказательств возможности возникновения конфликта интересов судьи ДК ВС не увидели, но в удовлетворении жалобы отказали.

4 июня этого года судья попытался оспорить вынесенное решение в апелляции (дело № АПЛ15-6Д, опреленение на сайте ВС не найдено), и слушание снова проходило в закрытом режиме. В удовлетворении жалобы отказали (см. ["Российского судью уволили за сотрудничество с американскими юристами"](http://pravo.ru/court_report/view/119180/)).

**Судья, который вмешивался не в свои дела**

Олег Качкин работал в [Уссурийском районным суде](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1899/). Летом 2014 года в ККС Приморья поступило представление от главы [Приморского краевого суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/230/) [Александра Хижинского](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/14401/). Он требовал лишить Качкина мантии за неоднократные внепроцессуальные обращения к коллегам – судьям Уссурийского райсуда Константину Трофимову, [Антону Ижко](http://pravo.ru/arbitr_practice/judge/44486/) и Олесе Ворончук. Например, Трофимов, который вел процесс о похищении и убийстве, жаловался, что Качкин не раз интересовался судьбой одного из трех подсудимых, который якобы "ничего о планах убийства не знал", и обсуждал возможность осудить его условно.

В своей жалобе в ВС он говорил о том, что считает объяснения коллег противоречивыми и написанными под давлением, а взыскание – "чрезмерно строгим". 10 ноября 2014 года Дисциплинарная коллегия отказала в удовлетворении жалобы Качкина, и он обратился в апелляцию (дело [№](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15) [АПЛ15-1Д](http://www.vsrf.ru/indexA.php?page=0&i1p1=1&i1text=&number=&iDateB=01.01.2015&iDateE=30.06.2015&email=&iDoc=0&delo_type=5&iPhase=0&iSpeaker=0&Frash=0&search.x=37&search.y=15)). Он утверждал, что ККС допустила ошибку в оценке событий, а факт устного внепроцессуального обращения может быть установлен только тогда, когда эта информация доводится до всех участников судебного разбирательства и публикуется на сайте суда, чего сделано не было.

Апелляция сочла доказанным вмешательство Качкина "в деятельность судей районного суда края по отправлению правосудия, что в силу требований ст. 9 и 10 закона о статусе судей запрещено под угрозой ответственности и преследуется по закону". Внепроцессуальные обращения подтверждаются объяснениями его коллег и тем, что сами обращения к судьям Качкин не оспаривал. Правда, он утверждал, что общался с ними исключительно в целях устранения недостатков в судебной практике, однако собеседники его утверждали обратное: это были конкретные просьбы об избрании подсудимым вида наказаний. То, что внепроцессуальные обращения не были опубликованы, "само по себе не свидетельствует об отсутствии или недостоверности фактов таких обращений со стороны Качкина", считает суд.