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**"Что вы на меня кричите, ведь я вам в своей работе не подчинен!"**
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Телефонное "право" в СССР было чем-то обыденным. Для того, чтобы противостоять ему, судье надо было обладать большим мужеством.
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**Истории юристов, проявивших судейскую независимость: о члене ВС** **РСФСР, который оказался "табуреткой" при рассмотрении кассационной жалобы и потому избежал расправы в ЦК** **КПСС, председателе трибунала, который спас от расстрела будущего маршала и оправдал командира подводной лодки, судье спецсуда, который подал в отставку в знак протеста против вмешательства горкома КПСС в уголовное дело.**

Партийное руководство сопровождало советских судей на протяжении всей карьеры и воспринималось как норма. Кандидаты в народные судьи перед выборами являлись в партийные органы на "смотрины" и инструктажи перед встречами с избирателями. Судьям нередко "подсказывали", каким должно быть решение, подвергали партийной "проработке" за мягкость уже принятых судебных актов, за отклонения от сложившейся карательной практики.

Поводом для вмешательства в работу судов могла стать, например, очередная кампания по усилению борьбы с преступностью, это сказывалось на снижении стандартов доказанности в суде и числа оправдательных приговоров. К таким же результатам нередко приводили и широко распространенные в советской судебной системе выездные заседания, целью которых было создать "атмосферу нетерпимости к нарушениям закона". В то же время многие народные судьи и сами искренне верили, что мягкость наказаний отрицательно сказывается на общем уровне законопослушности граждан.

Но немало представителей судейского корпуса в условиях внешнего, а также внутрикорпоративного влияния со стороны председателей судов и вышестоящих судебных инстанций, обладавших в СССР колосальной властью над "рядовыми" коллегами, оберегали судейскую независимость. И вот тому несколько примеров.

**Федор Титов**

Осенью 1941 года военный трибунал Балтфлота под председательством лейтенанта юстиции Федора Титова рассмотрел уголовное дело 26-летнего заместителя командира эскадрильи минно-торпедного авиационного полка лейтенанта Ивана Борзова, которого обвинили в угоне из авиаремонтных мастерских истребителя И-16. Топлива в баке самолета оказалось мало, через несколько минут после взлета он с малой высоты рухнул на землю. Чудом оставшегося в живых лейтенанта арестовали по подозрению в попытке перелететь к противнику.

Первые показания Борзов дал на госпитальной койке. Он рассказал, что неудовлетворен службой на бомбардировщиках, и написал несколько рапортов о переводе в истребительную авиацию, но командир полка Преображенский отклонил его просьбы, а сослуживцы подтрунивали над ним: мол, пилотам "воздушных тихоходов" далеко до истребителей – выучка не та. Он решил доказать им, что способен пилотировать скоростной самолет. Опрошенные свидетели происшествия на аэродроме единодушно показали: Борзов не покидал воздушную зону над летным полем и до самого падения демонстрировал фигуры высшего пилотажа.

Переквалификация действий Борзова не облегчала его положения: в августе в действующую армию поступил приказ Верховного главнокомандующего Иосифа Сталина, согласно которому порча или утрата военной техники, оружия и боеприпасов, совершенные с целью хотя бы кратковременного уклонения от участия в боевых действиях, приравнивались к бегству с поля боя и предусматривали исключительную меру наказания – расстрел.

Незадолго до начала процесса у Титова, которому впервые предстояло вести судебное разбирательство в качестве председательствующего, состоялся разговор с комиссаром бомбардировочной авиабригады, в состав которой входил минно-торпедный полк. Инициатором встречи стал политработник. Тот, как [писал](http://gazetam.ru/17-noyabrya/cherez-ternii-i-podvigi-k-zvezde-marshala.htm) много лет спустя в своих воспоминаниях Титов, был настроен "весьма агрессивно", характеризовал Борзова как неуравновешенного и недисциплинированного человека и дал понять молодому юристу (Титов оказался сверстником подсудимого), что командование соединения ждет от него вынесения самого сурового приговора.

Повлиять на предстоящее решение суда пытался и командир авиаполка полковник Евгений Преображенский. В беседе с судьей он дал понять, что знает о позиции вышестоящего командования по отношению к проштрафившемуся, но не разделяет ее. Комполка подчеркнул, что Борзов – мужественный офицер, мастер пилотажа, у него хорошо развиты командные качества. В ближайшем будущем он планировал продвинуть лейтенанта по службе и поэтому препятствовал его переводу в истребительную авиацию. Никто в полку не одобряет поступка сослуживца, подчеркнул Преображенский, и привлечение его к уголовной ответственности является обоснованным, но он надеется на беспристрастное рассмотрение произошедшего, смягчающие вину обстоятельства и справедливый приговор.

Борзов в суде виновным в "уклонении от участия в боевых действиях" себя не признал, аварию с самолетом объяснил неисправностью топливомера. Это обстоятельство подтвердили и специалисты авиационной инженерной службы, привлеченные трибуналом для проведения технической экспертизы причин падения истребителя. В последнем слове подсудимый сказал, что глубоко раскаивается в случившемся, и просил суд дать ему возможность летать и бить врага. Борзова приговорили к лишению свободы сроком на десять лет с применением примечания 2 к ст. 28 [УК РСФСР](http://docs.pravo.ru/document/view/19409351/?entity_id=483948230), которое устанавливало, что приговор, присуждающий в военное время военнослужащего к лишению свободы без поражения прав, может быть "отсрочен исполнением до окончания военных действий с тем, что осужденный направляется в действующую армию". Проявившим себя в ходе боевых действий "стойкими защитниками Союза ССР, допускается по ходатайству соответствующего военного начальства освобождение от назначенной ранее меры социальной защиты…".

По ходатайству Преображенского Борзов был оставлен в полку. Осенью 1942 года суд в том же составе рассмотрел ходатайство командования о досрочном освобождении Борзова от наказания. В 1944 году Борзову, уже командовавшему к тому времени полком, присвоили звание Героя Советского Союза. Впоследствии он стал первым и единственным в истории Военно-воздушных сил ВМФ маршалом авиации.

Судейскую независимость Титов оберегал в течение всей многолетней юридической карьеры, несмотря на то, что советские судьи ощутимо испытывали на себе зависимость от внешнего и внутрикорпорационного влияния.

11 января 1962 года в г. Полярном произошла самая крупная катастрофа в истории российского подводного флота. На борту дизельной подводной лодки Б-37, пришвартованной к пирсу, взорвался боезапас из 12 боевых торпед. Число жертв на ней и стоявшей рядом ПЛ С-350, а также на берегу достигло 122 человек (на затонувшем атомоходе "Курск" в августе 2000 г. в Баренцевом море погибли 118 человек). Госкомиссия и следствие рассмотрели около 25 возможных причин катастрофы, но в конечном итоге пришли к наиболее вероятному выводу: детонацию боезапаса спровоцировал объемный пожар в торпедном отсеке, причину возникновения которого установить не удалось. Но министр обороны маршал Родион Малиновский еще до окончания расследования поспешил доложить главе государства Никите Хрущеву, что непосредственным виновником трагедии является командир Б-37 капитан 2-го ранга Анатолий Бегеба, он отдан под трибунал и понесет суровое наказание.

На следствии командир ПЛ изложил свою версию возгорания. Во время отпуска Бегебы на лодку погрузили боезапас с просроченной на два года проверкой. После возвращения на службу капитан 2-го ранга ознакомился на лодке с дубликатами формуляров торпед, в которых сроки проверки не записываются, а подлинники остаются на хранении в арсенале, Причиной пожара, по мнению Бегебы, стало одно из "залежавшихся" изделий. Дело в том, объяснял он, что запасные торпеды хранятся на стеллажах в отсеке с половинным давлением воздуха в баллонах, а на Б-37, которая готовилась к боевому патрулированию в Атлантике, приказали довести его до полного – 200 атмосфер. Он вынужден был подчиниться, но настоял, чтобы командир бригады ПЛ занес соответствующую запись в вахтенный журнал (журнала после подъема затонувшей у пирса ПЛ не нашли, но к чести комбрига, он свою запись на следствии подтвердил). Давление могло выбить донышко старого баллона, воздушная струя взрезала обшивку торпеды, и ее фрагменты, покрытые смазкой, пробили хранившиеся под стеллажами банки с кислородными пластинами регенерации воздуха. В результате масло в кислороде самовоспламенилось, объемный пожар привел к детонации боезапаса.

Версия командира ПЛ с "некондиционными" торпедами не понравилась главкому ВМФ адмиралу флота Сергею Горшкову, который прилагал все усилия для того, чтобы возложить ответственность по суду на командира лодки. Минобороны и командование ВМФ направили усилия следователей военной прокуратуры Северного флота на то, чтобы собрать доказательства "преступно-халатного отношения" Бегебы к исполнению своих служебных обязанностей, "систематических нарушений" Корабельного устава и Наставлений Военно-Морского флота. Обвинительное заключение было передано на рассмотрение военного трибунала СФ, который с 1958 года возглавлял полковник юстиции Титов. Он хорошо был осведомлен, какую бурную реакцию вызвала катастрофа на Б-37 и С-350 в высших эшелонах партийной власти, и понимал, что от него ждут обвинительного приговора. Но с выводами не торопился.

В ходе закрытого судебного разбирательства, продолжавшегося с 18 по 22 июня 1962 года, председательствующий Титов и народные заседатели капитан 1-го ранга Шкодин и капитан 2-го ранга Савельев, политработник с юридическим образованием, пришли к выводу, что часть эпизодов обвинения, предъявленные подсудимому предварительным следствием, подлежат исключению, как не нашедшие подтверждения в процессе судебного следствия. Часть других эпизодов имели место, но не в том объеме, как об этом сказано в обвинительном заключении, и они не могут служить основанием для вывода, что Бегеба "преступно-халатно" относился к исполнению своих служебных обязанностей, так как допущенные им нарушения не носили систематического характера и не добыто данных о том, что они повлекли за собой тяжелые последствия и находились в причинно-следственной связи с катастрофой.

На основании этого военный трибунал Северного флота 22 июня 1962 года [постановил](http://pravo.ru/store/doc/doc/tribunal.pdf%20): Бегебу по ст. 260, п. "а", УК РСФСР (злоупотребление властью, превышение или бездействие власти) оправдать, меру пресечения в отношении его – подписку о невыезде – отменить.

Прокурор флота, который поддерживал гособвинение, сразу же после оглашения приговора доложил о результатах суда в Генпрокуратуру и командующему флотом адмиралу Владимиру Касатонову, тот – главнокомандующему ВМФ, адмирал Горшков – маршалу Малиновскому, министр обороны – Первому секретарю ЦК КПСС Хрущеву. Председателю трибунала на следующее утро после процесса пришлось выслушать в кабинете комфлота гневную тираду, которую адмирал закончил заявлением, что приговор не соответствует содеянному и по протесту прокуратуры флота будет отменен, а Бегеба должен сидеть в тюрьме. "Я тоже вспылил, – [вспоминал](http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=2012011124) Титов – и заявил: "Что вы на меня кричите, ведь я вам в своей работе не подчинен!" Тогда Касатонов, топнув ногой, буквально закричал: А кому же вы подчинены? – Я подчинен советскому правосудию!" (http://www.mvestnik.ru/shwpgn.asp?pid=2012011124)

В тот же день председатель Военной коллегии ВС генерал-лейтенанта юстиции Виктор Борисоглебский попросил Титова по телефону изложить мотивы оправдания Бегебы. Еще через несколько дней в трибунал позвонили по поручению главы государства Хрущева и попросили зачитать текст приговора. После этого звонивший сказал, что в документе, поступившем в ЦК от Генпрокурора, все изложено несколько иначе, и попросил прислать копию документа. 23 августа 1962 года кассационный протест военного прокурора СФ рассмотрела Военная коллегия ВС. Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного протеста военного прокурора, коллегия [нашла](http://pravo.ru/store/doc/doc/voennaya_kollegia.pdf) оправдательный приговор в отношении Бегебы законным и обоснованным, так как выводы суда, изложенные в приговоре, полностью соответствуют установленным по делу данным.

Полковнику Титову 23 февраля 1963 года неожиданно для многих присвоили воинское звание – генерал-майор юстиции, а еще полгода спустя назначили начальником организационно-инспекторского отдела Военной коллегии Верховного суда.

**Федор Бережной**

Федор Бережной в 1934 году окончил Ленинградский юридический институт и стал народным судьей, специализировавшимся на гражданских делах. С должности зампредам [Ленинградского областного суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/253/) 28-летнего юриста переместили в кресло заместителя Наркома юстиции РСФСР. Во время войны с германией Бережного направили в систему военных трибуналов, где он занимал должности зампредседателя военного трибунала Северо-Западного фронта и председателя – на Карельском фронте, а в 1944 году стал заместителем Главного военного прокурора Красной Армии. В период войны с Японией в августе – сентябре 1945 года Бережного направили организовать работу вновь созданного военного трибунала 1-го Дальневосточного фронта.

После окончания боевых действий полковник юстиции в ожидании демобилизации и назначения в Наркомюст СССР руководил трибуналом Приморского военного округа. Но летом 1946 года Бережного обвинили в "злоупотреблениях по службе" и возбудили уголовное дело по ст. 193-17 [УК](http://docs.pravo.ru/document/view/19409351/?entity_id=483948230) [РСФСР](http://docs.pravo.ru/document/view/19409351/?entity_id=483948230). Основанием послужило анонимное письмо в Главную военную прокуратуру о том, что он в 1946 году обменивал в Корее и Маньчжурии рубли на инвалюту в суммах, "значительно превышающих личные потребности", а также закупал "белогвардейскую литературу и незаконно провозил ее через границу".

Бережной объяснил следствию: речь идет о научных трудах живших за рубежом русских правоведов, которые были закуплены по просьбе Председателя Верховного суда СССР Ивана Голякова. Разрешение на их приобретение Бережной получил у командующего округом маршала Кирилла Мерецкова. При этом военачальник высказал пожелание, чтобы и для него "поискали хорошие книги". Непосредственно подбором и покупкой книг занимался один из заместителей председателя трибунала. Часть из них предназначалась для библиототеки Главуправления военных трибуналов, а некоторые издания Бережной оставил для себя, "так как намеревался серьезно заняться научной работой". В Москву литературу доставили военным самолетом, выделенным маршалом, таможенному досмотру он не подлежал. Мерецков и начальник ГУВТ подтвердили показания обиняемого, к главе ВС военная прокуратура не обращалась, но в судебных кругах было известно, что Голяков является обладателем обширной юридической библиотеки и постоянно ее пополняет.

Главный военный прокурор генерал-лейтенант юстиции Николай Афанасьев вынес постановление о прекращении уголовного дела, но вскоре оно было отменено и следствие возобновилось. Дело было передано в Военную коллегию ВС СССР, председательствовал в процессе, который начался 18 апреля 1947 года, помощник главы коллегии генерал-майор юстиции Александр Орлов. Секретным постановлением Секретариата ЦК ВКП(б) суд проходил за закрытыми дверями, ходатайства подсудимого о допуске к делу адвоката и о вызове в суд свидетелей защиты остались без удовлетворения.

Об истинных причинах, которые привели Бережного на скамью подсудимых, стало известно лишь после того, как исследователи получили доступ к архивным материалам его уголовного дела. Оказалось, в декабре 1946 года в ГВП поступило еще одно анонимное письмо, в котором утверждалось, что Бережной в 1945–1946 годах допускал "серьезные политические ошибки и искажения в судебной практике по делам о контрреволюционных преступлениях".

В те годы органы советской контразведки в Манчжурии, занятой Красной Армией, начали преследование "белоэмигрантов" и "враждебно настроенных против советской власти" бывших граждан СССР, которые в 1929–1934 годах покинули СССР. Они предавались суду военных трибуналов по п. "а" ст. 58-1 УК (измена Родине). Аноним сообщал, что Бережной по ряду таких дел применял явно заниженные меры наказания, а также неосновательно прекращал некоторые из них или выносил оправдательные приговоры. Всё это шло вразрез с установившейся карательной судебной практикой, на которую большое влияние оказывали несудебные органы в лице советских репрессивных органов.

В суде в качестве одного из примеров "неправильного решения" приводился процесс по делу бывшего полковника Российской армии Ивана Васенина. Чекисты обвиняли его в том, что он на протяжении ряда лет активно участвовал в вооруженной борьбе против советской власти, в 1924 году бежал из России в Маньчжурию, где с 1935 по 1937 год состоял членом "российско-фашистской партии", а перед войной входил в состав антисоветской организации "Монархическое объединение". Тем не менее суд под председательством Бережного оправдал его.

"В судебном заседании не доказано, что Васенин в период гражданской войны вел активную вооруженную борьбу с Советской республикой, которая в настоящее время вызывала бы необходимость применения к нему меры уголовного наказания, – говорилось в приговоре трибунала. – Пребывание Васенина с 1935 по 1937 год рядовым членом фашистской партии, из рядов которой он вышел сам, как только убедился, что она является группой наемных японских шпионов и убийц, как равно и служба его заведующим хозяйства "монархического объединения" с 1939 по 1941 год, являвшаяся средством для его существования, не могут быть признаны уголовным преступлением, совершенным против СССР. Васенин, как русский патриот, в первую империалистическую войну 1914–1918 годов храбро защищал Россию от немецких империалистов, был тяжело ранен и за боевые отличия награжден шестью русскими орденами и произведен в чин полковника" (*по книге* ***Анатолия Муранова*** *и* ***Вячеслава Звягинцева*** *"Досье на маршала. Из* *истории закрытых судебных процессов. М.: Андреевский флаг, 1996. 272 с.*).

Военная коллегия ВС отменила приговор, а при новом рассмотрении уголовного дела Васенина более "политически" грамотные трибунальцы осудили его на 10 лет.

Самого Бережного суд признал виновным в том, что он "допустил в судебной практике по ряду дел об антисоветских преступлениях серьезные искажения", приобрел в Харбине "белогвардейские книги, которые незаконно провез через границу", а также "обменял большую сумму денег на иностранную валюту и произвел закупку различных товаров и вещей в количестве, значительно превышающем личные потребности". Приговор был сравнительно мягким: три года в ИТЛ без поражения в правах, но с лишением звания полковника юстиции. Наказание Бережной отбыл полностью и несколько лет [добивался](http://pravo.ru/process/view/107123/) реабилитации. 11 марта 1955 года Пленум ВС СССР, рассмотрев протест генерального прокурора, принял постановление, в котором говорилось, что "у органов следствия не было оснований для привлечения Бережного к уголовной ответственности, а у суда для осуждения по данному делу, а поэтому дело о нем подлежит прекращению производством за отсутствием в его действиях состава преступления".

**Иван Русаков**

Ивана Русакова избрали народным судьей Пителинского райсуда Рязанской области (упразднен в 2006 г. с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию [Сасовского районного суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1006/)), когда он был еще студентом Всесоюзного юридического института. Райсуду было отдано 10 лет жизни, большинство земляков отзывались о нем уважительно, но с партийным руководством района отношения не заладились. Ситуация в очередной раз обострились, когда районная прокуратура передала в суд уголовное дело Кузнецова (фамилия изменена).

Многодетный сельчанин самовольно обработал для прокорма семьи клочок пустующей колхозной земли. Случаи подобных захватов по стране были в то время распространенным явлением, и партийные органы следили за их расследованием и "выдержанностью карательной практики" (из прокурорского лексикона того времени) народных судов по этим делам. В Пителинском райкоме решили, что наказание Кузнецову должно быть назначено по высшему пределу (ст. 199 УК РСФСР предусматривала за эти действия наказание в виде исправительных работ на срок от шести месяцев до одного года или штрафа до 100 руб.) и послужить предостережением для жителей района.

Тем не менее судья Русаков, внимательно изучив обстоятельства дела и приняв во внимание личность подсудимого и его семейное положение, решил, что тот не представляет особой социальной опасности и не нанес колхозу ущерба. В то же время суд не мог постановить в отношении Кузнецова оправдательный приговор, поэтому ограничился минимальным штрафом.

Областной суд согласился с решением Русакова. Ход был за райкомом: партруководители инициировали проверку работы судьи, не прислушавшегося к "руководящим советам" в уголовном деле Кузнецова. Но проверяющие из [Рязанского областного суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/267/) не нашли в работе коллеги существенных недостатков. А вскоре и вовсе решили вывести судью "из-под огня" местных партийных функционеров – 38-летний Русаков стал членом областного суда. После многолетней работы в коллегии по уголовным делам ушел в отставку, но остался в аппарате суда консультантом. Затем был юрисконсультом на заводе "Красное знамя", заведующим юридической консультацией.

История противостояния Русакова с властями в деле о самовольном захвате земли заинтересовала земляка судьи – известного писателя Бориса Можаева, по повести которого затем в Театре на Таганке Юрий Любимов поставил спектакль, а мэтр кинематографа режиссер Станислав Ростоцкий снял фильм.



*Таким увидел заседание райсуда в 60-х годах прошлого столетия по делу захвата колхозной земли кинорежиссер Станислав Ростоцкий.*

**Иван Петухов**

В 1942 году Иван Петухов поступил в Московский библиотечный институт. На курсе он оказался единственным парнем, ему постоянно казалось, что девушки смотрят на него с осуждением: почему он не на фронте? Не будешь же демонстрировать однокурсницам "белый билет", полученный на сборном пункте из-за прогрессирующей близорукости, к тому же ему не исполнилось 18 лет. Петухов забрал документы из института, а когда ехал на трамвае по улице Герцена (ныне Большая Никитская), его внимание привлекла вывеска "Московский юридический институт".

Вуз уже эвакуировали, под его крышей находилась Московская юридическая школа. Завуч Мария Слиозберг усадила Петухова писать диктант, на другой день он сдавал ей экзамен по Конституции СССР. Затем профессор Всеволод Дурдыневский проэкзаменовал Петухова по истории и его приняли в школу. В 1943 году, за полгода до окончания учебы, Петухова после очередного медицинского освидетельствования признали "годным к строевой службе в очках". В 1944 году на Ленинградском фронте он был ранен в ногу, началась газовая гангрена, но медикам удалось избежать ампутации. Петухова комиссовали по инвалидности, он вернулся в Москву и завершил учебу в юридической школе (в 1953 году он окончил Всесоюзный юридический заочный институт).

В начале 1946 года 22-летний Петухов стал народным судьей 2-го судебного участка Истринского района Московской области. Затем ему, как инвалиду, предложили работу хотя и не в Москве, но поближе к столице – судьей 5-го судебного участка в Жуковском. Участок, по словам Петухова, был "страшно запущен", его предшественника за слабость к алкоголю отстранили от работы, невзирая на то что он был почетным чекистом. "Огромные поступления – 200 дел каждый месяц, – вспоминал он. – Дела, правда, были разной степени сложности. Наиболее сложными, запутанными считались дачные дела. Но много было разной ерунды, вроде штрафов за безбилетный проезд на транспорте".

После года работы судьей Петухова перевели в областное управление Минюста РСФСР ревизором, а в качестве "нагрузки" поручили обобщение судебной практики в судах Подмосковья. В 1957 году проходили выборы в Верховный Суд РСФСР. "Тогда Верховный суд республики называли "кладбищем слонов", – рассказывал Петухов. – Шли туда люди с больших и очень больших должностей. И на зарплату, которая ревизорам и судьям нижестоящих судов не снилась. Возглавлял ВС РСФСР тогда Степан Битюков. Но в ЦК решили, что он должен уйти, за ним водились кое-какие слабости, о чем мне, скромному ревизору, знать не полагалось". Отдел административных органов ЦК КПСС, где Петухова знали как секретаря парторганизации Минюста РСФСР, инициировал выдвижение его кандидатуры в члены республиканского Верховного суда.

В первые же годы работы в высшем судебном органе России Петухов испытал на себе мощную зависимость судебной власти от партийных органов, которая не всегда бросалось ему в глаза в судебных участках.

В Дагестане осудили за "злоупотребление служебным положением" заместителя директора средней школы, который "открыто демонстрировал неприязненное отношения к молодому специалисту, русскому по национальности". На приговор пришла жалоба. Кассационная коллегия, в которую входил тогда Петухов, изучила дело и пришла к выводу, что состав преступления отсутствовал. Дело, по словам Петухова, скорее, имело политический подтекст: республиканские партийные органы решили продемонстрировать перед вышестоящими инстанциями, что они неусыпно крепят дружбу между народами СССР. Дело было прекращено.

Но председатель Верховного суда Дагестана и прокурор республики обратились с жалобой в ЦК КПСС. Председателя судебного состава Гаврилова, докладчика по кассационным делам Габибова и Петухова вызвали в ЦК "на ковер". В результате Гаврилова уволили с должности судьи ВС, та же участь постигла Габибова (правда, его оставили в аппарате суда замначальника отдела жалоб). "Меня, как молодого судью, бывшего в этом деле, как тогда у нас выражались, "табуреткой", оставили", – вспоминал Петухов. Петухов проработал на судейском посту в Верховном суде России до 70 лет и вышел в отставку в декабре 1993 года.

**Александр Щагин**

Когда Александр Щагин, который в свое время получил известность в столичном судейском сообществе как автор книги "Дела и судьбы". Дневник народного судьи", вышедшей в 2004 году в издательстве "Лика", учился на последнем курсе юридического факультета МГУ, председатель Октябрьского районого народного суда Москвы (ныне [Гагаринский](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/125/) райсуд) Мария Бакланова предложила ему избраться народным заседателем с возложением обязанностей народного судьи. Щагин согласился, и в феврале 1967-го коллектив Второго государственного подшипникового завода "дал старт" его судейской карьере.

Дипломную работу Щагин писал на кафедре криминалистики, но в суде не хватало цивилистов, пришлось погрузиться в многочисленные жилищные, трудовые и наследственные споры, дела, возникающие из брачно-семейных отношений, связанные с воспитанием детей, и другие. Но выпадали и уголовные дела, после рассмотрения одного из них за молодым судьей закрепилась репутация "неуправляемого".

Ветерана войны Тимофеева (фамилия изменена) обвиняли по двум статьям [УК](http://docs.pravo.ru/document/view/19409351/?entity_id=483948230) [РСФСР](http://docs.pravo.ru/document/view/19409351/?entity_id=483948230) – 198-й (нарушение паспортных правил) и первой части 209-й (бродяжничество). Художник по образованию, Тимофеев в зрелом возрасте ушел в 1941 году в народное ополчение, участвовал в обороне Москвы, затем с кадровой воинской частью дошел до Берлина. После возвращения в столицу столкнулся с тем, что в его квартиру вселили генерала, прописаться на прежнюю жилпощать не удалось. Демобилизованный капитан скитался по стране, перебиваясь временными заработками. Однажды, когда у него закончилась очередная временная прописка и его уволили с работы, Тимофеев в отчаянии зашел в сельский магазин (дело было поздней осенью), снял с плечиков пальто и демонстративно пошел к выходу.

На свободу после трех лет заключения за кражу госимущества он вышел в 1966 году и пробовал прописаться у сестры в подмосковной Балашихе. В милиции ему отказали. Тимофеев повторил попытку в Москве, где жила его уже взрослая дочь от расторгнутого до войны брака, но и здесь ничего не вышло, к тому же с него взяли подписку, что он в течение трех суток покинет столицу. Но Тимофеев остался на квартире дочери. Задержали его, когда он вышел в магазин.

В суде Тимофеев в течение двух с половиной часов рассказывал о своих жизненных злоключениях. Щагин ни разу не перебил его. УК РСФСР предусматривал по статье "Бродяжничество" до двух лет лишения свободы, а по статье "Нарушение паспортных правил" – год. Совещание судебного состава для постановления приговора длилось около часа. В итоге по первой из них Тимофеев был оправдан, а по второй признан виновным, но суд назначил ему наказание, не связанное с лишением свободы.

По сложившейся тогда судебной практике мера наказания по статьям 198 и 209 избиралась только в виде реального лишения свободы. Об этом Щагину напомнили через несколько дней после заседания председатель суда, прокурор Октябрьского района и куратор райсуда от [Мосгорсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/120/), собравшиеся в кабинете Баклановой. "Почему ни с кем не посоветовались", – укоряла судью председатель, а куратор назидательно сказал: "Поймите, судья – это не только судья, но и политический деятель…" Щагин в сердцах ответил: "Я так поступил именно потому, что я не только судья, но и политический деятель!"

Сразу же после этого разговора в президиум Мосгорсуда ушло представление председателя райсуда об отмене приговора за мягкостью наказания и направлении дела на новое рассмотрение, но в ином составе судей.

Но приговор в президиуме устоял: надзорная инстанция решила, что "народный суд правильно подошел к вопросу о мере наказания гражданина Тимофеева, учел его престарелый возраст и то обстоятельство, что паспортный режим гражданином Тимофеевым был нарушен в связи с его ходатайством о прописке". Несмотря на это, Щагина заслушали на партийном собрании, где ему указали, что по поводу избрания меры наказания молодому судье надо советоваться с опытными судьями и сверяться с судебной практикой.

Партийные собрания с такой повесткой дня проводились в суде регулярно. Так, в марте 1973 года на собрании с участием председателя коллегии по уголовным делам Мосгорсуда К. Клинковой нескольких судей подвергли критике за качество вынесенных приговоров и принятых решений, в том числе – за мягкость наказаний по уголовным делам. Не избежал еще одной партийной "проработки" и Щагин. Он рассмотрел дело учащегося ПТУ, обвинявшегося по ч. 1 ст. 108 УК РСФСР (умышленное тяжкое телесное повреждение), которая предусматривала до восьми лет лишения свободы. Судья установил, что драку, ничем не спровоцированную подростком, затеял в нетрезвом состоянии взрослый, и назначил подсудимому три года лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора в течение двух лет. Заодно на собрании ему напомнили о деле Тимофеева (кстати, после решения суда ветерану войны все же разрешили прописку в Балашихе).

**Иван Соломаха**

Фронтовика, старшего лейтенанта медицинской службы запаса Ивана Соломаху несколько раз избирали народным заседателем. Со временем он почувствовал, что участие в судебных процессах [Чебаркульского горсуда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1641/) стало для него чем-то большим, чем реализация конституционного права на участие в отправлении правосудия. После окончания заочного отделения Свердловского юридического института в 1952 году он работал юрисконсультом на Чебаркульском металлургическом заводе, коллектив которого и выдвинул его на выборы кандидатом в народные судьи.

Одним из первых в городском суде стало для него уголовное дело в отношении заведующей детским садом. Во время ее отсутствия дети остались на попечении нянечек. Во время прогулки несколько детей из-за недосмотра нянечки наелись белены, несколько кустиков которой проросли возле ограждения, один ребенок умер. В отношении заведующей городская прокуратура возбудила уголовное дело по статье о халатности. Дело рассматривалось выездной сессией в заводском клубе с участием судьи и двух народных заседателей. Гособвинитель под одобрительный шум собравшихся попросил суд вынести заведующей обвинительный приговор. Общему настроению поддались и "боковые судьи". Соломаха же, в свою очередь, считал, что прямой вины заведующей в случившемся нет. Однако оба народных заседателя, составляющие большинство суда, твердо стояли на том, что подсудимая должна понести наказание в виде трех лет лишения свободы. "В данной ситуации мнение заседателей возобладало над моим мнением как судьи, – вспоминал Соломаха. – К слову сказать, такое бывало крайне редко. В основном слово судьи было решающим. Но я высказал свое особое мнение, моя точка зрения была отражена в протоколе".

Дальнейшая судьба бывшей заведующей решилась в [Челябинском областном суде](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/279/), где дело рассматривалось в кассационном порядке: судьи не нашли в действиях бывшей заведующей детским садом состава преступления, и она была освобождена из-под стражи.

После перевода Соломахи в [Советский районный народный суд Челябинска](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1597/) ему довелось рассматривать уголовное дело в отношении заведующего материально-техническим складом. Менее чем через два месяца после его вступления в должность здание в результате пожара полностью сгорело. Заведующего обвинили в халатности: по мнению следствия, она проявилась в том, что он не принял меры по замене старой электропроводки. Соломаха, изучая дело, обратил внимание, что обвиняемый, в прошлом адвокат, указывал следствию на следующее обстоятельство: в непосредственной близости от склада проходит железнодорожная ветка и причиной возгорания могли стать искры из трубы паровоза. Эта версия проверялась, были проведены две экспертизы, но достоверно установить истинную причину случившегося так и не удалось.

На суде юрист отказался от адвоката и в свою защиту привел те же резоны. Суд под председательством Соломахи, руководствуясь тем, что обвинение исходило только из одной возможной версии возникновения пожара, а также с учетом непродолжительного нахождения работника в должности вынес оправдательный приговор. На это решение прокуратура незамедлительно отреагировала протестом в президиум областного суда. Приговор отменили, а дело направили на дополнительное расследование. Но на этот раз сама прокуратура прекратила уголовное дело за отсутствием состава преступления, признав свое поражение в споре с судьей.



*Народные заседатели, которых в народе называли "кивалами", между тем обладали равными с профессиональным судьей полномочиями, и председательствующие прислушивались к их мнению.*

**Георгий Тихонов**

Георгий Тихонов после тяжелого ранения под Сталинградом был комиссован. В 1943 году 20-летний фронтовик поступил в Красноярскую юридическую школу, после окончания которой работал старшим консультантом управления Минюста по Новосибирской области и одновременно учился в филиале Всесоюзного юридического заочного института. Через год после получения диплома о высшем образовании Тихонов получил предложение баллотироваться в члены [Новосибирского областного суда](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/259/). Судьей кассационной инстанции он пробыл недолго: 27 декабря 1949 года Указом Президиума Верховного Совета СССР Тихонова назначили председателем одного из Специальных лагерных судов (специальные лагерные суды в системе ГУЛАГа были созданы по Указу Президиума ВС СССР от 30.12.1944).

Одной из главных задач, стоявших перед спецлагсудами, вспоминал Тихонов, являлось рассмотрение дел в отношении нарушителей режима и дисциплины в лагере или колонии. В связи с этим наибольшую часть фигурантов уголовных дел составляли заключенные, а также мобилизованные по трудовой повинности, ссыльные и специальные поселенцы. Кроме того, часть дел по обвинению в хозяйственных преступлениях и злоупотреблении служебным положением приходилась на долю военизированно-стрелковой охраны и вольнонаемного персонала.

После того как 26 марта 1949 года Совмин СССР принял решение о создании вблизи г. Томска Сибирского химического комбината по производству высокообогащенного урана-235 и плутония-239, здесь был образован лагерный суд (при строительстве промышленных объектов, жилых домов и городской инфраструктуры использовался труд около 20 000 заключенных). В январе 1951 года его первым председателем стал Тихонов. Спецсуды закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО) рассматривали уголовные и гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, военным судам и государственному арбитражу. Среди них было немало дел, связанных с закрытыми предприятиями оборонного комплекса – "почтовыми ящиками". По некоторым из них обвинительное заключение утверждали Генпрокурор СССР и Председатель КГБ СССР, а материалам следствия, обвинения и суда присваивались различные степени секретности.

Последняя должность Тихонова в системе специальных судов – председатель Специального суда-90 в ЗАТО Зареченск Пензенской области, на которую он был назначен приказом Минюста РСФСР № 2/л 15 от 16 апреля 1958 года. Отсюда он ушел в отставку при следующих обстоятельствах.

У Тихонова заканчивался срок полномочий, когда в суд поступило дело на городского чиновника, присвоившего казенные деньги. Первый секретарь горкома партии пригласил прокурора Зареченска и председателя суда и стал убеждать их проявить к подсудимому снисходительность. Несмотря на это, гособвинитель и судья выступили "единым фронтом": прокурор на процессе потребовал для казнокрада реального срока заключения, а Тихонов, после совещания с народными заседателями, приговорил чиновника к трем годам лишения свободы. В отместку партийный "наместник" Заречного пригрозил, что не санкционирует представление на следующий срок полномочий председателя суда.

Тихонов отреагировал заявлением об отставке. Такое решение было принято не сгоряча, как думали его коллеги и в вышестоящих судебных инстанциях. Суд и его председатель были в Верховном суде и Минюсте на хорошем счету, а горком КПСС еще не последняя инстанция, поэтому Тихонова несколько раз просили забрать заявление. Однако он через две недели после просьбы об отставке позвонил своему московскому руководству и твердо сказал: "Если мое заявление об оставке не будет подписано, с завтрашнего дня прекращаю рассматривать дела". Так 15 мая 1962 года закончилась судейская карьера Тихонова, которому тогда не было и 40 лет.

**Николай Бурухин**

В 1971 году Николай Бурухин – выпускник Свердловского юридического института (ныне Уральская государственная юридическая академия в Екатеринбурге) попал в [Нижневартовский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа](http://pravo.ru/arbitr_practice/courts/1596/), где он ранее проходил преддипломную практику. На него были возложены обязанности народного судьи, а рассмотрение дела Олега Добровольского (фамилия изменена) стало для вчерашнего студента первым серьезным испытанием судейской независимости.

Добровольский под расписку занял у своего клиента, осужденного к лишению свободы, крупную сумму денег, но к сроку долг не возвратил, и тот прислал из мест заключения заявление в прокуратуру. У надзорного органа на Добровольского был "зуб" в связи с тем, что он однажды развалил в суде принципиальное для прокуратуры дело. Заявление отбывающего наказание клиента Добровольского пришлось кстати, прокуратура возбудила уголовное дело по статье о мошенничестве, адвоката даже взяли под стражу.

В суде дело было расписано Бурухину после того, как несколько судей заявило о самоотводе от его рассмотрения в связи с якобы близким знакомством с адвокатом. На самом деле никто не хотел вступать в конфликт с прокуратурой, которая, несмотря на существо дела, добивалась безусловного осуждения Добровольского к реальному сроку заключения. Но молодой судья напористому желанию прокуратуры во что бы то ни стало отправить неугодного адвоката за решетку не поддался.

В результате судебного расследования он пришел к выводу, что умысел подсудимого на невозвращение денег недоказуем, о чем свидетельствует расписка адвоката с обязательством вернуть сумму к конкретному сроку. Нет умысла – нет состава преступления, нет мошенничества, а вопрос о возврате денег должен решаться в рамках гражданского судопроизводства.

Суд [прекратил](http://pravo.ru/process/view/46661/) уголовное дело в отношении Добровольского за отсутствием в его действиях состава преступления и освободил из-под стражи в зале суда.

*(Подробнее о жизненном и профессиональном пути героев этой публикации можно прочитать в дополнительных материалах в левой колонке).*