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**Подготовка рекомендаций о поведении адвокатов в интернете вызвала активную дискуссию на тему пределов возможного регулирования в данной сфере**

Недавно коллеги из Федеральной палаты адвокатов РФ инициировали дискуссию о том, что пора установить общие стандарты поведения адвокатов, которые в конечном итоге повысят качество адвокатской помощи гражданам, а также снизят количество внутрикорпоративных конфликтов в адвокатской среде. Поскольку основная часть этих конфликтов происходит в социальных сетях, в ФПА решили, что необходим документ, прописывающий правила поведения адвокатов в интернете. Была создана рабочая группа, в задачи которой входит создание документа, регламентирующего активность адвокатов в социальных сетях и не только. Инициаторы создания такого документа говорят о том, что эти правила должны носить обязательный характер, а также подумывают о санкциях для адвокатов, пренебрегших данными рекомендациями. По мнению некоторых участников дискуссии, документ должен регулировать все аспекты интернет-активности, начиная от появления позитивных откликов от клиентов и заканчивая критикой коллег в своем аккаунте в социальных сетях, от PR-активности с целью привлечения внимания к делу клиента и вплоть до фотографий из отпуска, которые могут показаться коллегам слишком откровенными.   
  
Вместе с тем, еще не появившись, документ уже вызвал множество дискуссий. И тут надо отдать должное Федеральной палате адвокатов, которая организовала круглый стол, где прошли бурные обсуждения перспективы создания документа и могли свободно высказаться как его сторонники, так и противники.   
  
Сторонники появления данного регламента говорят о необходимости приблизиться к единому стандарту поведения в социальных сетях, а также настаивают на том, что некоторые адвокаты бросают тень на все адвокатское сообщество, развлекаясь троллингом или публичным выяснением отношений с коллегами, или же выступают с резкой критикой судей и работников правоохранительных органов, создавая таким образом давление на суд и следствие. И в целом они правы. Безусловно, необходимость приведения к общему стандарту правил поведения адвокатов в интернете назрела давно, поскольку сейчас практика такова, что одни и те же поступки адвокатов имеют разные последствия в зависимости от региона. Такое положение дел, конечно, нельзя назвать нормальным, и появление четкого регламента необходимо, чтобы как минимум исправить эту ситуацию. Противники же сомневаются, не станет ли этот документ своеобразными кандалами, которые свяжут адвокатов по рукам и ногам. И их сомнения тоже можно понять. Ведь в настоящий момент не очень ясно, как будет выглядеть документ в окончательной редакции. Будет ли он разумно ограничивать любителей скандалов в социальных сетях, или же действительно отнимет у адвоката последние возможности озвучить факты незаконных действий судей или сотрудников правоохранительных органов?   
  
Опасения коллег мне очень понятны, более того, со многими аргументами я согласен. И первый из них – аргумент о приоритете. Что важнее: интересы всего адвокатского сообщества или все же интересы адвоката как независимого эксперта, стоящего на защите законности и интересов своего доверителя?   
  
Для начала надо еще раз сказать о том, что адвокат не является наемным работником и по большому счету не сильно зависит от Федеральной палаты адвокатов или от своих коллег. Адвокат честно заработал свой статус – прошел обучение, сдал экзамены, подтвердил свою квалификацию и является самостоятельной фигурой. И мне не очень понятно, почему деятельность взрослых и ответственных людей в интернете нужно регулировать, словно речь идет о группе неразумных подростков на экскурсии в зоопарке. Ведь если посмотреть на аккаунты адвокатов в том же фейсбуке, то как правило можно увидеть лишь обсуждение законодательных инициатив или рассказы о совсем вопиющих случаях беззакония со стороны сотрудников полиции или следственных органов. Да, естественно, адвокаты делятся с коллегами своими проблемами – точно так же, как делится проблемами со своими френдами каждый пользователь фейсбука, имеющего с августа 2015 г. миллиардную аудиторию. И с какой целью регламентировать такой обмен мнениями – непонятно. Правда, есть и исключения из правил. Некоторые адвокаты достаточно активно занимаются троллингом своих коллег и подписчиков или участвуют в публичных «разборках» в комментариях. Но это единичные случаи. В основном защитники крайне взвешенно ведут свои аккаунты, избегая резких оценок или хамства. То есть авторы регламента должны тщательно продумать формулировки и очень подробно прописать, что же все-таки будет считаться нарушением правил, чтобы избежать недопонимая и необоснованных обвинений в адрес адвокатов.   
  
Второй спорный вопрос – это отзывы клиентов, за размещение которых в интернете не так давно был наказан адвокат из Кировской области. В Кодексе профессиональной этики адвоката есть запрет на использование отзывов от третьих лиц о работе адвоката в информации об адвокате или адвокатском образовании. То есть размещать на сайте отзывы благодарных клиентов нельзя. И с этим запретом я абсолютно согласен, поскольку это как минимум нескромно, а как максимум – вводит в заблуждение потенциальных доверителей, которые могут подумать, что выигрыш одного дела автоматически означает и выигрыш в другом сходном случае. Но как быть с социальными сетями? Например, пока совершенно непонятно, как в случае принятия документа ФПА будет реагировать на те отзывы, которые клиент размещает в своем личном аккаунте. А если он публикует отзыв в аккаунте своего адвоката? А ведь настройки фейсбука это вполне позволяют. Будут ли наказывать адвоката за то, что сделал клиент? А если речь идет о благодарственных письмах от Министерства юстиции или от Палаты – можно их публиковать или нет? Было бы хорошо, если бы в итоговом документе, который планирует подготовить рабочая группа, были четкие и обоснованные формулировки на этот счет.   
  
Но самым важным аспектом проблемы регулирования активности адвокатов в интернете мне представляется запрет на критику судей и коллег. Все помнят нашумевшие истории, когда судьи нарушали права адвокатов, а также права их доверителей, в прямом смысле выкидывая адвокатов из зала суда. Да, конечно, никто из судей не был наказан за подобное поведение. Но благодаря реакции адвокатского сообщества эти вопиющие факты стали известны, и есть надежда, что судьи будут впредь вести себя по закону, дабы избежать ненужной популярности. Если же говорить о критике непосредственно коллег-адвокатов, то тут невозможно не вспомнить скандальную историю многодетной матери из Смоленска, которую обвинили в государственной измене за звонок в посольство Украины. Тогда именно адвокаты первые возмутились непрофессиональными действиями своего коллеги, который предлагал женщине согласиться с обвинением и дать признательные показания. В итоге дело против нее было закрыто, но ведь состав преступления вызывал множество вопросов изначально, хотя назначенный адвокат предпочел этого не заметить. Однако, если в документе, который планирует подготовить инициативная группа ФПА, появится полный и безоговорочный запрет на критику адвокатов, о таких историях с хеппи-эндом придется забыть. Ведь в случае критики накажут не адвоката, допустившего грубую ошибку, а его критиков, которые попытаются привлечь внимание к непрофессиональным действиям коллеги. Сторонники полного запрета на критику аргументируют свою позицию тем, что она наносит вред всему адвокатскому сообществу. Но на мой взгляд, непрофессионализм некоторых коллег, их нежелание вникать в ситуацию и предоставлять доверителю качественную помощь наносит репутации адвокатского сообщества куда больший вред, вплоть до полной потери доверия к самому институту адвокатуры. И здесь я вижу выход в том, чтобы прописать ситуации, в которых критика будет уместна и разрешена. Таким образом будут соблюдены и корпоративные интересы всего адвокатского сообщества, и частная необходимость в огласке действий коллег, когда обойтись без этого нельзя.   
  
Сейчас еще рано говорить, какими будут окончательные формулировки документа – процесс его подготовки только начался. Но надеюсь, что его авторы будут предельно конкретны в части запретов и оставят адвокатам возможность реализовывать свое право на свободу слова. Это вполне возможно. Нужно лишь четко обозначить, в каких, к примеру, случаях критика коллег возможна, а в каких будет являться дискредитацией адвокатского сообщества. Или же четко прописать, какие отзывы и благодарственные письма можно размещать адвокату на своем сайте или в социальной сети. Жесткие запреты любой критики здесь только навредят. Ведь цель у инициативной группы абсолютно благая, и тут важно лишь не слишком увлекаться запретами. Есть такая поговорка «на каждый роток не накинешь платок» – то есть говорить адвокаты будут все равно. Вопрос – как? Ведь при желании адвокаты найдут возможность говорить, но при этом соблюдать правила. Но я надеюсь, что готовящиеся рекомендации станут пряником, стимулирующим адвокатов повышать свою квалификацию, а не кнутом, загоняющим всех в жесткие бюрократические рамки. Все же инициативная группа ведет достаточно кропотливую работу, пытаясь учесть интересы всех адвокатов. Так что обвинять коллег в нападках на свободу слова преждевременно, но желательно, чтобы замечания критиков в итоговом документе были учтены.