

Вопросы от команд и ответы Оргкомитета

Организационные вопросы и ответы:

1) Вправе ли в Конкурсе участвовать студенты, которые работают?

Ответ: да, работа не является препятствием для участия в конкурсе.

Препятствием является наличие степени магистра, кандидата наука и выше

2) Вправе ли тренер выбрать помощника и указывать, что команду тренируют двое?

Ответ: да, тренер вправе выбрать двух помощников.

3) Будет ли возможность до 10 ноября командам изучить иски, чтобы внести коррективы в отзывы?

Ответ: такой возможности не будет, обмен исками и отзывами будет после жеребьевки.

4) Могут ли стороны изменять предмет или основания требований в процессуальных документах или в ходе устных слушаний?

Ответ: В игровом процессе истец не имеет право изменить предмет или основание иска.

5) Насколько процесс приближен к реальному: нужно ли при написании меморандума соблюдать все требования к процессуальным документам (шапка иска, цена иска и пр.)?

Ответ: Процессуальные документы должны быть наибольшим образом приближены к реальным. Это должно быть исковое заявление, оформленное по правилам АПК РФ, и отзыв на исковое заявление.

Вопросы относительно фактических обстоятельств дела

1) Были ли садово-парковый комплекс и здание больницы учтены в качестве объектов культурного наследия? Если да, то каким актом и когда?

Ответ: на основании постановления Совета Министров РСФСР от 04.07.1972 № 624 усадьба «Батово» (главный дом, 2 жилых флигеля, больница, остатки ограды, парк) была включена в список памятников культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения. Приказом Росохранкультуры от 30.12.2008 № 324-п статус объекта «усадьба» были изменен на «произведение садово-паркового искусства второй

половины XIX века» и внесен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия¹.

2) Были ли сформированы земельные участки под данными объектами, каким актом и когда?

Ответ: Земельный участок «произведения садово-паркового искусства второй половины XIX века» сформирован не был, однако с 2015 обозначался на кадастровой карте как территория произведения садово-паркового искусства второй половины XIX века.

3) Какова средняя стоимость земельных участков, аналогичных приобретенным ООО «Ключ» в N-ской области по состоянию на 2014 год?

Ответ: Средняя стоимость земельных участков в N-ской области по состоянию на 2014 год 450-700 рублей за квадратный метр.

4) Каковы обстоятельства принятия заместителем главы МО «Рождественское» решения о предоставлении спорных земельных участков в собственность граждан? В т.ч. каков круг полномочий заместителя главы в отношении предоставления земельных участков и в каких ситуациях он вправе принимать такие решения единолично? (т.е. он просто вышел за пределы своих полномочий или вовсе принимал решения в сфере, которая не относится к его компетенции).

Ответ: Заместитель главы МО «Рождественское» курировал отношения по землепользованию, однако полномочий принимать решение о предоставлении земельных участков не имел.

5) Была ли дорога, проложенная ООО «Ключ», проложена по территории садово-паркового комплекса?

Ответ: Проложенная ООО «Ключ» дорога проходит по границе Парка. Дорога не входит в приобретенные ООО «Ключ» земельные участки.

6) В условии указано, что ООО «Бум», в частности, должно «восстановить жилой дом». О каком жилом доме идет речь?

¹ Нормативные акты являются вымышленными.

Ответ: В 1964 усадьба «Батово» включала главный дом, 2 жилых флигеля, больницу, остатки ограды, парк. В 2008 — больницу и парк. От дома остался фундамент. Министерство культуры РФ планирует восстановление усадьбы, в частности, жилого дома.

7) Был ли заключен договор аренды с ООО «Бум» в отношении участков, на которых оно осуществляло деятельность по восстановлению усадьбы?

Ответ: С ООО «Бум» заключен договор о подготовке проектной документации и проведении восстановительных, реставрационных и подрядных работ. Договор аренды не заключался.

8) В какой части границы участков ООО «Ключ» налагаются на границы объекта культурного наследия?

Ответ: Участки ООО «Ключ» полностью находятся в границах территории парка.

9) Имелся ли у ООО «Ключ» в 2014 года доступ к публичной кадастровой карте или к каким-либо иным публично доступным источникам информации о статусе приобретаемых им земельных участков и/или смежных с ними земель? Имелась ли в подобных реестрах информация о границах объектов культурного наследия?

Ответ: В 2014 ООО «Ключ» полагался исключительно на данные ЕГРН и не пытался получить информацию из иных источников. В то же время с 2008 объект «Произведение садово-паркового искусства второй половины XIX века усадьба «Батово» был внесен в Единый государственный реестр объектов культурного наследия.

10) Исследовались ли какие-либо обстоятельства дела, кроме истечения исковой давности, при принятии решения в 2009 году? Если да, то какие, к каким выводам пришел суд и как они отражены в судебном решении?

Ответ: В споре 2009 истец излагал позицию об отсутствии полномочий у представителя муниципалитета по отчуждению земельного участка, суд констатировал эту позицию в решении, не дав ей оценки, и отказал в удовлетворении иска в связи с истечением исковой давности. Вопрос об объекте культурного наследия в деле не исследовался.

11) Предпринимали ли лица, возводившие капитальные строения на ЗУ и реконструировавшие их, действия по получению разрешений?

Ответ: Граждане не пытались получить разрешение на строительство, построили без разрешения, в эксплуатацию объекты не пытались ввести.

12) Была ли выплачена ООО «Ключ» в полном объеме покупная цена за спорные ЗУ?

Ответ: Да, ООО «Ключ» выплатил покупную цену в полном объеме.

Если остались вопросы, просим присылать их по адресу координатора Конкурса. **Не позднее 15 октября** будут размещены ответы.