

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский университет
“Высшая школа экономики”»**

Факультет права
Кафедра уголовного права и криминалистики

**Рекомендации «Как написать и успешно защитить КР и ВКР по
уголовному праву и криминологии»**

для образовательной программы «Юриспруденция»
направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция
уровень бакалавр, 2-4 курсы обучения

Разработчики рекомендаций
канд. юрид. наук, доцент И. И. Нагорная
ст. преп. А. В. Федотов

Москва, 2017

Настоящие рекомендации не могут быть использованы другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения подразделения-разработчика рекомендаций.

Курсовая работа – это упрощенный вариант ВКР.

Именно поэтому сначала подробно рассказывается о ВКР, поскольку те курсовые работы, которые оцениваются преподавателями на «10» и «9», от ВКР мало чем отличаются. (Некоторые преподаватели разрешают тем, кто пытается написать блестящую курсовую работу, существенное превышение рекомендованного объема КР, иногда даже – в 2-3-4 раза. Поэтому объем такой КР, глубина и полнота исследования темы будут аналогичны ВКР.)

В начале рекомендаций дается общая информация для написания ВКР как по уголовному праву, так и по криминологии, а в конце рекомендаций есть дополнительная полезная информация именно для тех, кто пишет ВКР по криминологии.

Выпускная квалификационная работа бакалавра – это, в сущности, не один, а два взаимосвязанных интеллектуальных продукта.

Первый – это сам текст ВКР, объемом от 60 до 90 страниц. (Еще в 2016 г. на заседании кафедры уголовного права и криминалистики НИУ ВШЭ было принято решение, согласно которому кафедра допускает объем ВКР до 90 страниц, при условии значительного числа научных литературных источников в ВКР и при условии общего высокого качества работы.)

Второй – это Презентация ВКР (специально – с большой буквы, ввиду значимости Презентации для итоговой оценки за ВКР). Презентация состоит из четырех взаимосвязанных частей: 1) компьютерной презентации; 2) умения устно пересказать и прокомментировать эту презентацию, а не просто прочитать ее по бумажке; 3) умения рассказать презентацию без излишней торопливости и спешки, но при этом быстро, энергично и харизматично (примерно со скоростью диктора новостных передач на радио и телевидении и максимум за 10-12 минут; не слишком громко, но и не слишком тихо (слишком тихий голос – слушатели подозревают неуверенность докладчика в своей работе, слишком громкий – подозревают самомнение, недостаточную степень уважения к членам Государственной комиссии)); 4) умения ответить на вопросы и замечания как в тексте рецензии на ВКР, так и заданных на защите членами Комиссии.

Важно понимать, что самая великолепная Презентация не поможет существенно повысить оценку, если текст ВКР оценен научным руководителем и рецензентом как «троечный» или «на грани между удовлетворительной и хорошей оценкой». Как правило, качественная Презентация позволяет членам Комиссии сделать выбор в тех случаях, когда и научный руководитель, и рецензент колебались в своих оценках между отличной и хорошей, между хорошей и удовлетворительной.

С другой стороны, плохая, некачественная Презентация может оценку существенно снизить. Не редкость случаи, когда и научный руководитель, и

рецензент оценили текст работы как хороший, но вследствие некачественной Презентации итоговая оценка за ВКР лишь удовлетворительная.

Главных секретов при написании отличных ВКР всего четыре, и они очень просты:

1) Для ВКР целесообразно выбирать темы, которые будут по-настоящему интересными для членов Государственной комиссии на самой защите ВКР. Таковыми темами, среди прочих, являются:

А) Темы в области компаративистики, т.е. сравнительного правоведения. Имеет смысл сравнивать институты или субинституты уголовного права различных государств, а также составы преступлений по уголовным законам разных стран. (Тема может звучать так: «Сравнительный анализ в уголовном законодательстве и уголовно-правовой доктрине Российской Федерации,,,».)

Б) Очень узкие темы.

Разумеется, по таким темам автору ВКР придется найти и проанализировать всю или почти всю имеющуюся научную литературу.

Важно отметить, что в темах очень важны формулировки. Например, название темы «Уголовно-правовая ответственность за» логически предполагает анализ как криминологических предпосылок установления ответственности за (...), так и анализ реальных приговоров судов, анализ современной уголовно-правовой политики, анализ реально назначаемых судами видов наказаний и их сроков (размеров) (в аспекте темы ВКР). А более узкая тема «Уголовно-правовая характеристика», по крайней мере, для хороших работ, может ограничиваться статистикой и юридико-догматическим анализом. Хотя примеры из правоприменительной практики, разумеется, необходимы в каждой теме такого типа, и примеров этих желательно приводить достаточно много, при этом важно также качество самих примеров, насколько они интересные. (Часть примеров из правоприменительной практики – банальны, очевидны, скучны, так как в них нет спора юристов. Интересны, в первую очередь, те примеры, в которых есть спор обвинения и защиты, в которых приговор суда первой инстанции изменяется в вышестоящих судебных инстанциях, и иногда изменяется неоднократно.)

В) Междисциплинарные темы. (Проблема в том, что писать по таким темам трудно, нужно много общаться с научным руководителем.)

2) И вот здесь мы выходим на второй главный секрет: максимально высокий уровень общения с научным руководителем, с учетом реальных сроков возможности проверки научным руководителем присылаемых научному руководителю плана ВКР, списка источников ВКР и чернового варианта или вариантов ВКР. Нужно понимать, что, как правило, научный

руководитель ВКР постоянно занят множеством разнообразных и важных дел, поэтому проверить всё быстро и качественно не сможет. (Подробнее о сроках – далее в тексте.)

3) Третий секрет, как и первый, также связан с выбором темы ВКР. Тему ВКР нужно выбирать под ту литературу, которая либо уже есть в распоряжении автора ВКР, либо может быть реально обнаружена и изучена. При этом часть такой литературы уже должна быть знакома автору ВКР.

Например, автор ВКР хочет провести сравнительный анализ института необходимой обороны в уголовном праве России, Франции, Германии, Великобритании и США. Здесь необходимо: а) изучить диссертации по данной теме за последние 15 лет, там почти всегда есть сравнительно-правовые аспекты; б) изучить книги по зарубежному уголовному праву, опубликованные на русском языке за последние 15–20 лет; в) изучить литературу на одном или двух-трех иностранных языках (если у автора ВКР есть такая возможность).

4) Четвертый секрет: в конце марта или первой декаде апреля научному руководителю нужно выслать 2 документа: а) полноценный черновой вариант текста ВКР и б) черновой вариант компьютерной презентации. (Если автор ВКР планирует выслать научному руководителю не один черновой вариант, а два или три, то первый черновой вариант ВКР и первый черновой вариант компьютерной презентации нужно высылать в начале – середине марта, не позднее.)

Автор ВКР, создавая черновой вариант компьютерной презентации, должен понимать, что адресатами данного интеллектуального продукта являются не студенты вуза, а высококвалифицированные специалисты в области уголовного права. Это значит, что банальности и всякого рода общая информация в презентациях – не нужна.

Во-первых, в презентациях не нужно обосновывать актуальность темы ВКР, а также излагать цели и задачи ВКР. Если тему ВКР утвердили, значит – она актуальна и практически значима. (Плюс актуальность и практическая значимость темы обоснованы в самом тексте ВКР и подтверждены в отзыве научного руководителя и рецензии рецензента.) Цели и задачи ВКР согласуются научным руководителем и автором ВКР на весьма ранней стадии работы над ВКР. Если цели и задачи ВКР автором ВКР определены неверно, это будет исправлено научным руководителем, максимум, на стадии проверки чернового варианта работы.

Однако из сказанного выше есть важное исключение. Возможна ситуация, когда в презентации четко проводится связь между конкретными целями или задачами автора ВКР, конкретными способами достижения этих целей и конкретными новыми, полученными именно автором ВКР результатами. В таком случае, разумеется, о целях исследования в

презентации говорить необходимо, поскольку иначе не будет видно цепочки «конкретные цели/задачи – конкретные средства их достижения – конкретные результаты». Пример: проведение статистического или социологического исследования по теме ВКР.

Практически бесполезно (и даже вредно) говорить в презентации о таких целях и задачах, которые являются самыми общими, недостаточно конкретизированными, недостаточно связанными с выводами автора ВКР. Это так называемые «общие слова», банальности, скучная информация.

Во-вторых, в презентациях не нужно давать самый общий, на уровне учебника по уголовному праву, анализ состава преступления или уголовно-правового института. Разумеется, это не способно вызвать ничего, кроме скуки у членов Государственной комиссии, а значит, будет оценено ими невысоко.

В-третьих, в презентации должно быть весьма много листов, и при этом каждый лист презентации должен содержать сравнительно небольшой объем четко структурированной информации, изложенной очень крупным и хорошо читаемым шрифтом.

На одном листе презентации могут быть:

1. Главный тезис ВКР и конкретизирующие его тезисы (об этом – далее в тексте).

2. Наиболее важные (самые сильные) аргументы, обосновывающие конкретизирующие тезисы.

3. Два или три наиболее известных в науке определения термина, для которого автор ВКР дает свое собственное определение (на следующем листе презентации).

Если определения термина, которые уже давались в науке, развернутые, значительные по объему, то каждое из них может быть на отдельном листе презентации.

4. Каждая классификация (как те, которые уже есть в науке, так и та, которую с целью уточнить и усовершенствовать уже имеющиеся дает автор ВКР) – на отдельном листе.

5. На отдельных листах презентации – графики, диаграммы, таблицы.

В презентации должно быть *интересное*.

Что является интересным для специалистов в области уголовного права?

1. Краткое обоснование относительной новизны или, хотя бы, относительной редкости темы, выбранной для написания ВКР. Автор презентации может пояснить здесь членам Государственной комиссии, что стремился к получению нового знания, обнаружив, что какой-то вопрос в

науке не исследован вообще либо исследован (в выбранном автором ВКР аспекте) недостаточно полно.

2. Автор ВКР может сообщить членам Государственной комиссии, что обнаружил редко используемые, но при этом весьма интересные (обосновать – чем именно интересные) научные литературные источники на русском или иностранных языках. Это могут быть:

А) Источники на иностранных языках, особенно ценно, если они опубликованы сравнительно недавно, и при этом их авторы известные зарубежные ученые.

Б) Интересные современные книги или статьи на русском языке, изданные небольшим тиражом (статьи – в малотиражных сборниках), при этом дискуссионные. (Разумеется, здесь же можно пояснить, что помимо редких источников на русском языке автором ВКР были изучены и источники достаточно широко известные: авторитетные монографии, диссертации, статьи в высокоцитируемых журналах).

В) Дореволюционные книги или статьи, представляющие интерес как работы, в которых впервые были выдвинуты актуальные как тогда, так и на сегодняшний день тезисы, или были впервые приведены не утратившие своего научного значения аргументы. (Вариант: дореволюционные авторы ссылались на зарубежных классиков науки уголовного права.)

3. Автор ВКР может сообщить членам Государственной комиссии, что обнаружил редко используемую (или впервые вводимую им в научный оборот), но при этом весьма интересную (обосновать – чем именно интересную) правоприменительную практику.

Также автор ВКР может сообщить членам Государственной комиссии, что обнаружил неединообразную правоприменительную практику. При анализе такой практики в своей Презентации автор ВКР может попытаться объяснить, какие именно юридические различия в обстоятельствах внешне схожих реальных дел обусловили, как представляется автору ВКР, разницу в юридической квалификации фактических обстоятельств этих дел.

4. Членам Государственной комиссии, как правило, интересны результаты статистического анализа и социологических исследований, проведенных автором ВКР.

Статистика должна быть получена из надежных источников (есть официальные сайты, на которых публикуется статистическая информация). Статистический анализ требует сравнения всех доступных автору ВКР официальных сайтов. Например, интересно сравнивать статистику судов, МВД России и Следственного комитета РФ.

Социологические исследования, проведенные автором ВКР, должны быть достоверными и репрезентативными. Конкретные методы социологического исследования должны заранее быть согласованы с

научным руководителем. Если используется анкетирование, то вопросы анкеты нужно заранее в обязательном порядке согласовать с научным руководителем. Аналогично – в случае интервьюирования экспертов.

5. Автор ВКР может сообщить членам Государственной комиссии, что уточнил какое-либо определение или классификацию. Здесь обязательно нужно привести в презентации текст критикуемого определения или классификации (а лучше – несколько конкурирующих в науке между собой определений или классификаций). А потом дать свое определение или классификацию, объяснив, почему они (с точки зрения автора ВКР) лучше, чем существующие.

6. Автор ВКР может сообщить членам Государственной комиссии, что в его работе обосновываются законотворческие предложения. Однако нужно: а) заранее выяснить, не было ли похожих, аналогичных предложений в диссертациях, защищенных за последние 7–8 лет; б) нужно не только сформулировать само законотворческое предложение, но и заранее тщательно обсудить (сначала с научным руководителем, потом – с рецензентом – причем еще на уровне чернового варианта ВКР) как научную обоснованность такого законотворческого предложения, так и его «потенциальную проходимость в Государственной Думе и Совете Федерации». Только тогда члены Государственной комиссии отнесутся к законотворческому предложению автора ВКР с уважением.

7. Членам Государственной комиссии, как правило, интересны графики, таблицы, диаграммы.

Таблицы нужны для следующих целей:

А) Статистического анализа (статистика, представленная в таком виде, должна быть достоверной и актуальной).

Б) Анализа результатов социологического исследования.

В) Сравнительного анализа правоприменительной практики. (Например, можно в табличной форме сравнить два внешне похожих дела, в которых юридическая квалификация фактических обстоятельств существенно различается. В результате такого сравнения сделать вывод о том, что в сравниваемых делах есть существенное, с точки зрения уголовного права, различие, которое и обусловило неодинаковую квалификацию.)

Г) В табличной форме можно сравнивать определения и классификации, но только если они не очень большие.

Д) В табличной форме можно сравнивать законодательство разных стран, но при этом нельзя перегружать информацией каждую отдельную таблицу (на одном листе презентации). Фактически, единая большая таблица (нормальная для текста ВКР) для целей презентации должна быть разбита на несколько таблиц (как именно это сделать – подскажет научный руководитель).

Е) В табличной форме можно сравнивать законопроекты.

8. Если ВКР написана по уголовно-правовой теме, то, как правило, включить в презентацию какие-либо картинки, фотографии – не получится. Если тема ВКР – криминологическая (или – сочетание уголовного права и криминологии), то появляется возможность использования картинок и (или) фотографий. Однако этот вопрос должен решаться с учетом здравого смысла и чувства меры. Черновой вариант презентации с картинками и фотографиями нужно заранее показать как научному руководителю, так и рецензенту. Если кто-либо из них (а тем более они оба) против использования конкретных картинок или фотографий (настоятельно не рекомендуют это делать), то лучше воздержаться от такого способа сделать презентацию более интересной для членов Комиссии. С другой стороны, если тема ВКР связана с личностью преступника, с механизмом преступного поведения, с криминологической характеристикой определенного вида преступности, то фотографии могут быть интересными и полезными (разумеется, если автор презентации сможет пояснить их связь с проблематикой своей работы).

9. Вопрос об истории развития уголовно-правового института или субинститута, или конкретного состава преступления сам по себе мало интересен для членов Государственной комиссии. Этот вопрос можно отразить в тексте ВКР (в том объеме, который рекомендуется научным руководителем). В презентации же можно поступить так. Предположим, что автор ВКР работал в библиотеке с дореволюционной монографией, диссертацией или статьей, которая показалась весьма интересной и которая была реально использована в ВКР (есть ссылки, цитирование). Эту книгу (или сборник статей) можно сфотографировать (титальный лист, лист с названием статьи). Фото – вставить в компьютерную презентацию, а на самой защите ВКР пояснить членам Комиссии, что исследование истории развития уголовно-правового института (субинститута или состава преступления) позволило познакомиться с интересным дореволюционным источником. (Объяснить, почему он интересен и полезен для целей дипломной работы.)

10. Членам Государственной комиссии могут быть интересны законопроекты, которые внесены в Государственную Думу и которые, разумеется, связаны с темой ВКР. По некоторым из таких законопроектов могут быть опубликованы научные статьи (если законопроект рассматривается достаточно долго).

Автор ВКР, создавший качественную Презентацию с большим числом листов, с умеренным объемом информации на каждом листе, с большим и хорошо читаемым шрифтом; способный рассказать свою Презентацию без бумажки за 10-12 минут не слишком быстро, но и не слишком медленно, не слишком громко, но и не слишком тихо, с достоинством, но без наглости и

самолюбования, с уважением к членам Комиссии, но без подобострастия; способный после представления Презентации ответить на вопросы членов Государственной комиссии, должен защищать свою работу в первой половине студенческой группы (максимум – в первой десятке или дюжине выступающих). Студентам, объединенным в группу для защиты ВКР, лучше всего заранее договориться между собой о том, в каком порядке будут выступления. Не редкость случаи, когда в сам день защиты, в первые полчаса с момента официального начала защиты, студенты обсуждают между собой, кто пойдет первым, кто – вторым и т.д. Причем желающих идти первыми – мало. Это – ошибка. Время членов Государственной комиссии – дорого и ценно, поэтому тратить полчаса на препирательства (плюс – на перенос на флэшках Презентаций на компьютер, подключенный к проектору) – недопустимо. Студенты (исключительно из соображений собственной выгоды) должны: 1) заранее перенести свои Презентации на факультетский ноутбук, выдаваемый в учебной части для работы с проектором; 2) написать и согласовать в своей группе список выступающих; 3) утром, за полчаса до начала защиты, попросить на кафедре разрешения разложить тексты ВКР согласно очередности выступающих (никто в такой просьбе не откажет), а потом перенести с кафедры стопки ВКР в аудиторию, где будет происходить защита и разложить в этой аудитории в правильном порядке на столе, за которым будут сидеть члены Комиссии; 4) проветрить эту аудиторию за полчаса до начала защиты; 5) установить ноутбук и проектор, включить их и проверить за полчаса до начала защиты. Студентам выгодно, чтобы к официальному времени начала защиты всё гарантировано работало и чтобы проблемы с техникой не становились причиной задержки начала защиты ВКР! Совсем не вредно также заранее распечатать презентацию на хорошей бумаге, принтере и сброшюровать текст презентации. С другой стороны, если сделать это сложно, то вполне хватит и самой презентации на экране (при условии высокого качества самой презентации и высокого качества ее «раскрытия» перед членами Государственной комиссии).

Необходимо также помнить, что члены Государственной комиссии на защите ВКР, как правило, задают свои вопросы в рамках темы ВКР. Однако данное правило не является жестким и строго формальным, и из него могут быть сделаны исключения. Дело в том, что система Государственных экзаменов – едина, и целью всех этих экзаменов в совокупности является проверка уровня профессиональных компетенций будущего бакалавра. Именно поэтому члены Государственной комиссии, если сочтут это необходимым, имеют право задавать любые вопросы по уголовному праву и криминологии даже на защите ВКР. При этом в подавляющем большинстве случаев логическая схема перехода от одних вопросов к другим такова: сначала задается уточняющий вопрос, связанный с темой ВКР. Если ответ на него не удовлетворяет или же не вполне удовлетворяет членов Комиссии, то может быть задан уточняющий вопрос более широкого уровня. Потом – еще более широкого уровня и так далее. Или же может быть задан вопрос, целью

которого является стремление членов Комиссии выяснить, понимает ли автор ВКР связь определенных правовых институтов или субинститутов между собой, знает ли автор ВКР о составах преступлений, которые взаимно связаны с составом или составами преступлений, анализируемыми в ВКР. По криминологическим ВКР (или ВКР, в которых есть как уголовно-правовая, так и криминологическая составляющая) могут быть заданы уточняющие вопросы с целью выяснить, хорошо ли разбирается автор ВКР в методах криминологии, может ли дать определение наиболее важным криминологическим понятиям. (Разумеется, и автора ВКР, посвященной исключительно проблемам уголовного права, могут, в отдельных случаях, попросить дать определение какому-либо уголовно-правовому понятию.)

Не нужно думать, что такого рода вопросы задаются членами Комиссии с целью «завалить» студента или студентку на защите ВКР. Члены Государственной комиссии изначально относятся ко всем авторам ВКР исключительно доброжелательно и уважительно. Но при этом члены Государственной комиссии несут и юридическую, и моральную ответственность за качество своей деятельности, связанной с объективной и беспристрастной проверкой уровня профессиональных компетенций, которыми овладел будущий бакалавр за 4 года обучения в НИУ ВШЭ. Именно поэтому авторам ВКР и задаются вопросы как непосредственно связанные с проблематикой ВКР, так и вопросы по «смежным» проблемам, а также вопросы, дополнительно проверяющие общий уровень понимания наиболее важных аспектов уголовного права и криминологии.

Теперь рассмотрим вопрос о том, как работать над ВКР.

КР (курсовая работа), ВКР (выпускная квалификационная работа бакалавра), МД (магистерская диссертация), как правило, *реально оцениваются научным руководителем и рецензентом по следующим критериям:*

1. Глубина и полнота исследования научных литературных источников, имеющих отношение к теме КР, ВКР, МД. Иначе говоря, необходимо показать, насколько хорошо автор КР, ВКР, МД знаком с проблематикой темы, уже исследованной до него другими авторами (подробнее – ниже).

2. Глубина и полнота использования интересной правоприменительной практики, связанной с темой. Это может быть и современная, и не устаревшая советская, и представляющая интерес дореволюционная российская либо зарубежная правоприменительная практика. Разумеется, для разных тем и для работ разного рекомендованного объема число примеров из правоприменительной практики будет различным (подробнее – ниже).

3. Соразмерность проблематики работы имеющейся в науке проблематике самой темы работы. Имеется в виду следующее. В каждой КР,

ВКР, МД есть так называемое «проблемное поле», которое, в какой-то степени, лучше или хуже, отражает «проблемное поле», сложившееся в науке, применительно к теме КР, ВКР, МД.

Автор КР, ВКР, МД должен:

А) Отобразить те проблемы, которые авторитетные ученые считают важными и не устаревающими проблемами в рамках данной темы. Именно такие проблемы позволяют сравнивать взгляды современных российских и советских, а также дореволюционных и зарубежных ученых, но, правда, не по всем темам КР, ВКР, МД, а только по части тем, по так называемым «классическим темам».

Б) Отобразить те проблемы, которые ученые, написавшие недавно по данной теме монографии, диссертации, курсы уголовного права или научные статьи в авторитетных журналах, считают важными и актуальными проблемами на сегодняшний день.

В) Отобразить те проблемы, которые сам автор КР, ВКР, МД интуитивно считает значимыми для себя и поэтому хочет обдумать их, а потом о них написать.

4. Логическая непротиворечивость аргументации, отсутствие формально-логических ошибок в тексте КР, ВКР, МД.

5. Научная новизна работы. Здесь требования для КР – небольшие, для ВКР – чуть больше, для МД – существенно больше.

Виды научной новизны (подробнее – ниже):

А) Максимально полный охват, а также очень качественное, сложное структурирование проблематики, связанной с темой КР, ВКР, МД.

Б) Обоснованное в тексте КР, ВКР, МД уточнение уже имеющихся в науке определений и (или) классификаций (это так называемые «авторские определения» и «авторские классификации»).

В) Использование интересной для читателей ВКР, КР, МД правоприменительной практики (иногда – это новая, ранее не изучавшаяся учеными практика, чаще – практика, найденная в ГАС «Правосудие», СПС «Гарант», «КонсультантПлюс», интернете).

Г) Обоснованное, аргументированное предложение об изменении действующего законодательства.

Д) Обоснование более высокой, чем считалось раньше, ценности определенных научных литературных источников (чаще всего – дореволюционных).

Е) Введение в научный оборот ранее не использовавшихся другими учеными научных литературных источников (на иностранных языках).

6. Правильное оформление работы.

Рассмотрим подробнее эти критерии.

Начнем с **правильного оформления работы**. Оно включает в себя:

- А) Правильную библиографию.
- Б) Правильные сноски.
- В) Правильное цитирование.

Работу рекомендуется печатать 14 шрифтом через 1,5 интервал. Нумерация сносок сплошная, сноски постраничные. Выравнивание по ширине, дополнительные отступы после абзацев не нужны. Параграфы следует начинать с той же страницы, главы – с новой.

Работа делится на главы и параграфы, следует их форматировать как заголовков 1 и заголовков 2, далее автоматически выстраивая оглавление. Возможно выделение более мелких частей работы, они могут обозначаться полужирным курсивом в начале абзаца.

Не существует единых требований по оформлению сносок и библиографии, тем не менее, оно обязательно должно быть **единообразным**. Например, при описании источника либо везде ставится тире, либо не ставится нигде.

Не следует пренебрегать правилами оформления: это влияет на восприятие работы, показывает аккуратность и, в конечном счете, является важным компонентом работы юриста.

Далее приведены примеры оформления сносок *на русском языке* (фамилии авторов выделяются курсивом по желанию, фамилии редакторов не выделяются):

– монографии: *Тяжкова И. М.* Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / под ред. В. С. Комиссарова. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. ...

– учебники: Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. А. И. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд. М.: Норма, 2008.

(Примечание: При цитировании позиций из книг под редакцией в основном тексте следует указывать фамилию автора того или иного фрагмента текста, а не редактора. Для этого следует посмотреть список авторов конкретных глав, который дается, как правило, в начале книги.)

– научные статьи в журналах: *Полубинская С. В.* Оценка риска опасного поведения лиц с психическими расстройствами в зарубежном законодательстве и эмпиристических исследованиях // Российский криминологический взгляд. 2008. № 3. С. 245–248.

– публикации в сборнике конференции или сборнике научных статей: *Есаков Г. А.* Причинная связь в нетипичных ситуациях: разграничение объективного и субъективного // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Пятой Международной научно-практической конференции 24-25 января 2008 г. М.: Проспект, 2008. С. 166–169.

– авторефераты диссертаций: *Старостина Я. В.* Проблемы уголовной ответственности медицинских работников: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. С. ...

– диссертации: *Червонных Е. В.* Преступления, совершаемые в сфере здравоохранения, и их предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. ...

При повторной ссылке на работу полное библиографическое описание снова приводить не нужно. Достаточно следующего указания: *Блинов А.Г.* Указ. соч. С. ... , для иностранных источников: *Berg O.* Op. cit. P. ...

Если сноски на один и тот же источник идут одна за другой, достаточно указать: Там же. С. ..., для иностранных источников: *Ibid.* P. ...

Если в работе используется несколько трудов одного и того же автора, повторно указывается лишь ФИО автора и название работы: *Энгельгардт А.А.* Основания применения норм об идеальной совокупности преступлений. С. ... (без указания названия журнала, года, номера). Для источников, в которых указаны только редакторы: Уголовный кодекс Российской Федерации. Общая часть. Постатейный научно-практический комментарий / под ред. А. В. Наумова, А. Г. Кибальника. С. ... (без указания города, издательства, года).

Если цитируется автор по фрагменту, приведенному в иной книге, в сноске обязательно выставляется: Цит. по: (полное библиографическое описание источника и страница).

При описании законов, иных нормативных правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ принято указывать первый источник официального опубликования, а не ссылку на справочно-правовую систему:

– Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

По желанию можно указать последнюю редакцию акта. Не следует описывать кодексы и иные акты как книги.

При описании судебной практики следует указывать номер дела (или то, что он обезличен, если это так) и источник (справочная система либо гиперссылка):

– Приговор Камешковского районного суда Владимирской области от 1 марта 2006 г. (номер дела обезличен) // ГАС «Правосудие».

Ссылка на электронный источник требует указания гиперссылки и даты обращения, предпочтительно сначала указать название публикации:

– Вероника Скворцова доложила Президенту России Владимиру Путину об итогах развития здравоохранения в 2012 году // URL: <http://www.rosminzdrav.ru/health/zdravo2020/12> (дата обращения: 20.03.2013).

Вопрос о правильном описании *иностранных источников* достаточно сложный. Основной спор состоит в том, следует ли описывать их по правилам, принятым за границей, или по нашим правилам. Примеры описания по российским правилам (на английском и на французском):

– *LaFave W.* Criminal Law. 5th edition. Saint Paul: Thomson Reuters, 2010. P. ... (в американских изданиях не всегда указывается город либо указывается несколько городов, в принципе, можно ограничиться издательством);

– *Mayaud Y.* Droit pénal général. 3-e édition . Paris: Presse universitaire de France, 2010. P. ...;

– *Brissonnet J.* L'ostéopathie, médecine holistique ou outil thérapeutique // Science & pseudo-sciences. 2000. No 241. URL: <http://www.pseudo-sciences.org/spip.php?article160> (дата обращения: 20.03.2013).

Приоритет здесь должен отдаваться аккуратности и ясности описания. Возможен перевод названия в скобках, особенно для языков, отличных от английского.

Возможно использование иностранного стандарта цитирования; предпочтительным в этом случае является стандарт OSCOLA.

В конце работы приводится список, который корректно называть «Список нормативных правовых актов, иных официальных документов, судебной практики и литературы» с соответствующим делением внутри. Некорректно называть его просто «Список литературы». При этом лучше выставлять сквозную нумерацию списка, чтобы количество использованных источников было очевидно. В списке выставляется количество страниц в книге (монографии, диссертации, учебнике и т.п.) или диапазон страниц статьи.

Библиографию желательно делать, ориентируясь на имеющийся ГОСТ (см. приведенный выше текст).

Но не будет считаться ошибкой и даже существенным недочётом, если вы оформите библиографию, не нарушив: 1) требований своего научного руководителя; 2) общих правил и принципов этики научного общения.

Что это означает?

Читатель КР, ВКР, МД, как минимум, ожидает от вас разграничения списка литературы на три блока: 1) нормативные акты; 2) правоприменительная практика; 3) научные литературные источники.

Здесь вы должны обязательно посоветоваться с научным руководителем КР, ВКР, МД. Если научный руководитель считает необходимым не 3, а большее число блоков в списке литературы – нужно сделать так, как сказал научный руководитель.

Большинство научных руководителей требуют, чтобы в блоке «Нормативные акты» были только действующие нормативные правовые акты (и, как вариант, совсем недавно отмененные). Категорически нельзя включать в этот раздел «Русскую правду» и т.п. документы. Даже УК РСФСР (в редакции на декабрь 1996 г.) в этот раздел включать нельзя.

Можно назвать этот блок: «Нормативные акты и постановления Пленума Верховного Суда РФ». Вы приводите их название, а также указываете их последнюю редакцию (например: «УК РФ 1996 г. (в ред. ФЗ от 19.12.2016 г. № 436-ФЗ»).

Постановления Пленума Верховного Суда РФ многие авторы включают в блок правоприменительной практики. Большинство ученых полагает, что постановления Пленума Верховного Суда РФ – это акты официального нормативного толкования права. Есть также достаточно обоснованная, высказанная докторами наук, точка зрения, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда РФ – это подзаконные нормативные акты особого рода. Поэтому постановления Пленума Верховного Суда РФ часто приводят в самом начале блока правоприменительной практики, а уже потом дают практику по конкретным уголовным делам.

Практику по конкретным уголовным делам всегда нужно давать со ссылкой на источник и дату обращения к нему. Такими источниками, чаще всего, являются ГАС «Правосудие», СПС «Гарант», «КонсультантПлюс», но могут быть и какие-либо иные сайты интернета, в частности, сайты судов, прокуратур, подразделений Следственного комитета РФ, а также сайты адвокатов и др.

Если автор КР, ВКР, МД дает ссылку на архивное дело, то необходимо иметь доказательства работы в соответствующем архиве.

Вариант: дается ссылка на обвинительное заключение с конкретным номером. Автор КР, ВКР, МД должен иметь текст или файл такого обвинительного заключения, полученного, например, во время прохождения студенческой практики в правоохранительных органах или во время работы в качестве добровольного помощника следователя.

Дело в том, что довольно часто авторами КР, ВКР совершается следующая ошибка: они находят интересное дело в каком-либо научном литературном источнике. Автор этого источника (монографии, диссертации, статьи) ссылается на архив суда, прокуратуры, подразделения Следственного комитета РФ, в котором лично работал. Автор КР, ВКР, МД, решив использовать такое дело, в сноске обязан сослаться сначала на научный

литературный источник, а потом написать, что автор данного источника ссылается на такой-то конкретный архив. В списке литературы наоборот: сначала ссылаемся на архив, а потом пишем, что в данном архиве работал такой-то автор, который изложил данное дело в такой-то книге, статье.

Нужно ли научные литературные источники дополнительно структурировать на какие-либо блоки – это автор КР, ВКР, МД должен выяснить у научного руководителя. Подходы разных преподавателей здесь различаются.

Теперь о том, как сделать список научных литературных источников выглядящим достойно.

1. В нем должны быть кандидатские и докторские диссертации по теме КР, ВКР, МД. В одних темах КР, ВКР, МД устаревание научной информации происходит быстро, поэтому достаточно искать диссертации за 7–8 последних лет. В других темах КР, ВКР, МД устаревание научной информации происходит медленно, поэтому необходимо искать кандидатские диссертации за 15–20 лет, а докторские – вообще за 30–40 лет. Сделать это не сложно: находите 2–3 последних диссертации по теме вашей КР, ВКР, МД и смотрите в них список литературы.

2. В вашем списке литературы должны быть монографии и статьи тех, кто писал диссертации по теме вашей КР, ВКР, МД + монографии и статьи по вашей теме докторов наук + монографии и статьи по вашей теме, опубликованные сравнительно недавно.

3. У нас есть 2 основных, наиболее значимых Курса уголовного права: а) МГУ; б) под редакцией профессора А. И. Коробеева. В большинстве тем КР, ВКР, МД целесообразны ссылки на эти Курсы уголовного права + нужно ссылаться на самые поздние по дате издания учебники. Однако здесь всегда нужно брать в руки бумажный экземпляр учебника и внимательно изучать аннотацию и выходные данные. К сожалению, сейчас можно встретить следующие случаи: на титульной странице указан 2016 или 2017 г., а при изучении аннотации либо выходных данных становится ясно, что сам текст учебника подготовлен, например, в 2013 или 2014 г. и это – просто переиздание, без изменения текста. Как правило, если авторы учебника дорабатывают или перерабатывают его текст перед новым изданием, то в аннотации написано о том, на какую конкретную дату приводится нормативный материал.

4. Если у научного литературного источника 1, 2 или 3 автора, их нужно указать всех. Сначала – фамилия, потом – инициалы. Важно понимать, что если соавторы внесли примерно равный вклад в написание книги или статьи, то они в этой книге или статье указаны в алфавитном порядке. Если есть «главный соавтор», то его фамилия будет указана первой.

Важно: В списке литературы и в сносках – сначала фамилия, потом – инициалы. А в тексте КР, ВКР, МД – наоборот. Этого требуют правила этики и правила речевого общения (в русском языке).

5. Если у научного литературного источника 4 и более авторов, то, как правило, указывается первый + пишется «и др.». Иногда – указываются первые два + пишется «и др.».

6. Обязательно указывать место и год издания. Для очень редко встречающихся книг это невозможно, поэтому пишут «Б.м., б.г.». Это, как правило, дореволюционные статьи, изданные отдельной брошюрой.

7. Издательство нужно указывать, если вы его знаете. Если нет – не указывайте.

8. Для коллективных монографий, сборников статей, научных журналов, учебников, учебных пособий и Курсов лекций – сначала указываем название книги, потом – под чьей редакцией она издана.

9. Для книг и статей, обнаруженных в интернете или в СПС «Гарант», «КонсультантПлюс» – указываем интернет-адрес либо СПС.

Запомните: вы имеете право ссылаться только на те монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, учебники, учебные пособия, статьи, размещенные в интернете, по которым в самих файлах статей либо на сайтах есть минимальный (с этической точки зрения) объем выходных данных, а именно: автор (авторы) или научный редактор (редакторы) + название + место и год издания. Для статей – название журнала, год и номер.

Если в интернете вы нашли текст без минимальных (с этической точки зрения) выходных данных, на такой текст ссылаться запрещено!

В СПС «Гарант», «КонсультантПлюс» статьи почти всегда имеют ссылку на название журнала, год и номер.

Поэтому общим правилом является следующее: вы указываете в списке литературы название журнала, год и номер + СПС, где вы нашли эту статью. Указание СПС позволяет вам не ссылаться на номера страниц, но не позволяет игнорировать бумажный источник данного текста.

Если в СПС нет информации о названии журнала, где и номере, то напишите об этом (а научный руководитель или рецензент, если захотят, смогут проверить, действительно ли это так, или вы не умеете работать с СПС).

Есть тексты, специально созданные для СПС. Об этом сообщается дважды (в самом тексте + в выпадающем списке). Напишите о том, что текст, на который вы ссылаетесь, создан специально для СПС.

10. Если вы ссылаетесь на бумажную статью в сборнике или в журнале, то желательно, чтобы в списке литературы был не только указан сборник (либо журнал с годом выпуска и номером), но и номера страниц, на которых

опубликована статья. Если указать номера страниц вы не можете – это не очень страшно, хотя в МД, наверное, уже и нежелательно.

11. Если есть большие трудности с оформлением списка литературы – попросите научного руководителя выслать файл КР, ВКР, в которых нет проблем с оформлением списка литературы.

Рассмотрим сноски.

1. Самое важное: подстрочные сноски на страницах КР, ВКР, МД должны соответствовать (не текстуально, а содержательно!!!) списку литературы. Если в списке литературы 100 источников, а в подстрочных сносках 50 из них – то это обман. Если наоборот, то это значит, что работа не доделана до конца. (В практике встречались и такие, и такие случаи.)

2. Если вы ссылаетесь на бумажный источник – всегда указывайте номера страниц, которые вы цитируете или на которых читатель вашей работы найдет дополнительные аргументы либо иную потенциально интересную ему информацию.

Если вы ссылаетесь на любой электронный источник, а, следовательно, не можете указать номера страниц, то обязательно укажите сам этот источник (интернет-адрес или СПС).

Если вы нашли в интернете скан книги или статьи в виде PDF-картинки или в ином формате, в котором не искажаются номера бумажных страниц, то решайте сами, будете или нет указывать интернет-адрес, вместе с номерами страниц.

Теперь о цитировании.

Авторы КР, ВКР иногда совершают весьма грубую ошибку в процессе цитирования. Суть этой ошибки в следующем. Автор КР, ВКР дает большую раскавыченную цитату, в конце которой есть сноска на цитируемый источник, но в начале цитаты нет указания на то, что цитируется мнение определенного автора или авторов.

Поэтому цитировать нужно так:

1. В начале любой цитаты (в кавычках либо раскавыченной) нужно сразу же указывать автора или авторов: «Как считает (утверждает, отмечает, замечает и т.п.)....»; «..... пишет (пишут) о том, что....»; «Нельзя не согласиться с мнением.....»; «..... была высказана весьма интересная точка зрения, согласно которой....».

Сначала указываем инициалы, потом – фамилию! Это – форма уважительного обращения к человеку или уважительного упоминания о нем в устной либо письменной речи.

Если сначала фамилия, потом – инициалы, то это будет означать формально-официальное и менее уважительное упоминание о человеке.

Сначала фамилия, потом инициалы нормально в официальных документах (постановления, определения, приговоры, официальные ответы чиновников, исковые заявления, жалобы и ходатайства).

2. Лучше всего использовать цитаты в кавычках.

Если при цитировании в кавычках вы пропускаете абзацы цитируемого текста, нужно ставить (...) перед началом абзаца, идущего за пропущенным.

Например, вы решили процитировать абзацы с № 1, 2, 5, 7, 8. Это значит, что перед 5 и 7 будет (...) – 5 знаков, три точки, обрамленные скобками.

3. Раскавыченные цитаты, как правило, используются тогда, когда вы как бы «сжимаете» большой чужой текст, т.е. заменяете в нем небольшое число слов синонимами, не изменяя при этом смысла. Раскавыченная цитата на 95–98 % совпадает с оригинальным текстом.

Очевидно, что цитирование в кавычках есть, во-первых, определенная гарантия точности предоставления цитируемого текста автором КР, ВКР своему читателю. Во-вторых, это проявление несколько большего уважения к цитируемому автору, чем при раскавыченном цитировании.

Но главное все же не совершать грубую ошибку при раскавыченном цитировании, о чем уже было сказано выше.

Разумеется, категорически недопустим плагиат – за него всегда ставится неудовлетворительная оценка.

Плагиат можно классифицировать по 2-м классификационным основаниям. Во-первых, по форме вины плагиатора, умышленной либо неосторожной. Неосторожная форма вины плагиатора встречается чаще и именно по причине неправильного раскавыченного цитирования. Будущий плагиатор начинает раскавыченную цитату без предупреждения читателя о начале цитирования, а потом, в конце этой цитаты, просто забывает сделать сноску. Однако форма вины плагиатора не влияет на сам факт плагиата.

Во-вторых, по самой своей форме плагиат может быть либо дословным изложением чужого текста, либо парафразой, т.е. изложением чужого текста с заменой слов и выражений без изменения содержания заимствованного текста.

Студентам необходимо знать, что вторая классификация видов плагиата была закреплена в НИУ ВШЭ локальным нормативным актом 2005 г. Документ называется «Порядок применения дисциплинарных взысканий при нарушениях академических норм в написании письменных учебных работ в Государственном университете – Высшей школе экономики» (утвержден Ученым Советом ГУ-ВШЭ, протокол от 29 апреля 2005 г. № 13). Согласно пункту 1.3.3. данного локального нормативного акта, «плагиат определяется как использование в письменной работе чужого текста, опубликованного в бумажном или электронном виде, без полной

ссылки на источник или со ссылками, но когда объем и характер заимствований ставят под сомнение самостоятельность выполненной работы или одного из ее основных разделов. Плагиат может осуществляться в двух видах:

дословное изложение чужого текста,

парафраза – изложение чужого текста с заменой слов и выражений без изменения содержания заимствованного текста».

Анализируя текст указанного документа, можно сделать вывод о том, что примитивная, чисто механическая компиляция в НИУ ВШЭ приравнивается к плагиату. При этом сложно структурированная компиляция плагиатом считаться не может. Дополнительно, кстати, можно заметить, что процент заимствования (т.е. честного цитирования) чужого текста, определяемого программой «Антиплагиат» у отличных КР, ВКР, МД может существенно различаться. Именно поэтому авторы КР, ВКР, МД должны выяснять у научного руководителя, какой максимальный процент цитирования, определяемый программой «Антиплагиат», научный руководитель считает приемлемым в данной ситуации.

Рассмотрим теперь следующий критерий письменной работы: **глубина и полнота исследования научных источников, имеющих отношение к теме КР, ВКР, МД.**

Эти источники прежде всего нужно найти.

Алгоритм поиска здесь таков:

1. Сформулировать в рамках темы своей КР, ВКР, МД несколько разных поисковых запросов для интернета и СПС. Это и запросы по статьям УК РФ, и по ключевым словам темы КР, ВКР, и по синонимам этих слов.

2. Найти в интернете: а) названия докторских, кандидатских и магистерских диссертаций (искать легко, найти удастся достаточно много); б) авторефераты диссертаций (искать труднее, но кое-что удастся найти); в) тексты самих диссертаций (это – самое сложное, но кое-что всё-таки удастся найти).

ВАЖНО: тексты диссертаций, которые либо представлены на защиту, либо уже были защищены в 2014–2017 гг., как правило, можно найти на сайтах крупнейших вузов, причем иногда – в процессе поиска по фамилии и инициалам. Вам повезет, если фамилия автора диссертации – редкая.

В качестве примера можно привести адрес архива части диссертаций по уголовному и уголовному процессуальному праву, которые были защищены в 2014–2017 гг. в МГУ: https://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/6625626/ .

ВАЖНО: поисковик выдает много страниц, по запросам, связанным с фамилиями авторов диссертаций. На первых часто ссылки на платные ресурсы. На 6-10 странице или позже иногда вы найдете текст диссертации на каком-нибудь сайте, при этом не всегда на сайте вуза. **РЕАЛЬНЫЙ ПРИМЕР:** психиатр, доктор наук, защитил обе диссертации по вопросам, связанным с судебно-психиатрической экспертизой. Он создал собственную рекламную страничку (по-видимому, рекламируя себя как частного консультанта). С целью доказать свою квалификацию, выложил тексты двух своих диссертаций на свою страничку в интернете. Эти тексты можно скачать, правда, не едиными файлами, а по главам.

3. Помните, что в авторефератах диссертаций, а также в самих текстах диссертаций есть полезные списки литературы. Разумеется, нужно помнить и о том, что списки литературы есть и в статьях, и в монографиях.

4. Использовать фамилии из этих списков для поисков в интернете и в СПС.

5. Поиск в СПС вести и по номеру статьи УК РФ, и по ключевым словам темы, и по синонимам, и по известным уже вам фамилиям, а также с помощью буквы «і» (слева от текста статьи).

6. Проводя поиск информации в интернете, важно помнить, что зачастую этот поиск трудоемкий, но вполне результативный.

Внешне поиск в интернете может выглядеть так. В поисковую строку «Яндекса» вы копируете фамилию, инициалы и часть названия диссертации или монографии. «Яндекс» выдает вам сотни сайтов по вашему поисковому запросу. (Особая удача, если фамилия автора диссертации или монографии не слишком распространенная – результаты поиска будут более ценными.) Вы просматриваете результаты поиска, страница за страницей, обращая внимание на прикрепленные документы («Яндекс» очень удобно показывает эти документы на своих страницах с результатами поиска, с правой стороны страницы). Открывая эти документы, вы в одних случаях обнаружите, что они не имеют отношения к теме вашей ВКР, а в других случаях – что они будут очень полезны для ВКР. Такими документами могут стать, например, тексты диссертаций или авторефератов диссертаций, авторы которых ссылаются на источник, введенный вами в поле поискового запроса. Или – это могут быть статьи, причем обнаруженный вами файл может быть либо файлом сборника статей, либо файлом отдельного выпуска журнала, либо файлом только одной конкретной статьи. В последнее время в интернете можно встретить файлы бакалаврских работ и магистерских диссертаций, получивших отличную оценку при защите, и опубликованной вузом с согласия автора данной работы.

Полноценный поиск научных источников и правоприменительной практики в интернете и в СПС «Гарант», «КонсультантПлюс» может занять несколько часов, но при этом данный поиск будет весьма результативным!

7. Проведя максимально подробный поиск в СПС и интернете, во многих случаях имеет смысл продолжить его в библиотеке (как вариант, обратиться к электронным каталогам крупнейших библиотек).

8. Проведя полноценный и добросовестный поиск, необходимо направить его результаты научному руководителю и попросить одобрить, либо дополнить, либо сократить, на выбор.

С обнаруженными источниками необходимо ознакомиться.

В первую очередь, нужно ознакомиться с: 1) авторитетными монографиями; 2) курсами уголовного права и самыми последними изданиями наиболее авторитетных учебников; 3) относительно недавно защищенными кандидатскими и докторскими диссертациями; 4) опубликованными в последние годы статьями в авторитетных научных журналах (если статья включена в СПС – ее стоит прочитать).

В процессе чтения научных литературных источников у автора КР, ВКР, МД постепенно «выкристаллизовывается», «проявляется», осознается так называемое «проблемное поле», связанное с темой КР, ВКР, МД.

Объем, глубина и уровень структурированности этого «проблемного поля» зависят от: 1) добросовестности поиска и чтения научных литературных источников темы; 2) рекомендованного объема КР, ВКР, МД; 3) отношения научного руководителя, а также членов кафедры к возможности превышения рекомендованного объема КР, ВКР, МД.

«Проблемное поле» КР, ВКР, МД, как правило, структурируется по содержанию следующим образом:

1. Во многих (хотя и не во всех, разумеется) темах есть так называемые «вечные», «классические» проблемы. Их обязательно уже изучали в прошлом несколько авторитетных ученых, эти проблемы исследовались в диссертациях и монографиях. Эти проблемы периодически возникают снова и снова, при этом внешнее проявление данных проблем может изменяться.

2. В рамках некоторых тем можно обнаружить остроактуальные проблемы, которые ранее именно в таком виде, аспекте не изучались.

3. Часто могут быть проблемы в виде синтеза, «переплетения» первого и второго пунктов. Здесь «ядро» проблемы – классическое, но современное проявление проблемы достаточно сильно отличается от проявления ее в прошлом.

По форме «проблемное поле» КР, ВКР, МД представляет собой, как правило, трехуровневую структуру:

Уровень (1) большая проблема (или блок проблем) делится на

Уровень (2) две, три, четыре проблемы поменьше (проблемы второго уровня), а они все, в свою очередь, делятся на

Уровень (3) существующие в науке точки зрения по спорному вопросу (чаще две, реже – три, очень редко – четыре).

Существует относительно простой алгоритм выстраивания первоначального варианта «проблемного поля» КР или ВКР.

1. Любой правовой институт, или субинститут, или взаимосвязанная совокупность правовых норм (в том числе и состав преступления) – регулируют какой-либо конкретный вид или разновидность общественных отношений, нуждающихся в правовой регламентации. Эти общественные отношения могут оцениваться членами общества как более или менее значимые, а также как относительно часто либо относительно редко встречающиеся. Кроме того, правовые нормы, регулирующие данные общественные отношения, могут оцениваться подавляющим большинством членов общества либо как в высокой степени справедливые, целесообразные, эффективные, результативные, и потому не нуждающиеся в совершенствовании, либо как недостаточно справедливые, целесообразные, эффективные, результативные, и потому явно нуждающиеся в совершенствовании.

Несовершенство правовых норм доказывается несовершенством правоприменительной практики.

С точки зрения науки уголовного права, несовершенство правоприменительной практики, доказывающее несовершенство уголовно-правовых норм, в первую очередь проявляется в:

1) Чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости уголовных наказаний, назначаемых судьями за типичные, повторяющиеся преступления. Оценка уголовных наказаний как чрезмерно мягких либо чрезмерно суровых дается членами общества через СМИ, интернет (блоги, комментарии к газетным и журнальным статьям, мессенджеры, социальные сети), а также путем петиций, шествий, демонстраций, пикетов и т.п. СМИ стремятся обнаружить и отразить мнение большинства членов общества по данным вопросам. Специалистов в области уголовного права данный вопрос также интересует.

2) Либо недостаточной гибкости, либо, наоборот, недостаточной степени предсказуемости правоприменительных актов. Недостаточная степень гибкости правоприменительных актов приводит к жестокости в отдельных случаях. Недостаточная степень предсказуемости правоприменительных актов приводит, во-первых, к коррупции (так как заинтересованные лица пытаются подкупить правоприменителей, обладающих высокой степенью свободного усмотрения), а во-вторых, к неединообразию судебных приговоров и постановлений следственных органов в схожих, в юридических отношениях, случаях.

Система норм уголовного и уголовного процессуального права построена таким образом, чтобы достигалась «золотая середина», некий разумный баланс между жестким (но при этом полностью предсказуемым) правовым регулированием с помощью абсолютно-определенных казуально изложенных норм и между «относительно мягким» правовым регулированием с помощью относительно-определенных абстрактно изложенных норм.

Однако на практике этот разумный баланс периодически нарушается, на что обращают внимание как представители аналитической журналистики в СМИ, так и специалисты в области уголовного права в своих книгах, статьях, диссертациях.

3) Правоприменительная практика может быть несовершенной вследствие несовершенства уголовно-правовой политики государства, которая, в свою очередь, является проявлением определенных важных трендов (тенденций) социально-экономической и духовно-культурной политики государства в конкретно-исторический период его развития. На данные тренды и на их влияние на уголовно-правовую политику государства обращают внимание как представители аналитической журналистики в СМИ, так и специалисты в области уголовного права в своих книгах, статьях, диссертациях.

Уголовно-правовая политика государства в конкретно-исторический период его развития влияет, в частности, на криминализацию / декриминализацию, на пенализацию / депенализацию.

Несовершенство уголовно-правовой политики государства также влияет на сохранение в законодательстве отдельных, обнаруженных и убедительно доказанных учеными пробелов в уголовном праве по причине того, что данные пробелы в праве не воспринимаются законодателем как требующие незамедлительного изменения текста УК РФ.

2. Автор КР, ВКР, с целью осознания «проблемного поля» своей работы, должен задать себе вопросы о справедливости / несправедливости, целесообразности / нецелесообразности, эффективности / неэффективности изучаемых им уголовно-правовых норм; о совершенстве / несовершенстве правоприменительной практики; о методах, способах, приемах изменения несовершенства уголовно-правовых норм и (или) правоприменительной практики к лучшему; о том, как аналогичные проблемы решаются сейчас в других странах и как они решались в прошлом в нашей стране (в дореволюционной России и в СССР, а может быть, и в РФ за последние 25 лет).

Логическая структура КР и ВКР по уголовному праву во многих случаях выглядит так: 1) главный тезис работы; 2) тезисы, которые конкретизируют главный тезис и, рассматриваемые в совокупности,

составляют собой главный тезис. Если доказаны все конкретизирующие тезисы, то одновременно можно считать доказанным и главный тезис работы; 3) аргументы, доказывающие каждый из конкретизирующих тезисов.

Главный тезис КР или ВКР, как правило, звучит так: «Существует правовой институт / субинститут / совокупность правовых норм, который / которая регулирует / такие-то / общественные отношения, что весьма важно для существования правопорядка, для предсказуемости поведения людей в наиболее важных ситуациях в жизни. С точки зрения большинства членов общества, данный правовой институт / субинститут / совокупность правовых норм регулирует данные общественные отношения, в целом, справедливо, целесообразно, эффективно и результативно. Но, к сожалению, наиболее совершенного уровня регулирования (максимально справедливого, целесообразного, эффективного и результативного) данный правовой институт / субинститут / совокупность правовых норм не достигает. Специалистами в области уголовного права высказаны научно обоснованные предложения о совершенствовании данного правового института / субинститута / совокупности правовых норм».

Конкретизирующими по отношению к главному тезису могут быть следующие тезисы автора КР, ВКР:

1. Конкретный, выбранный для исследования в КР, ВКР, правовой институт / субинститут / совокупность правовых норм регулирует соответствующий вид / разновидность общественных отношений следующим образом: ...

2. Данный правовой институт / субинститут / совокупность правовых норм имеет генезис. Когда-то такого правового института / субинститута / совокупности правовых норм не существовало, потом была осознана необходимость юридического закрепления определенного способа регулирования конкретного вида или разновидности общественных отношений. Затем – в различные моменты времени – осознавалось несовершенство данного способа регулирования общественных отношений, и взамен предлагался иной, отличающийся или совсем незначительно, или достаточно радикально.

3. В настоящее время существующий способ правового регулирования данного конкретного вида или разновидности общественных отношений признается большинством беспристрастных (неангажированных), компетентных и авторитетных исследователей, а также большинством членов общества в целом справедливым, целесообразным, эффективным и результативным. Однако есть и весьма авторитетное мнение одного или нескольких ученых о необходимости совершенствования данного правового института / субинститута / совокупности правовых норм.

4. В науке уголовного права существует спор о том, в чем именно заключается частичное несовершенство данного правового института / субинститута / совокупности правовых норм, а также спор о том, насколько

политически опасным, неприемлемым является данное несовершенство и есть ли у законодателя необходимость срочного внесения изменений и дополнений в текст УК РФ либо, возможно, есть срочная необходимость внесения изменений и дополнений в уже существующее постановление Пленума Верховного Суда РФ или необходимость в принятии совершенно нового постановления Пленума.

5. Существуют иные способы совершенствования данного правового института / субинститута / совокупности правовых норм, кроме изменения текста УК РФ и принятия нового (изменения уже существующего) постановления Пленума Верховного Суда РФ. Например: а) увеличение числа обзоров судебной практики (на уровне Верховного Суда РФ и судов субъектов федерации); б) повышение квалификации правоприменителей (различные формы дополнительного образования + обеспечение всем должностным лицам, которые применяют нормы уголовного права, свободного и легкого доступа к справочным правовым системам «Гарант» и «КонсультантПлюс»).

6. Представляет интерес зарубежный (и, в редких случаях, дореволюционный российский, а также советский) опыт правового регулирования данного конкретного вида или разновидности общественных отношений.

7. С точки зрения автора КР, ВКР, наиболее существенным несовершенством данного правового института / субинститута / совокупности правовых норм, нуждающимся в скорейшем и безотлагательном устранении, является ... Способами улучшения сложившейся ситуации, могут быть ... (предложенные такими-то конкретными учеными) либо ... (предложенные самим автором КР, ВКР).

Данные 7 конкретизирующих тезисов не исчерпывают собой все возможные варианты конкретизации главного тезиса.

Аргументами, которыми доказываются, обосновываются эти конкретизирующие тезисы, могут быть:

1. Результаты чужого или собственного статистического анализа либо социологического исследования, либо сравнительного исследования (исследования в области юридической компаративистики). При этом читатель КР, ВКР должен понимать, кто провел статистический анализ или социологическое или сравнительное исследование: автор КР, ВКР либо кто-то еще.

2. Результаты чужого или собственного анализа правоприменительной практики. Читатель КР, ВКР должен понимать, кто именно провел такой анализ. Автор КР, ВКР должен цитировать авторов статей, книг, диссертаций по уголовному праву, если использует результаты проведенного ими анализа, причем не важно, что именно анализировалось: правоприменительная

практика, зарубежное законодательство, уголовная статистика, мнения, высказанные в науке по какому-либо вопросу.

3. Аргументы, приведенные авторами научных источников, изученных автором КР, ВКР.

4. Собственные аргументы автора КР, ВКР.

Дополнительная информация о поиске научных литературных источников при написании ВКР по уголовному праву.

Выпускные квалификационные (бакалаврские) работы по уголовному праву, которые пишутся студентами и потом защищаются ими на кафедре уголовного права и криминалистики НИУ ВШЭ, можно, с некоторой долей условности, разделить на 4 вида: 1) ВКР по классической и при этом достаточно широкой теме; 2) ВКР по классической, но весьма узкой теме; 3) ВКР по относительно новой для науки уголовного права теме; 4) ВКР, в которой уголовно-правовая проблематика господствует, но при этом также обсуждаются проблемы иных наук (теории государства и права, политологии, гражданского права, административного права, финансового права, уголовно-процессуального права, уголовно-исполнительного права, криминологии, юридической психологии и др.).

Как уже отмечалось выше, выбор достаточно узкой темы, в большинстве случаев и при условии добросовестной работы над темой, выгоднее, чем выбор широкой классической темы. Но многие студенты выбирают проверенные временем, широкие классические темы.

Интеллектуальным ядром любой ВКР всегда является система тезисов и аргументов, выстраиваемая автором текста с целью убедить читателя текста в истинности, верности, обоснованности, убедительности и доказанности главного тезиса.

Для ВКР 1-ого и 2-ого видов формулировка главного тезиса такова: «В науке уголовного права в настоящий момент актуальным и практически значимым продолжает оставаться обсуждение следующих проблем и подпроблем, связанных с темой ВКР: ... Эти проблемы обсуждались в прошлом и обсуждаются в настоящем такими авторами как ... По наиболее важным вопросам темы эти авторы высказали несовпадающие точки зрения, а именно: ...».

Для ВКР 3-ого и 4-ого видов формулировка главного тезиса немного иная: «В науке уголовного права относительно недавно (вариант: впервые) осознана актуальность и практическая значимость следующих проблем и подпроблем, а именно: ... Некоторые вопросы, связанные с вышеуказанными проблемами, уже обсуждались в прошлом и обсуждаются в настоящем такими авторами, как ...».

Отличные и хорошие ВКР 1-ого и 2-ого видов содержат в себе, прежде всего, так называемую «компиляционную новизну». Иначе говоря, такого рода ВКР – это качественно структурированные тексты, в которых логически непротиворечиво излагается диалог ученых прошлого и настоящего по какой-либо классической проблеме, с наиболее важными ее подпроблемами и спорными точками зрения по ним.

Кроме так называемой «компиляционной новизны», научная новизна ВКР 1-ого и 2-ого видов в некоторых работах проявляется в следующем: 1) автор ВКР дает новое определение или новую классификацию, уточняя ранее дававшиеся в науке определения или классификации, и доказывая, что его авторское определение или классификация лучше, точнее, правильнее, чем те, которые были даны учеными в прошлом; 2) автор ВКР вводит в научный оборот новую правоприменительную практику (российскую или зарубежную – для сравнения с российской); 3) автор ВКР обращает внимание читателей ВКР на интересные малоизвестные научные литературные источники (на русском или иностранных языках); 4) автор ВКР формулирует законотворческие предложения, которые оцениваются научным руководителем и рецензентом ВКР как обоснованные, серьезные и достойные рассмотрения в Государственной Думе; 5) автор ВКР формулирует обоснованные и серьезные предложения о принятии нового постановления Пленума Верховного Суда РФ или о внесении изменений в уже существующее постановление Пленума.

Отличные и хорошие ВКР 3-ого и 4-ого видов содержат в себе все вышеуказанные проявления научной новизны, но при этом в таких работах «компиляционная новизна» менее значима, чем иные проявления научной новизны.

Как уже отмечалось выше, научные литературные источники отличных и хороших ВКР делятся на:

1) Известные всем или большинству специалистов в области уголовного права источники:

А) Работы дореволюционных юристов и ученых советского периода развития нашей страны;

Б) Современные курсы уголовного права, монографии, диссертации по российскому уголовному праву;

В) Работы историков права и специалистов в области сравнительного правоведения;

Г) Актуальные, сравнительно недавно опубликованные статьи по теме ВКР;

2) Источники на иностранных языках.

Студентка НИУ ВШЭ О. Ю., столкнувшаяся с проблемой поиска источников ВКР на английском языке, пришла для себя к следующему

выводу, который сформулировала в переписке с преподавателем: «Хочу порекомендовать прекрасный сайт <https://ssrn.com/en/> . По сравнению с JStore очень удобный поиск и крайне актуальные статьи (у последнего вечная проблема со старыми статьями)».

Современные студенты, к сожалению, зачастую не понимают, почему им выгодно обращаться к книгам дореволюционных ученых.

А между тем, доказать выгоду использования такого рода источников очень легко. Достаточно сослаться на два аргумента: 1) уголовное право царской России в последней трети XIX в. и в период до 1917 г. было весьма сложной и глубоко исследованной в науке того исторического периода отраслью права; 2) общественные отношения того исторического периода, урегулированные нормами уголовного права, во многих случаях интересно и полезно сравнивать с аналогичными или похожими общественными отношениями нашего времени, также урегулированными нормами уголовного права.

Приведем в качестве примера докторскую диссертацию одного из корифеев нашей науки – Николая Степановича Таганцева (1843–1923). Скоро исполнится 150 лет с того дня, когда Н. С. Таганцев закончил свою работу над докторской диссертацией. Этот день известен (14 декабря 1869 г., по старому стилю), поскольку именно эту дату Н. С. Таганцев поставил под предисловием к своей диссертации.

Диссертация называется «О преступлениях против жизни по русскому праву», она была опубликована в 1870 г., в 2-х томах, в Санкт-Петербурге, причем каждый том печатали разные типографии: первый – типография Н. А. Неклюдова, второй – типография А. М. Котомина. Издательства, выпускавшие книги, не указаны, поэтому можно предположить, что книги печатались по решению и за счет либо Училища правоведения, либо Санкт-Петербургского университета, т.е. тех учебных заведений, в которых работал в то время Н. С. Таганцев.

В первом томе 461 стр., во втором – 422 стр. Диссертация делится на 7 глав (весь первый том – это только одна первая глава, а главы 2–7 – во втором томе). Главы делятся на параграфы и на подпараграфы. А они, в свою очередь, на пункты. Нумерация пунктов, как и глав (но не параграфов), сквозная. Всего диссертация включает в себя 305 пунктов, объем каждого – от 1 до 5 страниц. Оглавление диссертации – подробное, на уровне пунктов. Поэтому работать с этой книгой очень удобно. Книга есть в крупнейших библиотеках либо в виде двухтомного издания, либо в виде конволюта (два тома под одной обложкой). Можно найти и файлы отсканированных томов диссертации в интернете.

В НИУ ВШЭ уже много лет существует десятибалльная система оценок. При этой системе «8» многими преподавателями воспринимается как «пятерка по пятибалльной системе, хотя и с небольшими сомнениями между отличной и хорошей работой», «9» – как «полноценная, полновесная пятерка», а «10» – «пятерка с плюсом».

Представляется, что оценку «10» можно ставить только за такие ВКР 1-ого и 2-ого видов, при написании которых использовался максимально возможный круг научных литературных источников, в том числе и дореволюционные работы российских ученых. (Разумеется, это требование не является единственным при оценке ВКР, претендующим на «10-ку». И это требование не касается ВКР 3-его и 4-ого видов).

Здесь нельзя забывать о важном политическом тренде последнего десятилетия, который, по-видимому, сохранится еще много лет. В 1990-е гг. уважение к прошлому нашей страны существенным образом уменьшилось. Но примерно 10–15 лет назад началось возрождение интереса и уважения к историческому прошлому.

Для юристов – представителей консервативной профессии – уважение к прошлому в том числе означает уважение к истории государства и права, истории политических и правовых учений, а также уважение к тем ученым, которые первыми или одними из первых обсуждали в своих книгах проблемы, волнующие нас сегодня. Нельзя забывать также и то, что многие аргументы, использованные дореволюционными и советскими специалистами в области уголовного права, не устарели до сих пор.

Благодаря интернету библиографический поиск в отношении работ дореволюционных, советских и современных ученых в наше время не представляет существенной сложности. Самый простой вариант для авторов ВКР здесь такой. С помощью достаточно большого числа сайтов интернета можно найти авторефераты кандидатских и докторских диссертаций, имеющих отношение к теме ВКР. В этих авторефератах указаны авторы, которые внесли значимый вклад в исследование темы, избранной диссертантом. Обнаружив фамилии тех, кто писал по вопросам, имеющим отношение к теме ВКР, автор ВКР может достаточно легко выяснить в интернете, какие основные работы опубликовали эти ученые.

Есть также электронные библиотеки и торент-трекеры, в которых часть файлов монографий и диссертаций выложена вполне законно, а часть, к сожалению, с нарушением прав правообладателей. Пример такой электронной библиотеки – www.twirpx.com. В этой библиотеке есть немало легальных файлов. Например, это дореволюционные книги, сканированные владельцами (как указанная выше диссертация Н. С. Таганцева), а также дореволюционные российские книги из американских библиотек, сканированные в рамках проекта Google. К сожалению, есть и много файлов, само размещение которых в библиотеке нарушает права правообладателей.

Студенты не должны забывать и о том, что огромный массив полезной для ВКР информации они найдут в СПС «Гарант» и «КонсультантПлюс», и дополнительно – на сайтах этих СПС.

В самих СПС нужно искать, в первую очередь, статьи и книги по теме ВКР, опубликованные в течение последних лет. Но также там есть и файлы дореволюционных книг.

Студентам и магистрантам, которые максимально добросовестно относятся к поиску научных литературных источников ВКР и МД, можно порекомендовать также использовать существующие библиографии по уголовному праву.

Студентам и магистрантам стоит также подумать о том, как не совершить достаточно редкую, но, тем не менее, достаточно грубую ошибку.

Встречались случаи, когда студенты в своих работах ссылались на достаточно старые книги или статьи современных российских специалистов в области уголовного права и не ссылались при этом на значительно позже написанные этими авторами фундаментальные труды. Это – грубая ошибка, поскольку за 10 (а тем более 15–20, а то и 25–30) лет ученый мог изменить свои взгляды, в результате повторного углубленного анализа той же проблемы, или в связи с изменением законодательства, или под воздействием новых аргументов в новых текстах других ученых.

Вот пример из реальной практики. Студент (в 2017 г.) ссылается на следующий источник: «Наумов А. В. Применение уголовно-правовых норм. Волгоград, 1973».

Данному студенту, к сожалению, не захотелось всего лишь ввести в поисковую строку «Наумов А.В.», чтобы получить возможность (например, на сайте <http://www.twirpx.com>) скачать третье издание 2-томного курса А. В. Наумова «Российское уголовное право. Общая часть» (Т 1. М.: Юридическая литература, 2004 г., 496 с.; Т. 2. М.: Юридическая литература, 2004 г., 832 с.). (Повторное замечание: нельзя исключать, что текст указанного 2-томного курса был размещен на сайте <http://www.twirpx.com> с нарушением прав издателя и автора книги. Но, хотим мы того или нет, указанный сайт существует и весьма популярен среди студентов.)

Понятно, что неэтично ссылаться только на работу А. В. Наумова 1973 года издания при наличии 2-томного курса «Российское уголовное право. Общая часть», дополненное и переработанное издание которого появилось в 2004 г. Разумеется, было бы правильно, если бы студент написал, что А. В. Наумов в 1973 г. высказал по такому-то вопросу такую-то позицию, и больше к этой теме не обращался, в том числе в 2-томном курсе «Российское уголовное право. Общая часть» (при условии, что это действительно так, а на самом деле, в рассматриваемом случае, все было наоборот).

Теперь подробнее о процессе общения автора КР или ВКР с научным руководителем.

Идеальный вариант здесь следующий.

В сентябре автор КР, ВКР предварительно сам формулирует тему своей будущей работы, предполагая при этом, что его будущий научный руководитель может тему уточнить, переформулировать, сузить.

Под самостоятельно сформулированную тему КР, ВКР уже в сентябре нужно начинать искать литературу и правоприменительную практику. Тему КР, ВКР имеет смысл согласовывать с научным руководителем одновременно с предоставлением ему предварительного, чернового списка литературы.

Вполне возможно, что уже в момент согласования темы КР, ВКР научный руководитель даст советы по расширению представленного ему чернового списка литературы.

Далее, в октябре, ноябре и декабре нужно изучать источники из этого, так называемого «чернового списка литературы». В это время данный список будет естественным образом дополняться. В изучаемых книгах и статьях будут ссылки на другие книги и статьи по теме.

В эти месяцы автор КР, ВКР постепенно осознает так называемое «проблемное поле» своей работы, и попытается структурировать его, как минимум, на 3-х уровнях («главные проблемы» – «подпроблемы внутри каждой главной проблемы» – «точки зрения внутри каждой подпроблемы»).

Предварительный, черновой вариант плана КР, ВКР нужно прислать научному руководителю в срок, установленный документами НИУ ВШЭ.

Окончательный, подробный, развернутый, сложно структурированный план вместе с почти полным списком литературы – в конце декабря или в начале января.

План должен включать в себя, как минимум, 3 уровня (главы – параграфы – пункты), даже если в окончательном тексте КР, ВКР будет делиться только на главы и параграфы.

В течение двух-трех недель с момента получения окончательного плана и списка литературы научный руководитель сможет оценить и то, и другое, и даст советы по их улучшению.

Автор ВКР может писать научному руководителю письма по электронной почте с целью выяснить научную позицию научного руководителя по сложным и спорным в науке вопросам, входящим в «проблемное поле» ВКР.

Автор ВКР должен выяснить, есть ли у его научного руководителя и у рецензента научные работы (в том числе статьи), в которых затрагиваются

вопросы, входящие в «проблемное поле» ВКР. Если такие работы есть, их обязательно нужно использовать для написания ВКР.

Если фамилия автора книги, диссертации или статьи, важной для написания ВКР, может быть как мужской, так и женской, то через интернет нужно заранее выяснить имя и отчество данного автора.

В противном случае на защите ВКР могут быть проблемы. Члены Государственной комиссии, как правило, знают, кому принадлежит фамилия, мужчине или женщине.

Около десяти лет тому назад на защите ВКР был курьёзный случай. Автор ВКР посвятил свою работу экологическим преступлениям. На самой защите он неоднократно повторял, очень пафосно и эмоционально: «Профессор Дубовик в данном случае совсем не прав...». Этот заочный «псевдоспор» автора ВКР с Ольгой Леонидовной Дубовик был особо смешным для членов Государственной комиссии не только по причине научной несостоятельности данного «псевдоспора» с очень низким качеством аргументов, но и по причине личного знакомства всех членов Государственной комиссии с Ольгой Леонидовной. А. Э. Жалинский после этого «псевдоспора», общаясь с О. Л. Дубовик, периодически шуточно парировал ее аргументы: «Профессор Дубовик в данном случае совсем не прав...».

Понятно, что незнание пола автора книги в данном конкретном случае ухудшило оценку презентации автора ВКР на защите (дополнительно к иным недостаткам самой ВКР и ее презентации).

Если пол автора книги или статьи выяснить не удалось, то фамилию нужно использовать в такой грамматической форме, которая подходит одновременно и мужчине, и женщине. В приведенном выше примере автор ВКР мог бы сказать так: «Мне хотелось бы поспорить (не согласиться) с научной позицией, автором которой является профессор Дубовик...». Нужно помнить, что мужские фамилии, оканчивающиеся на согласный, склоняются, а женские – не склоняются. В данном примере грамматическая конструкция ставит фамилию в именительный падеж, в котором склонение отсутствует.

Спорить с авторами книг, статей, диссертаций следует уважительно, без какого-либо пафоса, не допуская в споре безапелляционных, экстремально жестких оценок. Не стоит говорить «Такой-то автор – не прав (ошибается, заблуждается)». Лучше сказать: «Позиция данного автора вызывает ряд сомнений и возражений по следующим причинам: ...». Или: «Как представляется, в позиции такого-то автора имеется логическое противоречие, выражающееся в том, что ...».

Очень хорошо, когда позиции одного авторитетного ученого автор ВКР может противопоставить позицию другого авторитетного ученого. Тогда автор ВКР может согласиться с одной из двух конкурирующих позиций. В идеале – не просто согласиться, а еще и дополнить аргументы того автора, с

которым согласен, своими собственными аргументами. (Или хотя бы – собрать, свести воедино все или почти все аргументы, высказанные разными учеными, с которыми автор ВКР согласен в противовес другим ученым.)

Первый черновой вариант КР, ВКР в идеале должен быть готов уже в первой половине марта (или даже в начале марта).

Те, кто получают оценки «9» и «10» за свои КР и ВКР, всегда высылают научному руководителю, как минимум, один черновой вариант своей работы и один – итоговый, но бывают и ситуации, когда научному руководителю высылаются два или три черновых варианта КР, ВКР, при чем именно с начала – первой половины марта.

Приведем в качестве примеров две ВКР, каждая из которых была оценена Государственной комиссией на «10».

В обоих случаях авторы ВКР трижды высылали научному руководителю черновые варианты ВКР, начиная, возможно даже, с конца февраля.

Обе ВКР отличает так называемая «компилятивная новизна», иначе говоря, обе работы являются компиляциями весьма высокого уровня, со сложно структурированным проблемным полем, и именно поэтому данные ВКР заслуживают высокой оценки.

1. Цыганков А. С. Убийство и причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта (2015 г.). В этой работе – 224 источника в списке литературы, 281 сноска на них в тексте ВКР. Правоприменительной практики много, и она интересная для читателей ВКР. По оглавлению работа делится на главы и параграфы, однако уровень структурированности работы позволяет разделить параграфы на пункты.

2. Нижник М. В. Криминологическая характеристика личности серийных сексуальных убийц (2016 г.). В этой работе – 164 источника, из них 91 – на английском языке. В тексте работы дано 198 сносок на использованную литературу. По оглавлению работа делится на главы и параграфы, однако уровень структурированности работы позволяет разделить параграфы на пункты.

Рассуждая о так называемой «компилятивной новизне» работ А. С. Цыганкова и М. В. Нижник, можно сказать, что каждый из этих авторов ВКР впервые (и при этом весьма качественно) классифицировал высказанные до них в науке (на момент начала работы над ВКР) точки зрения по так называемой «классической», не теряющей свою актуальность на протяжении длительного времени, теме.

Дополнительными аспектами новизны в этих работах были интересные, не банальные, не используемые слишком часто примеры. В ВКР

А. С. Цыганкова – это примеры из правоприменительной практики, в ВКР М. В. Нижник – анализ личности конкретных серийных сексуальных убийц.

Таким образом, очевидно, что уровень общения с научным руководителем у автора ВКР должен быть достаточно высоким.

Но возникает вопрос: «А должен ли автор ВКР общаться со своим рецензентом?».

Представляется, что этот вопрос достаточно сложный.

На различных кафедрах факультета права НИУ ВШЭ данный вопрос может решаться по-разному.

Конкретные кафедры могут решить его таким образом, что автор ВКР не должен общаться с рецензентом вообще, до момента направления рецензенту итогового варианта ВКР.

Другие кафедры могут оставить данный вопрос на усмотрение научного руководителя.

Автор ВКР может выяснить у научного руководителя, во-первых, есть или нет по данному вопросу позиция кафедры, и если есть, то какая именно. Во-вторых, какова собственная позиция научного руководителя по вопросу о возможности общения автора ВКР с рецензентом в процессе написания работы. Выяснив позицию кафедры и позицию научного руководителя, автор ВКР может написать письмо по электронной почте рецензенту (о том, кто рецензент, можно узнать у научного руководителя или на кафедре). Если сама кафедра и научный руководитель не возражают против дополнительного общения автора ВКР с рецензентом, то такое общение возможно в тех формах, которые удобны для рецензента. (О чем он напишет сам автору ВКР.) Возможные формы такого общения: 1) после того как научный руководитель одобрит первоначальный вариант плана и списка литературы, автор ВКР, с согласия научного руководителя и рецензента, может попросить рецензента посмотреть данный вариант плана и списка литературы; 2) если автора ВКР интересует научная позиция научного руководителя по сложной проблеме в рамках «проблемного поля» ВКР, то, после выяснения данного вопроса у научного руководителя, этот же вопрос можно задать рецензенту. Получив ответ от рецензента, содержание ответа необходимо сообщить научному руководителю, а позицию научного руководителя – рецензенту, в письме к нему о консультации по сложному вопросу ВКР.

Черновой вариант ВКР рецензенту, по-видимому, направлять не стоит, лучше направить научному руководителю 2–3 черновых варианта ВКР.

Дополнительная полезная информация для тех, кто пишет ВКР по уголовному праву и криминологии.

1. Тем, кто рассчитывает получить за ВКР оценки «9» и «10», а также тем, кто пишет магистерские диссертации, имеет смысл заранее, еще на самом раннем этапе работы над ВКР или МД, почитать учебники или учебные пособия с названием «Философия и методология науки» либо «История и философия науки», либо «Философия науки».

В интернете можно найти файлы таких книг, большинство из которых написано авторитетными философами, вполне «читабельным» языком, и эти книги, без сомнения, будут полезны для студентов и магистрантов НИУ ВШЭ.

Например, можно рекомендовать следующие книги:

1) Кохановский В. П. Философия и методология науки: учебник для высших учебных заведений. Ростов н/Д.: «Феникс», 1999. 576 с.

2) Лебедев С. А., Рубочкин В. А. История и философия науки: учебно-методическое пособие. М.: Изд-во МГУ, 2010. 200 с.

3) Степин В. С. История и философия науки. М: Академический проект, Трикста, 2011. 423 с.

4) История и философия науки (Философия науки): учебное пособие / Е. Ю. Бельская (и др.); под ред. Ю. В. Крянева, Л.Е. Моториной. 2-е изд., перераб. и доп. М: Альфа-М, ИНФРА-М, 2011. 416 с.

5) Философия и методология науки: учебное пособие для аспирантов / А. И. Зеленков, Н. К. Кисель, В. Т. Новиков (и др.); под ред. А. И. Зеленкова. Минск: АСАР, 2007. 384 с.

6) Огородников В. П. История и философия науки: учебное пособие для аспирантов. СПб.: Питер, 2011. 352 с.

7) Философия науки / под ред. С. А. Лебедева: учеб. пособие для вузов. Изд. 5-е, переработ. и дополн. М.: Академический проект, Альма Матер, 2007. 731 с.

8) Булдаков С. К. История и философия науки: учебное пособие для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. 184 с.

9) Ивин А. А. Наука, паранаука и псевдонаука. От алхимии к химии, от астрологии к астрономии. М.: Проспект, 2016. 272 с.

ВКР по криминологии, которые оцениваются Государственной комиссией как отличные, требуют, в том числе: 1) статистического анализа современной уголовно-правовой статистики; 2) критической оценки чужих социологических исследований, имеющих отношение к теме ВКР; 3) для

оценки «10» (а, возможно, и «9») – проведения собственного социологического исследования по теме ВКР.

Для целей статистического анализа студентам рекомендуется прочитать две книги.

Во-первых, учебник «Правовая статистика», написанный ныне покойным профессором нашей кафедры Леонидом Корнеевичем Савюком.

Этот учебник выдержал несколько изданий.

С методологической точки зрения совершенно не устарело даже издание 1999 г., файл которого в формате PDF можно скачать в интернете (Савюк Л. К. Правовая статистика: учебник. М.: Юристъ, 1999. 588 с.).

Во-вторых, одну из лучших научно-популярных книг по статистике, недавно переведенную на русский язык: Уилан, Чарльз. Голая статистика. Самая интересная книга о самой скучной науке / Чарльз Уилан; пер. с англ. И. Веригина; научн. ред. А. Минько. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 352 с.

Для того чтобы провести качественное социологическое исследование, а также грамотно оценить качество чужих социологических исследований в области криминологии, можно пользоваться как фундаментальными работами социологов в области социологической методологии, так и различного рода пособиями попроще, написанными профессиональными социологами:

1) Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. М.: ФГАНУ «Центр социологических исследований», Институт социологии РАН, 2012. 404 с.

2) Божков О. Б. Технология социологического исследования: как это варится. Курс лекций. СПб., «Эйдос», 2016. 296 с.

3) Романов П. В., Ярская-Смирнова Е. Р. Методы прикладных социальных исследований. Учебное пособие. Изд. 2-ое, дополн. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, при участии ООО «Норт Медиа», 2008. 215 с.

4) Попова И. В. Методы исследования в социальной работе: учеб. пособие. Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова, 2014. 120 с.

5) Шляпентох В.Э. Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал. М.: Центр социального прогнозирования, 2006. 664 с. (Владимир Эммануилович Шляпентох внес значительный вклад в развитие не только российской, но и мировой социологической науки, прежде всего, своей книгой «Проблемы достоверности статистической информации в социологических исследованиях» (М.: Статистика, 1973). Книга «Проблемы качества социологической информации: достоверность, репрезентативность, прогностический потенциал», опубликованная в 2006 г., представляет собой объединение (с частичным сокращением материала) четырех книг В.Э. Шляпентоха, опубликованных в 1970-е гг. Эти книги, в своей основе, не

устарели. До сих пор авторы многих диссертаций и монографий по социологии ссылаются на книгу В. Э. Шляпентоха 2006 г., т.е. подтверждают научную ценность его книг 1970-х гг. Книгу В. Э. Шляпентоха 2006 г. можно рекомендовать студентам как, во-первых, не устаревшую до сих пор, а, во-вторых, как вполне «читабельную», написанную ясным, понятным, хорошим литературным языком.)

б) Ионин Л. Г. Философия и методология эмпирической социологии: учебное пособие. М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2004 367 с.