**Информация о мартовских семинарах**

**21-23 марта 2018 г.** кафедра судебной власти факультета права НИУ «Высшая школа экономики» совместно с Общественным центром «Судебно-правовая реформа» провела два межрегиональных семинара, объединенные темой **«Примирительные практики разрешения конфликтов и криминальных ситуаций».** Первый семинар посвящен традициям разных народов, второй - анализу современных практик восстановительного правосудия в России. Такие семинары систематически проводятся Общественным центром «Судебно-правовая реформа», который в течение 20 лет занимается восстановительным правосудием, и Всероссийской ассоциацией восстановительной медиации.

Развитие в России восстановительного правосудия, в истоке которого лежит «реститутивный» взгляд на то, как следует реагировать на преступление, где понятие ответственности определяется как компенсация причиненного ущерба и заглаживание вреда, стимулирует изучение традиционных практик урегулирования конфликтных и криминальных ситуаций, для которых именно такой способ является доминирующим. Соответственно, тип процедуры, характерный для традиционных практик, принципиально отличен от нынешней состязательной формы правосудия, и сегодня он воплощается в восстановительных программах, которые реализуются в диалоге всех тех, кого затрагивает случившееся, и совместном принятии решения о том, как будет заглажен вред. В России восстановительное правосудие развивается в последние двадцать лет в сфере работы с несовершеннолетними и их семьями. Реализация восстановительных программ включается в контур официальных практик, так что в правовом смысле альтернативный подход в воплощается в жизнь в рамках действующего законодательства.

Анализ традиций в урегулировании конфликтов и криминальных ситуаций позволяет увидеть, что практики посредничества и совместных обсуждений касаются всех значимых вопросов, связанных с жизнью сообществ, а потому такого рода формы стали в последние десятилетия прототипами не только альтернативных форм правосудия, но и более широкого спектра альтернатив привычным способам ответа на сложные ситуации, выходящие за границы юридически очерченных споров: урегулирование семейных или соседских отношений, школьных ситуаций и т.п.

Изучение традиций формирует культурный фундамент восстановительного правосудия и других альтернативных форм урегулирования конфликтов и споров и основу для конструирования современных примирительных процедур.

**IX-й ежегодный научно-теоретический семинар, посвященный**

**традиционным практикам разрешения конфликтов и примирению.**

**21-22 марта 2017 г.**

Семинар проведен в рамках проекта «Сохраним детей в семьях: от административных решений к восстановительным методам укрепления семейных родственных отношений», в котором используются средства государственной поддержки, выделенные общественному центру «Судебно-правовая реформа» в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 3 апреля 2017 г. № 93-рn.

В семинаре приняли участие 55 человек из 18 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Архангельская, Астраханская, Волгоградская области, Карачаево-Черкесская Республика, Кемеровская, Липецкая области, Москва, Пермский край, Самарская, Свердловская области, Татарстан, Тверская, Томская, Тульская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Чувашская Республика). Основной состав участников – члены Всероссийской ассоциации восстановительной медиации, ученые, преподаватели вузов, школьные педагоги, психологи, юристы, медиаторы и тренеры по медиации, сотрудники департаментов образовательных ведомств и социальной защиты, студенты, аспиранты, представители НКО.

С докладами выступили *Ирина Леонидовна Бабич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН; Руслан Хаджи-Муратович Камбиев, старший инспектор по правам человека на Северном Кавказе, председатель общественной организации «Открытый Кавказ»; Надежда Николаевна Ефремова*, *ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений Института государства и права РАН, кандидат юридических наук, профессор; Анатолий Иванович Ковлер, доктор юридических наук, профессор кафедры судебной власти НИУ «Высшая школа экономики», судья*[*Европейского суда по правам человека*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4_%D0%BF%D0%BE_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BC_%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0)*с 1998 по 2012 гг.*

Семинар открыли *Рустем Рамзиевич Максудов,* *президент Общественного центра «Судебно-правовая реформа», председатель Всероссийской Ассоциации восстановительной медиации*, и *Людмила Михайловна Карнозова*, *доцент кафедры судебной власти НИУ «Высшая школа экономики», руководитель направления «Программы восстановительного правосудия по уголовным делам» общественного центра «Судебно-правовая реформа».* В своих выступлениях организаторы обратили внимание на актуальность обсуждения традиционных практик урегулирования конфликтов и сложных ситуаций и одновременно на специфику исторического знания, посредством которого они предстают перед нами. Были актуализированы рамки изучения традиций для развития концепции и методического арсенала восстановительного правосудия и сформулированы важные для общего обсуждения вопросы. В чем смысл обращения к традиционным практикам, в частности, народов России? Занимаемся ли мы «возрождением» отечественных традиций (и возможно ли это?) либо, выделяя принимаемые нами ценности, ищем пути и прототипы для реализации этих ценностей в формируемых сегодня практиках?

Возмещение ущерба и посредничество значимых людей в урегулировании нарушенных отношений – этот исходный для многих народов способ урегулирования конфликтных и сложных ситуаций в общине реализуется в большом многообразии конкретных обычаев и форм, за которыми стоит то или иное содержание, связанное с условиями жизни, верованиями, ценностями. Изучение этого разнообразия позволяет нам обретать собственную идентичность и лучше понимать другие народы, причем не только в прошлом, но и в настоящем. Восстановительное правосудие как установка на взаимопонимание и практика диалога расширяет свою концепцию и формирует практические формы за счет обогащения этими знаниями.

Одновременно нельзя забывать, что и в древних обществах, и в традициях, доживших до наших дней, находят свое место и наказание, и кровная месть, т.е. сами по себе примирительные и переговорные практики нужно рассматривать в более широких и сложных культурно-исторических контекстах.

При этом изучение прошлого и критика доминирующих современных практик не должны формировать иллюзий и вести к пренебрежению правом. Во вступительном слове *Сергея Анатольевича Пашина, профессора* *кафедры судебной власти НИУ «Высшая школа экономики», залуженного юриста РФ,*  было выражено опасение на этот счет и сформулированы следующие вопросы:

- в какой мере традиционные практики отвечают идее прогрессивного развития права?

- в какой мере за традиционными практиками вообще можно усмотреть право и не создают ли они еще больше проблем?

- единое государственное право служит сплочению народов; не могут ли традиционные практики разных народов способствовать усилению центростремительных сил?

Доклады и дискуссии на семинаре позволили сформировать достаточно сложное и многослойное пространство проблематики связи традиций и современности. Обсуждались как традиции и обычаи определенных народов, так и общие вопросы сосуществования официального и неофициального права.

Два доклада были посвящены традициям урегулирования конфликтов у народов Северного Кавказа.

В докладе **И.Л. Бабич и А.А. Плиева** **«Практика миротворчества у чеченцев и ингушей (1870-1970-е годы): по полевым этнографическим материалам Плиева»** проанализированы способы урегулирования конфликтов у чеченцев и ингушей, а также проведен сравнительный анализ медиаторских приемов у других северокавказских народов: осетин, адыгов и др., позволяющий обнаружить некоторые тенденции в правовой истории горцев. Освещены методы урегулирования конфликтов у чеченцев и ингушей в двух областях жизни: при кровной мести и похищении девушек и женщин.

Исследование выполнено на основе историко-этнографического метода, который позволил авторам собрать полевой этнографический материал о практике бытования кровной мести с 1870-х по 1960-е годы. Сбор этнографического материала проводился в 1960-е годы. В ходе работы были опрошены лица старшего возраста (90-100 лет), которые были свидетелями ряда конфликтов и которые помнили рассказы об таковых своих старших родственников. Кроме того, в качестве сравнительного материала привлечены материалы, извлеченные из ряда архивов Северного Кавказа, датируемые 1870-1960-м годами.

Выбор хронологических рамок данного исследования определялся двумя обстоятельствами. Во-первых, проведение изучения бытования кровной мести и методов ее урегулирования у чеченцев и ингушей после их возвращения из Средней Азии (1956-57 гг.). Время депортации оказало значительное влияние на правовую практику горцев. Эти изменения требовалось изучить. Во-вторых, проведение этнографических интервью с лицами старшего возраста (90-100 лет) позволили опустить нижнюю временную границу исследования до 1870-х годов.

Наиболее распространенным способом урегулирования ситуаций, связанных с кровными отношениями, была система компенсации. Согласно обычному праву горцев Кавказа любое преступление (ранения, убийство, кража) рассматривалось как причинение ущерба, который мог быть урегулирован с помощью компенсации, что позволяло избегать кровной мести по отношению к виновному в преступлении или его родственникам. Проводниками идеи равного возмездия в жизни ингушей и чеченцев служили *народные посреднические суды*. В русских судебных документах суд по адату назывался по-разному: медиаторский, посреднический или третейский*.* Основой медиаторского судопроизводства являлись нормы адата. Но в разных районах Чечни и Ингушетии нормы обычного права имели местные особенности, не совпадавшие с правовыми обычаями соседних селений. В докладе подробно рассмотрена система компенсации у чеченцев и ингушей и различия в обычаях у плоскостных и горных жителей.

Обращено внимание на огромную роль общественного мнения в урегулировании споров и соблюдении принятых норм.*.*

В 1860-1870-е годы российские власти ввели во всех областях Северного Кавказа российские (т.н. Горские словесные) суды, и в докладе были рассмотрены сложные взаимодействия государственных судов и местных обычаев.

Дореволюционный опыт урегулирования конфликтов с помощью медиаторства в чеченском и ингушском обществах представляется важным, его, по мнению авторов доклада, можно использовать и в настоящей правовой практике.

Доклад **Р. Камбиева«Северный Кавказ. Судопроизводство у черкесов: права и обязанности, образ управления и важнейшие законы черкесов в XVII-XIX веках»** был посвящен истории черкесов и их традиционному судопроизводству.

Осуществление правосудия у черкесов уходит своими корнями вглубь веков и имеет в своей основе выработанные столетиями богатые традиции норм обычного права, а также систему судебных разбирательств на основе шариата. Главными категориями при урегулировании гражданских отношений у черкесов являются честность и справедливость.

Судебная практика по обычному праву черкесов (адыгов) , как и у других народов Кавказа, основывалась на принципе возмещения причиненного ущерба, посредством которого, как правило, улаживались конфликтные ситуации. В традиционном судопроизводстве существовала шкала возмещения, которое зависело от тяжести причиненного вреда.

Стоимость штрафа за убийство, а также за ряд других преступлений, относившихся у черкесов к числу общественно опасных, была очень высокой. В докладе показана роль кровнородственных связей. Штраф распределялся на всю фамилию, и одновременно (поскольку взнос штрафа за виновного был весьма обременительным) члены общины приглядывали за действиями каждого и удерживали беспокойных людей от преступных деяний, что служило эффективным механизмом охраны общественного порядка.

В докладе были рассмотрены особенности устройства и деятельности медиаторского суда у черкесов, а также виды возмещения ущерба с конкретными примерами из архивных материалов.

Рассмотрено, как соотносились местные обычаи с порядками, учрежденными российской администрацией во второй половине XIX в. Представители российской власти, сумевшие интегрировать в свою систему принципы справедливости и честности, высоко ценимые горцами, добивались немалых успехов в этом крайне сложном деле.

Общетеоретическим вопросам был посвящен доклад **Н.Н. Ефремовой «Право и закон в официальной и неофициальной юстиции: теоретический и исторический аспекты»,** гдевнимание привлечено кпроблеме отыскания оптимальной модели правосудия, в организации которой должны быть гармонизированы интересы и потребности личности, общества и государства.

Задача совершенствования организационно-правовых основ деятельности суда решается в истории российского государства с регулярной периодичностью, что обусловлено как объективными внутренними (несовершенством суда), так и объективными и субъективными внешними факторами (социальными, политическими, идеологическими и прочими переменами, государственно-правовыми реформами и революционными построениями новых моделей). При этом неудовлетворенность качеством государственного суда заставляет правительство и гражданское общество включать в его состав представителей общественности (сословных, народных, присяжных заседателей) или даже отдельные звенья негосударственного, общественного суда (третейские суды, комиссии по делам несовершеннолетних, трудовые сессии и прочие). Поиски новых форм альтернативного, негосударственного для дел особой юрисдикции (по предметному и субъектному составу участников) судопроизводства на современном этапе заставляет задуматься о том, как можно удовлетворить общественную потребность в надлежаще организованном правосудии, сочетая институты официальной и неофициальной юстиции, учитывая национальный опыт, накопленный в предшествующие исторические эпохи.

Под официальной юстицией автор понимает государственную и обеспеченную государственным санкционированием общественную (и светскую, и религиозную), под неофициальной юстицией понимается негосударственная по природе, по институциональной и функциональной оформленности организация, разрешающая юридически значимые конфликты и споры в интересах участников такого процесса, относящихся к определенной социальной (территориальной, конфессиональной, этнической и т.п.) группе или сообществу. Основания для решений по делам в этих двух разных моделях юстиции также различны.

Социальная и правовая природа этих оснований нуждается в специальном анализе, проведение которого невозможно без учета философско-правового подхода к различению права и закона, права и обычая, права и религиозной, нравственной и иной нормы.

Теоретической аргументации и обзору основных институтов альтернативной юстиции в современном мире был посвящен доклад **А.И. Ковлера «Антропология права об альтернативном правосудии».** В докладе показано, что в современной правовой науке растет интерес к альтернативной юстиции. Большую роль сыграли в этом этнографические и антропологические исследования и формирующиеся новые дисциплины на стыке наук, в частности, антропология права. Проблема поиска эффективных форм разрешения споров становится все более актуальной в теоретическом плане.

В практике альтернативные формы получают все большее распространение. В докладе рассмотрены различные формы альтернативного разрешения споров в США, Великобритании, Австралии, Канаде, странах Евросоюза, а также в России. Формы весьма различны – омбудсмены, соседские суды, мировая юстиция, медиация и пр. Традиции разных народов и религий во многих странах получают законный статус. Это условие, по мнению докладчика, имеет большое значение: важно, чтобы альтернативные практики были легальными. Юристы должны быть компетентны в этих вопросах. Во многих западных университетах программы обучения юристов предусматривают обязательное изучение обычаев коренных народов.

Альтернативные институты урегулирования семейных, имущественных, трудовых, административных споров поддерживаются европейскими рекомендациями, судьи должны поощрять такие способы урегулирования, последние возможны на любой стадии судебного разбирательства.

В России традиционные формы урегулирования конфликтов и споров бытовали и сохранялись в рамках официальной системы до начала ХХ века. Огромное практическое и общекультурное значение имел разработанный Сперанским Устав об управлении инородцев 1822 г., который сегодня изучают специалисты разных стран, занимающиеся антропологией права. Под инородцами понимались в первую очередь народы Сибири и Северного Кавказа. Так согласно параграфу 123 «Инородцы, имеющие обычай разбираться особенными посредниками, могут сие делать, ежели обе стороны согласны …». Были и процедуры словесной расправы (словесные суды), но при этом даже после окончания судебного процесса возможно было мировое решение спора. Формы обычного права использовались не только для инородцев, но и для населения Центральной России. Царская власть использовала гибкий подход в отношении решения социально-правовых конфликтов и опиралась на местные обычаи. В докладе были рассмотрены ключевые работы российских правоведов в этой области, ситуация первых лет советской власти, современные исследования и законодательные акты.

Основная идея доклада состоит в том, что человеческие ценности едины, но нюансы различны. И именно это должно учитываться в реальной правовой практике.

После основных докладов был проведен Круглый стол по теме «Использование знаний о традициях урегулирования конфликтов в формировании современных практик восстановительного правосудия». На круглом столе выступили медиатор из Липецка Дмитрий Александрович Бондин и педагог, руководитель Ассоциации детских служб примирения Самарской области Татьяна Вячеславовна Прянишникова.

Выступление Д.А. Бондинабыло посвящено **проекту по использованию восстановительных практик в сельских поселениях,** который в настоящее время реализует региональная Служба медиации в Липецком районе. Проект включает информирование местной администрации, обучение волонтеров из поселений Липецкого района и формирование команды для работы, урегулирование конфликтных и проблемных ситуаций с привлечением местных жителей.

В выступлении Т.В. Прянишниковой представлен **результат мини-исследования, проведенного в форме наблюдения за сходами** **жителей поселка Кинель Самарской области**.В ходе наблюдений выделено 4 вида сходов: сход поселения (2 тыс. жителей), поселковый, уличный, мини-уличный. Выявлена специфика каждого вида схода: типы ситуаций, по поводу которого он собирается, участники, формы общения, процедуры принятия решений и пр. Эти наблюдения фиксируют сегодняшние естественные практики самоорганизации жителей небольших поселений и представляют большой интерес как в плане изучения, так и с точки зрения выращивания восстановительных практик на почве уже имеющихся обычаев.

Доклады и выступления вызвали много вопросов и дискуссий. В частности, один из аспектов обсуждения касался языка традиционных практик, к примеру понятия «медиаторский суд» народов Кавказа, где понятие «медиатор» отличается от используемого в современном языке медиации. Нужно видеть различия и в понимании преступления. Многие деяния, которые по современным уголовным кодексам большинства стран относятся к «преступлению», в рамках обычаев, которые мы рассматривали, имели - рассматриваемые как причинение вреда - иной статус. Изучение традиций требует выявления смысла и содержания, стоящего за ритуалами и формами, и соотнесения этих смысловых основ с сегодняшней жизнью; их прямой перенос невозможен.

Обсуждались вопросы соотношения современного права и обычаев, проблемы баланса единства и разнообразия, необходимость возможности легального выбора процедур урегулирования споров и конфликтов. Собравшиеся на семинаре люди из разных регионов России обращали внимание на важность изучения местных традиций и обогащения восстановительных практик с учетом таких знаний.

В ходе обсуждений выло выделено ряд тем для семинара будущего года.

Тексты докладов будут опубликованы в журнале «Вестник восстановительной юстиции». Вып. 15. 2018. С электронной версией журнала можно ознакомиться на сайте общественного центра «Судебно-правовая реформа» <http://sprc.ru/>

**Межрегиональный научно-практический семинар по анализу восстановительных программ в контексте работы с несовершеннолетними и их семьями. 23 марта 2018 г.**

Связь двух семинаров неслучайна. Если семинар по традиционным практикам урегулирования конфликтов и криминальных ситуаций касается культурно-исторических реалий, то семинар по анализу кейсов – это уровень конкретной практической работы специалистов по восстановительным практикам. Но сам разбор этих ситуаций обеспечивается той концептуальной базой, которая вырабатывается в рамках теоретических представлений, ценностных установок и принципов подхода.

В семинаре приняли участие 41 человек из 13 регионов Российской Федерации (Алтайский край, Архангельская, Волгоградская области, Кемеровская, Липецкая области, Москва, Пермский край, Свердловская области, Татарстан, Томская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Чувашская Республика).

В настоящее время в России организационной формой, обеспечивающей деятельность по проведению восстановительных программ, являются службы примирения: территориальные и школьные. Школьные службы, как правило, занимаются урегулированием школьных конфликтов, территориальные – программами восстановительного правосудия по пяти категориям случаев: 1) уголовным делам в отношении несовершеннолетних; 2) общественно опасным деяниям, совершенным детьми, не достигшими возраста уголовной ответственности; 3) административным правонарушениям несовершеннолетних; 4) семейным конфликтам или проблемным ситуациям с участием несовершеннолетних; 5) сложным школьным конфликтам и проблемам.

Прошедший семинар был посвящен работе специалистов территориальных служб примирения *по одной из перечисленных категорий случаев – проблемным семейным ситуациям.* Как правило, такие ситуации имеют затяжной характер, затрагивают разные аспекты семейных отношений и - нередко - проблем позитивной социализации подростков и *выходят далеко за рамки четко очерченных конфликтов или юридических споров*. Соответственно, и восстановительные программы по таким ситуациям включают в себя совокупность разных форм работы, являются сложносоставными и включают в себя такие виды программ как восстановительная медиация и семейная конференция, а в некоторых случаях и последующее сопровождение несовершеннолетних и их семей.

На семинаре были разобраны четыре случая. Первые два случая были взяты из работы по проекту 2017 г. Минобрнауки России по восстановлению связей воспитанников специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа (СУВУ) с их ближайшим окружением для профилактики повторных правонарушений на основе восстановительного правосудия. Работа по проекту выполнялась членами Всероссийской ассоциации восстановительной медиации совместно со специалистами Калтанского СУВУ (Кемеровская область). В рамках проекта проводились восстановительные программы «Семейная конференция» с выпускниками этого учреждения. Интересно, что этот вид восстановительной программы пришел из традиций народов маори, был включен в официальную юстицию по делам несовершеннолетних в Новой Зеландии в 1989 г., а затем получил широкое распространение во многих странах мира (со своими модификациями) в работе с детьми и их семьями, как по преступлениям несовершеннолетних, так и по другим проблемным ситуациям в семьях. Особенность этого вида программ состоит в том, что после проведения ряда обсуждений со специалистами семья самостоятельно обсуждает и принимает конкретный план по решению поставленных проблем. Мировой опыт использования семейных конференций показывает, что у семей формируется значительно более сильная мотивация для выполнения собственных, а не навязанных «системой» решений.

С первым докладом «Управленческие и практико-методические аспекты работы со случаем» выступили *Юлия Анатольевна Ковалева, начальник отдела по вопросам семьи, материнства и детства Министерства труда и социальной защиты Алтайского края, и Рустем Рамзиевич Максудов, президент Общественного центра «Судебно-правовая реформа», председатель Всероссийской ассоциации восстановительной медиации.*

Обсуждался случай работы с несовершеннолетним выпускником СУВУ, с которым по его приезде была проведена Семейная конференция, направленная на восстановление семейных отношений (отец, у которого есть другая семья, старшая сестра, мать умерла) и решение вопросов, касающихся места жительства и установления сестрой опекунства, а также иных вопросов, связанных с позитивной ресоциализацией молодого человека. Однако его наркотическая зависимость привела впоследствии к «срыву». Но работа с молодым человеком и его семьей была продолжена с подключением медицинского учреждения и других специалистов.

На материале этого случая было показано, как в Барнауле стал формироваться новый подход в деятельности системы профилактики правонарушений. Инициатором стал отдел по вопросам семьи, материнства и детства краевого Министерства труда и социальной защиты. Специалисты системы социальной защиты были обучены восстановительным технологиям, выработана схема взаимодействия ведущего восстановительных программ и других специалистов. В законе «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» от 28.12.2013 N 442-ФЗ выделена норма, позволяющая легализовать такую сложную и длительную работу (ст. 29). Ориентация на комплексную работу со сложными случаями, в фокусе которой оказывается не только несовершеннолетний, но и его семья (а семьи в подобных случаях нередко сами оказываются нуждающимися в поиске ресурсов для восстановления), привела к складыванию новой формы работы в структуре социальной защиты региона. Но для закрепления формирующейся практики необходимо совершенствовать качество межведомственного взаимодействия субъектов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также обучать восстановительному подходу не только будущих ведущих восстановительных программ, но и других специалистов учреждений системы профилактики и управленцев.

Следующий случай касался проведения семейной конференции с выпускником того же СУВУ. С докладом выступила *Ольга Павловна Махнева, директор АНО «Уральский центр медиации»* (*Екатеринбург),* которая проводиласемейную конференцию в качестве ведущего. В докладе были подробно описаны подготовка и проведение программы, смысл и ее позитивные результаты для всех членов семьи. Но также зафиксированы проблемы организации семейной конференции, связанные со спецификой закрытого учреждения и фактического отсутствия системы приема и сопровождения выпускников закрытых учреждений на месте их проживания. Проблемная ситуация усугубляется для выпускников, которым исполняется 18 лет, поскольку они оказываются вне системы профилактики безнадзорности и правонарушений, ограничивающей свой контингент несовершеннолетними. В докладе показана необходимость последующего сопровождения молодого человека в связи с рисками, которым он подвергается, оказавшись на свободе вне институциональных опор, которые по долгу службы должны были бы помогать его позитивной ресоциализации. Сегодня такие (реально действующие) механизмы отсутствуют.

Следующий случай касался темы «Возможности технологии семейной конференции в работе с опекунской семьей». С докладом выступила*Александра Павловна Жукова, и.о. зав. отделением КГБУСО «КСРЦ «Солнышко» (Барнаул).* Использование восстановительных программ в работе с опекунскими семьями – сравнительно новая область использования восстановительных практик. Специфические проблемы, возникающие в таких семьях, требуют уточнения методического инструментария восстановительных программ и создания специальных организационных условий. В докладе подробно описан случай работы с пятнадцатилетней девочкой, которая, будучи после конфликта в опекунской семье помещена в социально-реабилитационный центр, обратилась с просьбой наладить отношения с матерью-опекуном. Программа включала семейную конференцию и медиацию между девочкой и опекуном. Членами семьи были выработаны решения, достигнуто взаимопонимание, девочка вернулась в семью, но остался ряд вопросов, для решения которых намечено проведение второй семейной конференции с расширенным составом участников.

Доклад *Анны Львовны Хавкиной,* *председателя Пермской краевой общественной организации «Ассоциация медиаторов Пермского края»*, касался работы ведущего со сложной ситуацией в семье с разведенными супругами, принадлежащими к секте «Новое поколение» (организация легальна, претензий со стороны закона к ней не было). Сам развод был инициирован сектой, где было принято решение, что супругу нужна более молодая жена.

У бывших супругов трое детей, после развода дети по обоюдному согласию проживали с матерью, при разводе не было принято судебного решения относительно места проживания детей. Отец вновь женился, но семье помогал. Через некоторое время он уехал в другой город и тайно от матери увез пятнадцатилетнего сына в другой регион (в Пермь). Уже в дороге сын позвонил матери и сообщил об этом. У женщины начались хождения по разным инстанциям с требованием вернуть сына, но все безуспешно, поскольку никакого нарушения закона обнаружено не было. Она приехала в Пермь, там безуспешные хождения по инстанциям повторились. Наконец, в КДНиЗП ей посоветовали обратиться в службу примирения. А.Л. Хавкина, которая работала с этой ситуацией в качестве ведущего, в своем докладе на семинаре подробно описала всю эту работу, которую сложно назвать «программой» в привычном смысле слова с точки зрения последовательности процедур, обсуждаемых вопросов и пр. В данном случае главными оказались принципы восстановительного подхода, опыт ведущего, «восстановительная интуиция» и некоторые технологические ходы. После индивидуальных бесед с каждым из участников ситуации, была использована челночная медиация: письмо матери сыну и последующие телефонные разговоры между всеми членами семьи. Отношения были налажены, хотя мальчик остался с отцом, но поддерживал систематическую связь с матерью по телефону, фактически были восстановлены добрые отношения.

По результатам обсуждений кейсов можно выделить некоторые общие темы, важные для понимания существующей практики и ее проблем.

1. Обсужденные кейсы показывают возможности действенной работы в рамках восстановительного подхода с ситуациями, участники которых были стигматизированы в рамках действующих институтов и привычных способов работы.

2. Анализ проведенных восстановительных программ предполагает, в первую очередь, разбор работы ведущего (медиатора), но кроме того – в силу того, что в большинстве регионов модели территориальных служб примирения находятся на стадии формирования - важен и анализ организационно-правовых условий, позволяющих проводить такого рода программы.

3. Как правило, в разного рода экспертных обсуждениях по вопросам институционализации восстановительных практик обращается внимание на невозможность повсеместного обеспечения служб примирения обученными специалистами и тем самым рационализируется и оправдывается системное сопротивление введению новых форм на практике. Однако, как показывает деятельность служб примирения в ряде регионов, ключевая проблема состоит не отсутствии обученных специалистов, а в отсутствии рабочих мест для обученных. Условия для реализации восстановительных практик появляются там, где находятся люди в системах управления, которые понимают важность новых форм работы и благодаря имеющимся у них полномочиям обеспечивают создание организационных структур для реализации. А дальше осуществляется и обучение специалистов. Так произошло, например, в Алтайском крае в 2017 г. (на семинаре было проанализировано два случая из этого региона), так происходило и в других регионах, где деятельность служб примирения сегодня достаточно устойчива.

Так что восстановительные программы – это не только работа специально обученных ведущих, это соответствующие управленческие установки и схемы организации деятельности.

4. Обсужденные примеры проведения восстановительных программ позволяют зафиксировать, что восстановительные практики в работе с несовершеннолетними и их семьями не могут быть локализованы только как программы по проведению восстановительных встреч (медиации, семейной конференции), но требуют дальнейшего сопровождения, «кураторства случая». В этом состоит определенная специфика работы по анализируемой категории случаев. Следовательно, появляются специальные задачи организационного характера по административному обустройству такой работы, а также встает вопрос, что считать завершением восстановительной работы со случаем.

Проведенные семинары показали жизнь российского сообщества восстановительных практик, ориентацию на развитие и постановку новых задач. Обсуждение опыта является важнейшей процедурой, стимулирующей рефлексию специалистов по восстановительному правосудию, но одновременно и импульсом к формулированию проблем и определению направлений развития этого направления в целом.
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