

**ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

**Факультет права**

**ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ**  
**«Бизнес и власть: политика отношений и правовое**  
**регулирование»**

для направления 40.04.01 «Юриспруденция» подготовки магистра  
**Автор – доц., к. ю. н. С. В. Масленникова (svasilieva@hse.ru)**

Одобрена на заседании кафедры конституционного и  
административного права  
Зав. кафедрой М.А. Краснов

---

«            »            2016 г.

Утверждена Академическим советом образовательной  
программы «Публичное право» по направлению  
«Юриспруденция»  
Академический руководитель М.А. Краснов

---

«            » 2016 г.

Москва, 2016

Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.

## **1. Пояснительная записка**

**Автор программы:** кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права С.В. Масленникова.

### **Требования к студентам:**

студент, приступая к изучению данного курса, должен обладать знаниями, полученными в рамках основных общеобразовательных дисциплин: теории и истории права, конституционного права, административного права, гражданского права, трудового права, финансового права, ориентироваться в вопросах экономики, менеджмента, политологии.

### **Аннотация:**

Учебный курс: «Бизнес и власть: политика отношений и правовое регулирование» имеет междисциплинарное содержание, поскольку в его тематику входят институты различных отраслей знаний, а также направлен на изучение правового подхода к анализу взаимоотношений предпринимателей и органов публичной власти.

Программа курса предусматривает его изучение в магистратуре. Цель курса – выработать навыки юридического анализа различных форм (институтов) взаимодействия предпринимателей и государства по основным институтам социально-экономических и политических отношений, определения баланса и дисбаланса в соответствующих правоотношениях и путей его устранения.

Программой предусматриваются следующие формы работы на занятиях:

- обсуждение вопросов, обозначенных в программе
- проведение круглых столов
- деловые игры
- доклады
- решение задач
- подготовка правовых заключений и иных документов практического характера по итогам оценки (анализа) определенного аналитического и нормативного материала
- иные письменные работы

### **Учебные задачи курса:**

В результате изучения курса студент должен:

**знать** правовые формы взаимодействия бизнеса и власти, порядок их реализации и проблемы, с ней связанные, конституционно-правовые основы соответствующих общественных отношений

**уметь** оценивать нормативные правовые акты и практику форм взаимодействия предпринимателей и органов власти, анализировать опыт контроля над предпринимательской деятельностью, комментировать и применять нормативные и неформальные нормы представительства частных интересов в деятельности публичных органов власти в соответствии Конституции РФ и законами.

**иметь** представление о механизмах участия предпринимателей в общественно-полезной деятельности, об отражении правового и реального взаимодействия бизнеса и государства на качестве функционирования системы государственной и муниципальной власти, реализации государственной политики, жизнедеятельности общества

**обладать** навыками публичной дискуссии, презентации, подготовки правовых заключений, формирования правовых позиций по вопросам взаимодействия бизнеса и власти в России и зарубежных странах

**Виды самостоятельных (внеаудиторных) занятий:**

**Самостоятельная работа** с учебной (научно-практической, публицистической и иной) литературой, нормативным материалом, а также интернет-источниками. Литература и нормативные правовые акты указаны после каждой темы. Преподаватель может порекомендовать дополнительные источники (новый материал) в ходе занятий. Самостоятельное знакомство с указанной литературой важно для изучения курса в целом, для решения практических задач и ответов на проблемные вопросы, обозначенные в программе, а также для написания предусмотренных учебным планом письменных работ.

**I. Тематический план**

№	Название темы	Всего часов	Аудиторные часы		Самостоятельная работа
			Лекции	Семинары	
1.	Предприниматели и органы власти как субъекты регулируемых правом общественных отношений		4	2	6
2.	Политико-правовые традиции отношений предпринимателей и власти в России		2	2	8
3.	Государственно-частное партнерство		2	4	8
4.	Передача государственных полномочий		2	4	8

	организациям				
5.	Саморегулирование как социальный механизм. Правовая природа актов саморегулирования		4	2	8
6.	Социальная ответственность бизнеса		2	2	8
7.	Экспертная деятельность предпринимателей		2	2	8
8.	Лоббизм		2	2	8
9.	Субъекты взаимоотношений бизнеса и власти. Новые формы разрешения конфликтов и споров		2	2	8
Итого:	144	44	22	22	70

**Базовый учебник:**

Э.В Талапина Публичное право и экономика. – М.: Волтерс Клувер, 2012.

Бизнес и власть в России: теория и практика взаимодействия / науч. ред. и рук. авт. колл. А. Н. Шохин. М.: НИУ ВШЭ, 2011

**Формы контроля:**

**текущий контроль** осуществляется в процессе проведения занятий в форме выставления баллов по результатам устных выступлений, подготовки письменных работ и выполнения заданий по темам, иных форм работы на занятиях.

**Итоговый контроль** производится в форме экзамена по основным вопросам изучения учебного курса;

**Итоговая оценка** складывается из оценки, полученной на зачете с учетом баллов, которые были набраны по результатам текущего контроля.

Итоговая оценка складывается из:

баллов, полученных за письменные работы (правовое заключение, анализ законопроекта, аналитическую записку о зарубежном опыте) - 30 % в итоговой оценке. Полученная в итоге цифра умножается на коэффициент;

баллов, полученных за участие в обсуждениях на практических занятиях – 30 % в итоговой оценке. Работа на каждом практическом занятии оценивается в 10 баллов, затем соответствующая цифра суммируется и делится на общее число практических занятий, в которых участвовал студент и в которых он не участвовал без уважительных причин. Полученная в итоге цифра умножается на коэффициент;

баллов, полученных на зачете. При этом результат за зачетный тест, с возможностью беседы после его написания, составляет в сумме итоговой оценки 40 %. Полученная в итоге цифра умножается на коэффициент. Таким образом, итоговая оценка определяется:

$$O_{рез.} = (0,3 \times O_{письм. работ.}) + (0,3 \times O_{практ. зан.}) + (0,4 \times O_{зач})$$

## **II. Содержание программы.**

### **Тема № 1**

#### **Предприниматели и органы власти как субъекты регулируемых прав общественных отношений**

После изучения главы студент:

- **узнает:**

- что предпринимательское сообщество занимает особое место в обществе и государстве в связи со своими качествами и функциями;
- что организационно-правовых форм юридического лица недостаточно для того, чтобы понять состав субъектов со стороны бизнеса, вступающих в отношения с властью;
- что со стороны власти в отношениях с предпринимателями вступают не только органы;

- **сумеет:**

- разделять понятия «бизнес», «власть», «предприниматели», «субъекты экономической деятельности», «бизнес-структура» и др. и понимать их правовое значение;
- выделять правовые подходы и принципы, на основе которых определяется субъектный состав отношений предпринимателей и власти;
- классифицировать экономико-правовые механизмы, посредством которых органы власти регулируют отношения с предпринимателями и формируют их политику (общий климат);
- понять взаимосвязь между экономической и политической конкуренциями и важность и определенное сочетание для повышения качества развития отношений бизнеса и власти;
- занять собственную позицию в споре о перспективах установления статуса юридического лица публичного права в России;

- **овладеет:**

- оценкой ряда правовых явлений на предмет установления примата той или иной сферы регулирования: публично-правовой или частноправовой;
- правовой основой, позволяющей органам власти в определенной форме вступать в отношения с бизнесом;
- знаниями о многогранности правовой базы, определяющей статусы субъектов отношений бизнеса и власти;
- навыками подготовки различного рода соглашений между органами власти и

### **Вопросы:**

1. Правовое и институциональные формы участия бизнеса в общественной жизни страны: организационно-правовые формы коммерческих организаций, их союзов, ассоциаций и др. Предназначение этих форм – извлечение прибыли, консолидация частных интересов, борьба с конкурентами, регулирование и т.д.
2. Правовые и институциональные формы участия государства в общественной жизни страны: органы государственной власти, государственные органы, должностные лица, государственные и муниципальные гражданские служащие и др.: регулирование, контроль, участие в хозяйственной деятельности и т.д.
3. Позиционирование бизнес-сообщества в современной общественно-политической системе: от участников рынка к общественному участию в управлении делами государства.
4. Органы публичной власти как регуляторы политических, социальных и экономических общественных отношений и как «менеджеры» общественных процессов.
5. Государственные предприятия и учреждения как «конкуренты» и «партнеры» представителям бизнес-сообщества.
6. Государственное регулирование и государственный контроль (надзор) в экономической и социальной сферах.
7. Создание благоприятного политического, экономического и социального климата для деятельности бизнес-структур.
8. Установление правил, нормативов, стандартов предпринимательской деятельности.
9. Регистрация, сертификация, лицензирование, выдача разрешений, и иные регуляционные и контрольные полномочия органов публичной власти.
10. Оказание публичных услуг, информационное и организационно-методическое взаимодействие государства и бизнеса.
11. Управление подведомственными предприятиями и учреждениями, регулирование их деятельности и контроль над ними. Функции представителей государства в коммерческих организациях. Государственные корпорации и государственная компания.

### **Литература:**

Власть, закон, бизнес. – М.: МОНФ, АНО «Проекты для будущего: научные и образовательные технологии», ф-т права ГУ-ВШЭ, 2005.

Правовое положение коммерческой организации: Учебное и научно-практическое пособие / Под. ред. Ю.А. Тихомирова; Гос. ун-т «Высшая школа экономики». Факультет права. – М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2001.

И.Н. Барциц. Приоритетные направления совершенствования административных процедур // Государство и право. 2008. № 3. С.6

Ревина С.Н. Теоретические проблемы правового регулирования рыночных отношений в современной России. Автореф. дисс. д.ю.н. Нижний Новгород, 2008.

Цитульский В.Ф. О классификации предпринимательских союзов в российской юридической науке конца XIX – начала XX вв. // Государство и право. 2011. № 6.

Шпотов Б.М. ГЧП на примерах внешнеэкономических связей СССР в 1920-ые – 1230-ые годы // Папка Бизнес и власть 2012 г.

О.В. Ерохина. Роль концессий в экономике Советской России в 1920-ые – 1230-ые годы // Папка Бизнес и власть 2012 г.

В. Плескачевский. Председатель комитета Государственной Думы по собственности о западных стандартах и суверенной демократии // Российская газета. Власть. 29 дек. 2006 г. <http://www.rg.ru/2006/12/29/pleskachevskii.html>.

Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права М., 2007.

Замотаева Е.К. Юридические лица как субъекты публичного права // Модернизация экономики и общественное развитие (Текст): в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007.

Мазаев В.Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. – М.: ОАО «Издательский дом «Городец»», 2004.

Новиков А.Б. Риск-менеджмент и государственный контроль: опыт таможенного регулирования. Научно-практическое пособие. – Спб.: Издательство «Инфо-да», 2007. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

Перегудов С.П. Крупная корпорация как субъект публичной политики (Текст): учеб. пособие для вузов / С.П. Перегудов; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006.

Медушевский А.Н. Административная реформа и бизнес в России // В сб.: Изменение и консолидация рыночного законодательства в контексте российской судебной реформы: Научные материалы – 2004. – М.: Институт права и публичной политики, 2005.

Ноздрачев А.Ф. Административная реформа: российский вариант // Законодательство и экономика. 2005. № 9 (257).

Спрос и предложение государственных властных услуг: институциональный анализ. / Аверкиев И.В., Галицкий Д.Г., Колягин Г.В., Крючкова П.В., Кудряшова Е.Н., Маковецкая С.Г. и др.; Институт национального проекта «Общественный договор». – М.: ИИФ «СПОРОС» КонфОП, 2005.

Салищева Н., Абросимова Е. Административная реформа и административный процесс в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 3 (52).

Тихомиров Ю. Публичная власть и бизнес // Право и экономика. 2003. № 8.

Тихомиров Ю. Власть и экономические субъекты: перспективы и притязания // Право и экономика. 2005. № 1.

Яковлев А.А. Группы интересов и их влияние на процессы экономических реформ в России // В сб.: Модернизация экономики России: Социальный контекст: В 4 кн. // Отв.ред. Е.Г. Ясин. Кн.2. – М.: Издат.дом ГУ-ВШЭ, 2004.

Лучшие лоббисты Государственной Думы ФС РФ IV 2003-2007. По версии Центра по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти / Lobbying.ru.

Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Федеральные законы о государственных корпорациях.

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2012 года №18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4469

Постановление Конституционного Суда от 18 июля 2008 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // Собрание законодательства РФ. .2008. №31. Ст. 3763.

Уставы коммерческих организаций, их союзов, ассоциаций.

### **Задания:**

1. Приведите примеры экономико-правовых механизмов воздействия государства на организации в сфере предпринимательства со ссылками на действующие правовые нормы.
2. На основе анализа нормативных правовых актов федерального и регионального уровней власти России определите механизмы экономики, рынка и предпринимательства, которые предназначены для учета публичного интереса общества и государства.
3. Познакомьтесь с первоисточниками: почитайте указы и иные правовые акты российской власти дореволюционного периода по проблемам налогообложения, регулирования экономики, определение статуса служащего, коррупции.

## **Тема № 2**



## Политико-правовые традиции отношений предпринимателей и власти в России

После изучения темы студент:

- **узнает:**

- что политико-правовые традиции отношений предпринимателей и власти могут приносить как позитив, так и негатив в правовое регулирование и характеризуются устойчивостью;
- что коррупционные проявления в отношениях бизнеса и власти давно укоренились в российской истории;
- что политико-правовые традиции существенно влияют на содержание действующего законодательства и правоприменительной практики;

- **сумеет:**

- находить и анализировать исторические правовые источники, которыми определялась экономическая политика государства и его отношение к предпринимателям;
- выделить политико-правовые традиции, сформировавшиеся в период царского самодержавия;
- выделить политико-правовые традиции, сформировавшиеся в период советской власти;
- проследить истоки неформальных отношений предпринимателей и органов власти;
- занять собственную позицию об основных направлениях дальнейшего развития политико-правовых традиций отношений бизнеса и власти в России;

- **овладеет:**

- техникой анализа действующего законодательства на предмет его содержательного наполнения с учетом политико-правовых традиций;
- знаниями об опыте ряда зарубежных государств, в которых действующее законодательство строится с учетом политико-правовых традиций;
- методами исторического детерминизма применительно к анализу правового регулирования.

### Вопросы:

1. Формирование политико-правовых традиций в ходе истории развития законодательства и практики его реализации
2. Правовые основы отношений предпринимателей и власти в период самодержавия
3. Правовые основы отношений предпринимателей и власти в советское время
4. Влияние политико-правовых традиций на современное законодательство и практику его реализации

### Литература:

Ревина С.Н. Теоретические проблемы правового регулирования рыночных отношений в современной России. Автореф. дисс. д.ю.н. Нижний Новгород, 2008.

Алейников Б.Н. Социальное государство и собственность // Государство и право. 2008. № 1. С.10.

Цитульский В.Ф. О классификации предпринимательских союзов в российской юридической науке конца XIX – начала XX вв. // Государство и право. 2011. № 6.

Шпотов Б.М. ГЧП на примерах внешнеэкономических связей СССР в 1920-ые – 1230-ые годы // Папка Бизнес и власть 2012 г.

О.В. Ерохина. Роль концессий в экономике Советской России в 1920-ые – 1230-ые годы // Папка Бизнес и власть 2012 г.

В. Плескачевский. Председатель комитета Государственной Думы по собственности о западных стандартах и суверенной демократии // Российская газета. Власть. 29 дек. 2006 г. <http://www.rg.ru/2006/12/29/pleskachevskii.html>

Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2012 года №18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 31. Ст. 4469.

Постановление Конституционного Суда от 18 июля 2008 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // Собрание законодательства РФ. 2008. №31. Ст. 3763.

И.Н. Барциц. Приоритетные направления совершенствования административных процедур // Государство и право. 2008. № 3. С.6

### **Задания:**

1. Дайте правовую оценку следующей позиции: Российское государство в соответствии со сложившейся национально-исторической традицией берет на себя всю полноту регулирования социальных отношений. В то время как его задача состоит в другом: создать условия для развития социально ориентированной рыночной экономики. Примером является непродуманная «монетизация льгот». Не получилось эффективного обеспечения всех категорий получателей социальных льгот, представлявшихся в натуральной форме, адекватными компенсационными выплатами. «Монетизация льгот» - «закрепление» отдельных незащищенных категорий граждан во власти государства и муниципалитетов. Алейников Б.Н. Социальное государство и собственность // Государство и право. 2008. № 1. С.10.
2. Дайте правовую оценку следующей позиции: нигде в мире не закреплено законом, что только собственник имеет право принимать решения о выпуске акций предприятий. Никто, нигде, никогда не оспаривал этот тезис. Впервые в истории этот тезис был оспорен в современной России. Не так давно, в конкретном деле по Ленинградскому металлическому заводу. Арбитражный управляющий принял решение о выпуске ценных бумаг - "не запрещено, значит, можно". И что бы вы думали - арбитражный суд признал за ним это право. В итоге родилась совершенно

идиотская модель, над которой хохотал весь мир (мы уже исправили эту ситуацию). В соответствии с этой моделью арбитражный управляющий, выступая как бы от имени должника, мог выпускать любое количество акций в целях погашения задолженности предприятия. Последствия? Собственника "кидают" - извините за простоту выражения, размывается капитал, происходит захват предприятия. Вот почему мы считаем, что в России требование к детализации права выше, чем в любой другой стране с развитой экономикой. В противном случае, наши изобретательные головы изобретут такое, что на Западе, с его формировавшимся веками "обычаями делового оборота", никому и не снилось.

3. Согласны ли Вы с такой правовой интерпретацией принципа справедливости: В контексте законодательного регулирования налогообложения принцип справедливости характеризуется запретом на несоразмерность налогообложения. Он проявляется здесь также в возложении на законодателя обязанности обеспечить разумную стабильность правового регулирования и исключить внесение произвольных изменений в действующую систему норм. При интерпретации принципа справедливости применительно к свободе экономической деятельности Суд указывает, что этот принцип проявляется в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия. Далее он говорит о том, что свобода, признаваемая за осуществляющими экономическую деятельность лицами, должна быть уравновешена обращенным к ним требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность
- Постановление Конституционного Суда от 18 июля 2008 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В. Михайлова» // Собрание законодательства РФ. 2008. №31. Ст. 3763. На этом подходе и должно строиться все антимонопольное законодательство, в котором, к сожалению, идея, высказанная Конституционным Судом, не всегда находит отклик, судя по постоянным поправкам в Федеральный закон «О защите конкуренции»

### Тема № 3

#### Государственно-частное партнерство

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что частно-государственное партнерство характеризуется общесистемными и правовыми признаками, его можно определять в широком и узком смысле слова;
- что партнерство предпринимателей и власти в России имеет определенные политико-правовые традиции и раскрывается в конституционном праве через идеи социального партнерства, принцип доверия и др.;
- что правовые формы частно-государственного партнерства выходят за пределы гражданско-правовых конструкций и наполняются публично-правовым содержанием;

- **суметь:**

- анализировать законопроекты о частно-государственном партнерстве в России, называть их плюсы и минусы;

- выделить некоторые типы частно-государственного партнерства с учетом того, что в настоящее время отмечается разнообразие правовых форм таких партнерство в зависимости от условий конкретного проекта;
- доказать, что инвестиционные соглашения – одна из основных форм развития частно-государственного партнерства в России;
- охарактеризовать правовое регулирование о частно-государственном партнерстве в субъектах РФ и муниципальных образованиях;
- занять собственную позицию об основных направлениях и форматах правового регулирования частно-государственного партнерства в России;

- **овладеть:**

- основным объемом отраслевого и межотраслевого законодательства, регулирующего частно-государственное партнерство в России
- опытом ряда зарубежных государств, в которых регулирование частно-государственного партнерства имеет особенности;
- знаниями о финансовых источниках поддержки частно-государственного партнерства;
- навыками моделирования юридического механизма частно-государственного партнерства в зависимости от заданных условий: определения субъектов, объекта инвестиций, установления имущественных и иных прав на него и др.

## **Вопросы:**

1. Частно-государственное партнерство или государственно-частное партнерство? Признаки, понятия, подходы к существу явления. Как соединение частных и публичных ресурсов для оперативного решения общественно-полезных задач. Экономические и социальные сферы, пригодные для ЧГП.
2. Правовые основы привлечения ЧГП капитала: концессия, подряд, лизинг, инвестиционные соглашения и др. юридические механизмы. Роль банковского сектора в деятельности ЧГП.
3. Ответственность в ЧГП.
4. Распределение полномочий и вещных прав в ЧГП между государством и бизнесом.
5. Виды ЧГП: в зависимости от сфер деятельности, от организационно-правовых форм, от сохранения хозяйственных прав государства на ресурсы и создаваемые объекты и т.д.

## **Литература:**

Игнатюк Н. Государственно-частное партнерство в России // Право и экономика. 2006. № 8.

Государственно-частное партнерство в России // Корпоративный юрист. Приложение. 2008. №10.

Южно А.С. Компенсация как средство правовой защиты в *международных инвестиционных отношениях*: последние тенденции // Государство и право. 2012. № 7

Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютин. *Международное частное право и инвестиции: Начно-практическое исследование*. М.: «Контракт», «Волтерс Клувер», 2011 // СПС «КонсультантПлюс»

Н.Г. Доронина, Н.Г. Семилютин. Правовые условия формирования благоприятного инвестиционного климата и информационной среды в Российской Федерации // Журнал российского права. 2012. № 10.

Н.Г. Доронина. Инвестиционный климат: вопросы правового регулирования // Журнал российского права. 2012. № 1.

Емельянов С.Ю. Государственно-частное партнерство в инновационном развитии экономики. Автореф. дисс. к.э.н. М., 2012.

Солдатенков В.Ю. Социальные функции концессии как формы государственно-частного партнерства. Автореф. дисс... к.с.н., М., 2009 // <http://cheloveknauka.com/sotsialnye-funktsii-kontsessii-kak-formy-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva>.

Дансаранова С.Д. Институт частно-государственного партнерства: становление и развитие в России. Автореф. дисс. к.э.н. Улан-Удэ, 2007.

Сазонов В.Е. Государственно-частное партнерство: гражданско-правовые, административно-правовые и финансово-правовые аспекты / кафедра административного и финансового права Российского университета дружбы народов / Предисл. проф., д.ю.н.А.Б. Зеленцова. М., 2012.

В.А. Кабашкин. Государственно-частное партнерство в регионах. М.: Издательство «Дело», АНХ, 2010

О.А. Дементьева. Динамика законодательного регулирования инвестирования бюджетных средств в объекты капитального строительства регионального и местного значения // Журнал российского права. 2012. № 7

О.А. Акопян. Законодательство в области инвестирования в капитальные вложения // Журнал российского права. 2010. № 2

О.А. Акопян. Правовое регулирование инвестиций в инновационный сектор экономики (венчурных инвестиций) // Журнал российского права. 2008. № 5

С.В. Васильева. Формирование и развитие частно-государственного партнерства с участием малого предпринимательства в региональной экономике. Автореф. дисс... к.э.н. Казань, 2009.

В.Н. Шамбир. Государственно-частное партнерство как форма инвестирования приоритетных муниципальных проектов. Автореф. дисс... к.э.н. М., 2010.

П.С. Большаков. Формирование организационного механизма комплексного развития городских территорий на основе государственно-частного партнерства (на примере Санкт-Петербурга). Автореф. дисс. к.э.н. Санкт-Петербург, 2009

Руководство по совершенствованию управления развитием государственно-частных партнерств Европейской экономической комиссии.

Государственно-частное партнерство в России // Корпоративный юрист. Приложение. 2008. №10.

Федеральный закон «О концессионных соглашениях».

Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции».

Федеральный закон «О банках и банковской деятельности».

Федеральный закон «О Банке развития».

### **Задания:**

1. На основе Гражданского кодекса РФ и других законов приведите правовые формы ГЧП со ссылками на конкретные нормы. Обоснуйте, почему этот институт (эту форму) Вы относите к ГЧП?
2. Знаете ли Вы о нормах законодательства, которые из-за своего несовершенства, препятствуют развитию ГЧП в России: например, налогового, земельного. Дайте примеры?
3. Со ссылками на Федеральный закон охарактеризуйте концессию как правовую форму ГЧП.
4. Со ссылками на Федеральный закон охарактеризуйте соглашение о разделе продукции как правовую форму ГЧП.
5. Проанализируйте предпроектную и проектную документацию по строительству Западного скоростного диаметра. Составьте правовую схему этого инфраструктурного проекта: какие формы (институты, акты и др.) лежат в основе его реализации?
6. Охарактеризуйте каждый из указанных принципов, применимых к ГЧП: паритетное участие государства и бизнеса в проектах государственно-частного партнерства, установление жесткого запрета на переход права собственности на объект соглашения о государственно-частном партнерстве к частному партнеру, ускоренное введение в обращение стандартизированных форм соглашений о государственно-частном партнерстве и долгосрочных тарифов на использование объектов государственно-частного партнерства, расширение перечня сфер применения «контрактов жизненного цикла» при реализации проектов государственно-частного партнерства.
7. Выразите свое отношение к негативным сторонам развития ГЧП в России, упомянутым в рекомендациях парламентских слушаний, проводимых в ГД (согласны или не согласны и почему?): отсутствие стратегического руководства и единой государственной политики в сфере развития института государственно-частного партнерства, недостаточная развитость и несовершенство правовой базы, не содержащей конкретных и неизменных правил игры на рынке проектов государственно-частного партнерства, низкое качество отбора и подготовки проектов, слабость и

несовершенство профессиональных институтов, низкий уровень конкуренции за проекты, недостаточная квалификация государственных и муниципальных служащих, низкая кредитоспособность регионов и муниципальных образований, практическая недоступность «длинных» и «дешевых» кредитов, неразвитость механизмов хеджирования валютных рисков, ограниченность акционерного капитала компаний, отсутствие стабильных источников софинансирования проектов со стороны публично-правовых образований.

## Тема № 4

### Передача государственных полномочий организациям

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что передача государственных полномочий организациям – тренд современных реформ государственного управления во многих странах;
- что российское законодательство не в полной мере обеспечивает процесс передачи организациям государственных полномочий;
- что процедура передачи государственных полномочий должны строиться на основе публично-правового регулирования;

- **суметь:**

- различать необходимые для правового регулирования этой сферы понятия: «полномочие», «функция», «отдельный государственный процесс», «публичный аутсорсинг», «передача полномочия» и др.;
- выделить основные типы правового регулирования передачи организациям государственных полномочий;
- доказать, что передача организациям в управление государственного имущества чаще всего встречается в сфере культуры и имеет свои особенности;
- охарактеризовать российское законодательство, в котором установлены случаи передач организациям государственных полномочий;
- занять собственную позицию об основных направлениях развития законодательства о передаче организациям государственных полномочий и имущества в России;

- **овладеть:**

- требованиями к организациям, которые способны реализовывать переданные государственные полномочия и управлять имуществом;
- опытом ряда зарубежных государств, в которых регулируется процесс передачи организациям государственных полномочий;
- пониманием основных проблем, возникающих в процессе реализации организацией переданных государственных полномочий;
- навыками моделирования правового механизма передачи организации государственных полномочий в ряде конкретных случаев.

### Вопросы:

1. Социально-политические основы «приватизации государства». Публичный аутсорсинг – делегирование (наделение, передача) обслуживающих функций, полномочий или

отдельных процессов, не связанных с собственно властными рычагами управления. Основные методики оценки эффективности от «приватизации» государства бизнес-структурами и НКО.

2. Правовой механизм передачи организациям государственных полномочий и имущества. Правовые механизмы вовлечения бизнес-структур в общественно-полезную деятельность: наделение полномочиями и сохранение контроля органов публичной власти

3. Реализация организациями переданных государственных полномочий и управление переданным им имуществом. Партнерство государства, бизнес-сообщества и некоммерческого сектора в сфере решения общественно-полезных задач.

4. Ответственность организаций и органов власти за нарушения порядка передачи и реализации переданных государственных полномочий и имущества. Социальный заказ, грант, аккредитация бизнес-структур как формы общественного участия в управлении делами государства.

## **Литература.**

Васильева А.Ф. Административно-правовое регулирование публичных услуг в Германии и России: Сравнительно-правовой анализ: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация... к.ю.н. СПб., 2009.

Гаджиев Г.А. Очерки конституционной экономики. 10 декабря 2010 года: госкорпорации - юридические лица публичного права. М.: Юстицинформ, 2010.

Барциц И.Н. Приоритетные направления совершенствования административных процедур // Государство и право. 2008. № 3.

Барциц КН. Критерии эффективности государственного управления и глобальное управленческое пространство // Государство и право. 2009. № 3.

Иойрыш А.И., Терентьев В.Г. Оправданно ли создание госкорпораций как инструмента для активизации промышленной политики России? // Государство и право. 2009. № 7.

Петров А.И. Формирование механизма развития государственно-частного партнерства в сфере культуры. Автореф. дисс... к.э.н. Санкт-Петербург, 2012.

Кузин АЛ. Публичный интерес в гражданско-правовых отношениях с участием РФ// Государство и право. 2008. № 5.

Черникова Е.В. Публичность в правовом регулировании банковской деятельности // Государство и право. 2009. № 6.

Чиркин В.Е. Возможности и пределы публично-правовых инструментов в условиях финансово-экономического кризиса // Государство и право. 2009. № 10.

Нарышкин С.Е. Первые шаги и перспективы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2007. № 1. Т. I.



Кокарев И. Местные сообщества и местное самоуправление: технологии участия. Пособие для организаторов. Серия «Библиотека местного самоуправления», Выпуск 63. М., МОНФ, 2007.

Хананашвили Н.Л. Правовое регулирование партнерского взаимодействия неправительственных некоммерческих организаций и органов местного самоуправления (сравнительные аспекты гранта и социального заказа). Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. М., 2008.

Некоммерческий сектор: экономика, право и управление (Текст): докл. Междунар. науч. конф., Москва, 25-26 мая 2007 г. / Гос. ун-т – Высшая школа экономики; Лаборатория исследования гражданского общества; отв. ред. Л.И. Якобсон. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2007.

Тамбовцев В.Л., Шаститко А.Е. Реформы государственного регулирования и бюджетного процесса: формы и способы взаимодействия // Модернизация экономики и общественное развитие (Текст): в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

Административная реформа в России. Научно-практическое пособие / Под. ред. С.Е. Нарышкина, Т.Я. Хабриевой. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2006.

Публичные услуги и право: науч.-практ. пособие / под ред. Ю.А. Тихомирова. – М.: Норма, 2007.

Приоритетные национальные проекты и задачи совершенствования российского законодательства. Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 30 марта, 2007 г.) / Под. ред. С.В. Кабышева, Г.В. Минха, О.В. Афанасьевой. – М.: Формула права, 2007.

Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения. / Под ред. П.В. Романова и Е.Р. Ярской-Смирновой. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ». М.: Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2007.

Ростовцева Н.В. Правовое положение саморегулируемых организаций в Российской Федерации // ЖРП. 2006. № 11.

Салин. П.Б. Некоторые проблемы саморегулирования саморегулируемых организаций // Право и политика. 2006. № 7.

Талапина. Э.В. О правовом статусе саморегулируемых организаций // Право и экономика. 2003. № 11.

Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 года №3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 9, ст. 830.

Постановление Верховного Суда РФ.

Постановление Совета Федерации РФ от 19 декабря 2012 г. N 398-СФ «О государственной политике по развитию Дальнего Востока».

Федеральный закон «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации».

Законодательство об аккредитации.

Законы субъектов РФ о социальных заказах и грантах.

## **Задания.**

1. Находящаяся в Русском музее икона Богоматерь Одигитрия на основании приказа Министерства культуры РФ подлежала передаче в церковь Александра Невского, расположенную на территории коттеджного поселка "Княжье озеро" (Новорижское ш., Подмосковье). Директор Русского музея отказался передавать икону. Он сказал, что содержание иконы требует особых условия: температуры, влажности, света, и хотя церковь дала обязательство создать эти условия, невозможность их постоянного мониторинга Русским музеем не позволяет исполнить приказ Министерства культуры РФ. В прессе прошла информация о том, что за процессом передачи иконы стоит собственник коттеджного поселка и соответственно церкви (как материального объекта), большой знаток предметов старины, который за счет нее не только хочет повысить капитализацию поселка, но и использовать ее как предмет культа в собственных целях. Вопрос: возможна ли такая передача иконы по действующему законодательству? Если да, то какими правовыми документами будет опосредован процесс ее передачи? Задача

2. Правительство субъекта РФ провело конкурс на выполнение социального заказа. В конкурсе победу одержало ООО "Темп". Предметом государственного контракта социальной направленности явилось: проведение в течение года мониторинга адаптации детей-сирот, покинувших по достижении совершеннолетия дома-интернаты, к самостоятельной жизни и формирование плана мероприятий по улучшению адаптации детей-сирот. Вопросы: является ли конкурс и заключение государственного контракта процессом передачи государственной функции субъекту частного права? Полномочия какого государственного органа может дублировать ООО? Что передается ООО по государственному контракту: функция, полномочия, отдельный управленческие процесс, или еще что-то?

3. Функции по ведению государственного кадастра недвижимости были переданы Росреестром подведомственному государственному учреждению ФГУ «Земельная кадастровая палата» на основании п. 2 ст. 3, ст. 27 ФЗ от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости». В передаче функции участвовало Минэкономразвития РФ в части разъяснения использования в процесс ведения кадастра электронной цифровой подписи. ООО "Стрела" не согласилась с основаниями отказа во внесении ФГУ представленной ООО информации в кадастр и обратилось с жалобой в Росреестр. Росреестр жалобу не принял и предложил ООО прежде пройти все административные инстанции обжалования в ФГУ. Сотрудники ФГУ в ответ на жалобу

указали, что на них не распространяется ФЗ об обращениях, а также процедуры административного обжалования, т.к. ФГУ - коммерческая организация, а не государственный орган. Вопрос: дайте правовую оценку действиям субъектов?

## Тема № 5

### Саморегулирование как социальный механизм. Правовая природа актов саморегулирования

После изучения темы студент:

- **узнает:**

- что саморегулирование осуществляется не только в сфере предпринимательства, но и в системе власти: в рамках партийного строительства, деятельности судейского сообщества и др.;
- что акты саморегулирования принимаются в ходе нормотворческого процесса, имеющего сходства с правотворческим процессом и отличия от него;
- что саморегулирование в России рассматривается в качестве важнейшей составной части экономической демократии, которая способна благоприятно повлиять на политическую конкуренцию;

- **сумеет:**

- анализировать законодательство о саморегулировании на предмет установления требований к процессу принятия актов саморегулирования;
- критически оценивать практику нормотворчества в саморегулируемых организациях;
- доказать, что саморегулированию как процессу и актам саморегулирования как его результатам должны быть присущи формально-определенные требования;
- выделить основания, при наличии которых можно будет утверждать, что саморегулирование в сфере предпринимательства способно ограничивать конституционную свободу предпринимательства;
- занять собственную позицию об основных направлениях развития саморегулирования в России как механизма социального нормирования;

- **овладеет:**

- аргументами, доказывающими существование субъективного права на саморегулирование;
- знаниями о параметрах сравнения актов саморегулирования с локальными, внутриорганизационными и корпоративными актами;
- навыками подготовки некоторых актов саморегулирования в сфере предпринимательства.

### Вопросы:

1. Саморегулирование в системе власти и в сфере экономики и предпринимательства. Идея экономической демократии.
2. Преимущества и опасности саморегулирования в сравнении с правовым регулированием.
3. Саморегулируемые организации: статус и перспективы.

4. Объединения предпринимателей – союзы, ассоциации, палаты и т.д. ТПП РФ, РСПП, Деловая Россия, Опора России, отраслевые союзы и ассоциации, региональные союзы и ассоциации. Их многопрофильный характер в решении вопросов предпринимательства и способность консолидировать частные интересы.
5. Признаки саморегулирования как нормотворческого процесса, его особенности в саморегулируемых организациях.
6. Свойства актов саморегулирования.

### **Литература:**

Тихомиров Ю.А. Саморегулирование: способы и границы правового регулирования // Модернизация экономики и общественное развитие (Текст): в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

Мозолин В.П. О юридической природе внутрикорпоративных отношений // Государство и право. 2008. № 3

Морозова Л.А. Договор в публичном праве: юридическая природа, особенности, классификация // Государство и право. 2009. № 1

Авакян А.Р. Регулирование и контроль рынка ценных бумаг как средства ограничения свободы // Государство и право. 2011. № 4

Васильева А.Ф. Учение о публичных услугах в административном праве Германии: теория Эрнста Форстхоффа // Публичные услуги: правовое регулирование (российский и зарубежный опыт): сборник статей /под общ. ред. Е.В. Гриценко, Н.А. Шевелевой. – М.: Волтерс Клувер, 2007

Васильева А.Ф. Делегирование государственных функций субъектам частного права // Правоведение. 2008. № 2

Васильева А.Ф. Государство как поставщик публичных услуг // Право и политика. 2008. № 6

Глушко Е.К. Административная реформа (зарубежный и российский опыт). – М.: ТЕИС, 2009

Федеральный закон «О саморегулируемых организациях»

Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 года №19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области»

Постановление КС № 6-П от 31 мая 2005 г. По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в связи с запросами Государственного Собрания \_ Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова

Постановление Конституционного Суда РФ от 06 июля 2000 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Тверская прядильная фабрика»

### **Задания.**

1. Какие основные вопросы необходимо было бы осветить в уставе саморегулируемой организации в разделе о ее отношениях с органами публичной власти?
2. Назовите основные признаки актов саморегулирования в сравнении их с нормативными правовыми актами.
3. Какие правовые позиции о развитии саморегулирования в России сформулировал Конституционный Суд РФ?
4. А) Дайте правовую оценку следующим позициям: В.А. Четвернин если некое правило предписано официальным текстом, например, законом, но при этом оно отвергается общественным сознанием или не отвергается, но и не реализуется или, наконец, никак не проявляется ни в общественном сознании, ни в общественных отношениях, то это – не норма, а авторитетное требование нормы, которое не стало нормой и, возможно, никогда не станет нормой. Если приказ законодателя о новом правиле так и остается на бумаге, то нет никаких оснований утверждать, что законодатель создал специальную норму, или можно говорить о псевдонорме и даже о «приоритетной норме» - законодательном установлении без намерения создать норму, о котором заранее известно, что выполнить его нельзя ([http://teoria-prava.hse.ru/files/library/problems\\_2010.pdf](http://teoria-prava.hse.ru/files/library/problems_2010.pdf))

Б) Юридическая природа внутренних правоотношений в различных видах коммерческих организаций – не идентична. Внутренние отношения в государственных и муниципальных унитарных предприятиях регулируются нормами трудового законодательства, в производственных кооперативах – нормами кооперативного законодательства. Доктринальные выводы юристов, отождествляющих корпоративные отношения с гражданским или так называемым предпринимательским правом, следует считать неприемлемыми. Это внутренние инвестиционно-партнерские отношения. Мы имеем дело с формированием новой ветви права, регулирующей общественные отношения наряду с трудовым правом, в финансово-экономической сфере жизни современного российского общества. Нормы, регулирующие внутренние отношения в хозяйственных товариществах и обществах, следует перенести в отдельный закон из ГК. Тем самым, будет преодолена соблазн их противоправного использования в указанных отношениях гражданско-правовых норм, содержащихся в ГК. Мозолин В.П. О юридической природе внутрикорпоративных отношений // Государство и право. 2008. № 3. С.29-30, 37.

## **Тема № 6**

### **Социальная ответственность бизнеса**

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что социальная ответственность бизнеса не может сводиться к соблюдению организациями нормативных правовых актов;
- что социальные отчеты организаций имеют определенный формат;
- что идея корпоративного гражданства рассматривается в мире в качестве философского основания социальной ответственности бизнеса;

- **суметь:**

- анализировать практику социальной ответственности бизнеса в России в сравнении с зарубежными странами;
- выделить правовые основания социальной ответственности бизнеса, исходящие из институтов и категорий конституционного, гражданского, трудового и экологического права;
- доказать, что социальная ответственность бизнеса не может обосновываться идеей изъятия имущества у «богатых» и передачи его «бедным»;
- выделить формальные требования к социальным отчетам организаций и возможности контроля за ними общества и государства;
- занять собственную позицию об основных направлениях и форматах правового регулирования социальной ответственности бизнеса в России;

- **овладеть:**

- основными международными стандартами в области социальной ответственности бизнеса, на которые должны ориентироваться российские организации;
- разницей между такими направлениями ответственности бизнеса как собственно социальная и корпоративная;
- знаниями о мерах и перспективах стимулирования социальной ответственности бизнеса;
- навыками подготовки социального отчета организации.

## **Вопросы:**

1. Понятие «корпоративного гражданства» как формы социализации бизнес-структур.
2. Понимание бизнес-сообществом корпоративной обязанности содействовать увеличению общественного богатства и прогресса.
3. Принцип открытого ведения бизнеса: партнерство с потребителями, взаимодействие с контрагентами, поддержание диалога с государством и др.
4. Институциональные формы эффективного использования ресурсов, предупреждение рисков, в том числе вредного воздействия на окружающую природную среду.
5. Социальные отчеты и правовые вопросы, возникающие с их подготовкой и размещением Государственное стимулирование социальной ответственности бизнеса
6. Прямое финансирование социальных, экономических и иных проектов. Спонсорство. Благотворительность.

## **Литература.**

Перегудов С.П., Семененко И.С. Корпоративное гражданство: концепции, мировая практика и российские реалии. – М.: Прогресс-традиция, 2008.

Алейников Б.Н. Социальное государство и собственность // Государство и право. № 1. 2008.

Соловьев В.Н. Правовое регулирование использования государственной собственности в целях обеспечения социальных прав отдельных категорий граждан и роль судебной практики в его механизме // Гражданское право. 2011. № 2 СПС «КонсультантПлюс».

Гафуров З.Ш. Социально-правовое государство: причины возникновения, объективные основы, противоречивая сущность // Государство и право. 2009. № 4.

Мозолин В.П. О юридической природе внутрикорпоративных отношений // Государство и право. 2008. № 3. С. 35.

Полунин К.А. Социальная отчетность корпораций в системе взаимодействия бизнеса и государства // Вестник Финансового университета. № 2. 2009.

Козлов А.А. Социальная ответственность в системе взаимодействия власти и частного предпринимательства // Экономика и управление. № 3. 2012.

Юридическая энциклопедия / Под общ. ред. Б.Н. Топорнина. М., 2001.

Иванова Н.Л. Введение в психологию бизнеса (Текст): учеб. пособие / Н.Л. Иванова, Е.В. Михайлова, В.А. Штроо; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

Шохин А.Н. Место бизнеса в политической системе. Модернизация экономики и общественное развитие (Текст): в 3 кн. / отв. ред. Е.Г. Ясин; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

Социальная хартия российского бизнеса 2004 (в ред. 2007), одобренная на съезде РСПП.

Корпоративные и этические кодексы, уставы коммерческих организаций, их союзов, ассоциаций.

Налоговый кодекс РФ.

Федеральный закон «О бухгалтерском учете».

Федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях».

## **Задания.**

### **Решите задачи:**

1. Гражданин поучаствовал в акции Макдональдса: купил дополнительную картошку, услышав, что каждый ее купивший в этот период вкладывается в поддержку детских домов. Через год гражданин зашел на сайт организации, чтобы

познакомиться с социальным отчетом компании. Информации о поддержке детских домов в нем не было. Гражданин написал обращение руководству организации с просьбой предоставить информацию в подробностях, но получил отказ. Основания отказа: эта информация еще не размещена, но будет размещена на сайте в социальном отчете и в таком объеме и содержании, в которых компания представляет себе приемлемым. Информацию о социальной ответственности организация не обязана предоставлять гражданам по их требованию. Вопрос: куда обжаловать отказа гражданину и как Вы бы решили это дело?

2. Глава Амурской области издал распоряжение, в котором обязал крупный целлюлозный завод, находящийся на территории области, полностью переоборудовать свои очистные сооружения в соответствии с европейскими стандартами (на основе инноваций). Основанием такого решения главы были недавние аварии на заводе, вызванные техническими неисправностями очистного оборудования, в связи с чем был причинён вред окружающей природной среде. Факт аварий и вреда был подтвержден различными органами, выезжающими с контрольными и иными проверками: санэпиднадзором, роспотребнадзором, экологической прокуратурой и др. Директор завода обжаловал распоряжение в суд, указав, что исправить технические неполадки в системе очистки завод готов, но модернизировать оборудование на основе инноваций – это сфера повышенной социальной ответственности. Вы – судья, решите спор.
3. ООО в документах в налоговую инспекцию уменьшило размер дохода на сумму, направленную ООО на благотворительность (приложила подтверждающие документы). Соответственно налог на прибыль был рассчитан ООО с вычетом сумм на благотворительность. Налоговая инспекция взыскала налог с полной суммы дохода. ООО обратилось в суд. Вы – судья, решите дело.
4. Напишите в уставе вновь создаваемой коммерческой организации раздел о принципах и формах ее социальной ответственности.

## Тема № 7

### Экспертная деятельность предпринимателей

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что предприниматели могут оценивать проекты нормативных правовых актов, деятельность органов публичной власти, а также проекты иных публичных решений;
- что предприниматели участвуют в различных видах экспертиз, установленных российским законодательством;
- что экспертные оценки могут даваться в различном правовом формате: предпринимательскими союзами, предпринимателями в совещательных и консультативных советах при органах власти и др.;
- роль юридического подхода в проведении экспертизы проектов нормативных правовых актов не сводится только к оценке юридической техники, хотя и доктринально ограничивается;

- **суметь:**



- анализировать нормативные правовые акты о независимой экспертизе в России, называть их плюсы и минусы;
- выделить регулируемые российским законодательством виды экспертиз, в проведении которых участвуют предприниматели;
- доказать, что организация и деятельность экспертных советов при органах публичной власти в России недоурегулирована;
- охарактеризовать полномочия органов по вовлечению предпринимателей в экспертную деятельность;
- занять собственную позицию о перспективах правового регулирования экспертной деятельности предпринимателей в России;

- **овладеть:**

- установленной законодательством методикой антикоррупционной экспертизы в России;
- установленной законодательством методикой оценки регулирующего воздействия в России;
- опытом ряда зарубежных государств, привлекающих предпринимателей к экспертной деятельности в сфере государственного регулирования экономики;
- навыками организации и проведения публичных консультаций департаментом оценки регулирующего воздействия Министерства экономического развития РФ.

## **Вопросы:**

1. Право на обращение в органы публичной власти: нормы и практика.
2. Экспертная деятельность бизнес-сообщества: правовые основания и условия привлечения предпринимателей к экспертизе, порядок учета их мнения.
3. Участие представителей бизнеса в консультационных советах (комиссиях) при органах исполнительной власти, внутриведомственных или межведомственных властных структурах: статус и эффективность влияния на принятие публично-властных решений.
4. Понятие и объекты экспертной деятельности предпринимателей. Виды экспертиз и методики их проведения.
5. Полномочия органов власти по привлечению предпринимателей к экспертизе публично-властных решений
6. Правовое регулирование экспертиз, проводимых в сфере оценки государственного воздействия на экономику и предпринимательство.

## **Литература.**

Оболонский А.В. Мораль и право в политике и управлении (Текст) / А.В. Оболонский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006

Экштайн К. Основные права и свободы. По российской конституции и Европейской Конвенции. Учебное пособие для вузов. М., NOTA BENE , 2004.

Перегудов С.П. Крупная корпорация как субъект публичной политики (Текст): учеб. пособие для вузов / С.П. Перегудов; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006

Лыскова Е.И. Право граждан на обращение в органы публичной власти: теория и практика // Государство и право. 2009. № 9

Васильева С.В. Право граждан и организаций на обращение: нормативная модель и практика реализации // Законодательство и экономика. 2005. № 5.

Уваров А.А. Проблемы правового регулирования организации предоставления государственных и муниципальных услуг // Государство и право. 2012. № 2

Барциц И.Н. Приоритетные направления совершенствования административных процедур // Государство и право. 2008. № 3. С.8-9

Медушевский А.Н. Административная реформа и бизнес в России // В сб.: Изменение и консолидация рыночного законодательства в контексте российской судебной реформы: Научные материалы – 2004. – М.: Институт права и публичной политики, 2005.

Ноздрачев А.Ф. Административная реформа: российский вариант // Законодательство и экономика. 2005. № 9 (257).

Салищева Н., Абросимова Е. Административная реформа и административный процесс в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2005. № 3 (52).

Тихомиров Ю. Публичная власть и бизнес // Право и экономика. 2003. № 8.

Тихомиров Ю. Власть и экономические субъекты: перспективы и притязания // Право и экономика. 2005. № 1.

Яковлев А.А. Группы интересов и их влияние на процессы экономических реформ в России // В сб.: Модернизация экономики России: Социальный контекст: В 4 кн. // Отв.ред. Е.Г. Ясин. Кн.2. – М.: Издат.дом ГУ-ВШЭ, 2004

Толкование понятия «лоббизм» и высказывания по его определению // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии и проблемы. 2001. № 1 (39)

Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации»

Федеральный закон «О техническом регулировании»

Федеральный закон «О Торгово-промышленной палате Российской Федерации».

Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

Регламент Совета Федерации

Регламент Государственной Думы

Регламент Правительства

Постановление Правительства РФ «О Совете по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве Российской Федерации».

Распоряжение Председателя Совета Федерации «О научно-экспертном Совете при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»

Законодательство об оценке регулирующего воздействия.

Законодательство о работе системы regulation.gov.ru

## **Задания.**

**Задача 1.** НП "Содействие развитию дорожной инфраструктуры" - инициатор регионального проекта строительства дополнительной высокоскоростной дороги Владивосток-Благовещенск обратилось в Министерство регионального развития с заявкой (и другими необходимыми документами согласно Постановлению Правительства РФ от 1 марта 2008 г. в ред. 2010 г.) на заключение инвестиционного соглашения. В приеме заявки НП было отказано по следующим основаниям: во-первых, ведутся переговоры между федеральными и региональными уполномоченными органами о строительстве этой дороги за счет государственного бюджета, а во-вторых, перед подачей заявки в федеральное министерство инициатор регионального проекта должен пройти конкурсную процедуру на заключения государственного контракта в соответствующем регионе, данном случае в Приморском крае. НП решило обжаловать отказ в суде. Вы - судья. Решите спор.

**Задача 2.** Инвестиционная комиссия приняла решение об отказе основному инвестору - коммерческой организации в заключении соглашения о предоставлении субсидий муниципальным образованиям Краснодарского края на развитие социальной инфраструктуры территорий, задействованных в приеме гостей, планирующих приехать на Олимпиаду 2014 г. Основания отказа были следующие: инвестор не прошел процедуру подготовки предпроектной документации, которая также требует подачи отдельной заявки и выделения средств из Инвестиционного фонда РФ, а также инвестором не были оплачены расходы Минэкономразвития, Внешэкономбанка и независимых специалистов, проводивших экспертизу представленных документов. Организация решила обжаловать отказ в суде. Вы - судья. Решите спор.

**Задача 3.** Компания, управляющая реализацией проекта, предметом которого является строительства стратегически важного для развития федеральной трассы моста через одну из сибирских рек, обратилась в Правительственную комиссию с предложением пересмотреть условия инвестиционного соглашения (заключенного в 2010 г.). Компания предложила увеличить расходы государства и частного инвестора в связи с экономическим кризисом. Инвестор при складывающихся обстоятельствах пожелал выйти из проекта, указывая также на удорожание строительных материалов в связи с неправильным государственным регулированием строительной отрасли в России. Правительственная комиссия отказала, указав, что стоимость проекта на протяжении всего периода его реализации изменению не подлежит. Ни один из партнеров не в праве выйти из проекта. Частный инвестор обратился в суд. Вы - судья. Решите спор.

**Задача 4.** Депутат Государственной Думы, выступая на заседании комитета, ответственного за подготовку законопроекта об ужесточении лицензионных требований к частным охранным предприятиям к первому чтению, признался, что лично заинтересован в принятии данного закона. Дело в том, что супруга этого депутата владеет частным охранным агентством. Она просила его лоббировать отмену лицензионных требований.

Депутат Государственной Думы в связи с возникшим конфликтом интересов попросил освободить его от принятия решений комитетом по этому вопросу. Как должны поступить его коллеги (Задача решается на основе Регламента Государственной Думы и Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

## Тема № 8

### Лоббизм

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что лоббизм является специальной процедурой продвижения интересов организаций в деятельности органов публичной власти;
- что лоббизм в России – не средство, а следствие преодоления коррупции и развиваться он может не в рамках антикоррупционной, а в рамках политической реформы;
- что существуют различные модели правового регулирования лоббизма;

- **суметь:**

- анализировать законопроекты о лоббистской деятельности, обсуждаемые в России, увидеть в них плюсы и минусы;
- увидеть правовую сущность лоббизма как системного явления, регулирование и реализация которого зависит от многих сфер общественных отношений: избирательного права, партийного строительства, системы гражданской службы и др.;
- дифференцировать правовые и политологические подходы к пониманию и понять важность каждого из них;
- отличать лоббизм от иных отношений, которые собственно лоббизмом не являются: деятельность партий, экспертиза и др.;
- выделить основные направления правового регулирования лоббизма в России;

- **овладеть:**

- опытом ряда зарубежных государств, в которых лоббизм регулируется отдельным законом;
- структурой правоотношений в сфере лоббирования;
- навыками составления договора лоббирования по российскому праву, заключаемого между клиентом и организацией, специализирующейся на продвижении частных интересов.

### Вопросы:

1. Понятия: «лоббистская деятельность», «лоббизм», «представительство интересов», «проталкивание интересов», «продвижение интересов».
2. Назначение и цели лоббистской деятельности: доведение представляемого интереса до сведения органа публичной власти, отражение интереса в индивидуальном акте этого органа, принятие законопроекта и т.д. Технологии лоббирования.
3. Субъекты лоббистской деятельности: профессиональные лоббисты, коммерческие организации, некоммерческие союзы (ассоциации), граждане и их объединения, члены научно-экспертных советов при органах власти, общественные палаты и др.

4. Сферы лоббистской деятельности в системе государственной власти: лоббизм в исполнительных органах власти, лоббизм в законодательных (представительных) органах власти, лоббизм в иных органах и организациях, осуществляющих государственные функции; лоббизм в сфере принятия государственных решений (актов), лоббизм в сфере оказания публичных услуг и т.д.
5. Объекты (предметы) лоббистской деятельности: проекты нормативных правовых актов, предложения о принятии нормативных правовых актов, проекты индивидуальных актов и т.д.
6. Правовые формы лоббистской деятельности: право на обращение, участие через эксперта в заседаниях органа публичной власти, членство в совещательных и координационных структурах при органах публичной власти и т.д.
7. Проекты федеральных законов о правовых основах лоббистской деятельности.
8. Правовая модель лоббистской деятельности в США, Канаде, Польше, Литве.
9. Правовая модель продвижения частных интересов в Великобритании.
10. Правовая модель продвижения частных интересов в Германии.
11. Французская правовая модель продвижения частных интересов.
12. Правовые механизмы лоббирования интересов в органах Европейского Союза.
12. Правовые и «теневые» формы лоббистской деятельности: доля влияния права и неформальных институтов на опосредование отношений лоббизма.
13. «Теневые» формы лоббистской деятельности в России: встречи представителей бизнеса и органов публичной власти, открытые письма бизнес-структур через СМИ в адрес уполномоченных лиц, «откаты» и др.
14. Роль кодексов этики поведения должностных лиц в развитие цивилизованной лоббистской деятельности.
15. Основные принципы поведения должностного лица, соответствующего профессиональной этике, при осуществлении лоббистской деятельности.
16. Правовые и социальные характеристики коррупции. Ее проявления в сфере лоббирования интересов. «Черный» лоббизм: возможные правовые ограничения. Кодексы корпоративной этики лоббистов. Формы проявления коррупции при осуществлении лоббистской деятельности: преступления, проступки, иные действия (бездействие).
17. Юридическая ответственность, предупредительные меры и совершенствование законодательства как правовые средства борьбы с коррупцией в сфере лоббизма. Правовые нормы о соблюдении кадрового баланса во взаимоотношениях бизнеса и власти: правила о недопустимости совмещения должностными лицами профессиональных занятий.

## **Литература.**

- Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. 2003. № 7
- Емелькина Н.А. Об усилении антикоррупционного законодательства в сфере экономики // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. №3

Берестень В.И. Коррупция и ее общественная опасность: учеб.-методич. пособие / В.И. Берестень. – Мн.: РИВШ, 2005.

Левин М.И., Левина Е. Лоббирование и коррупция в России / Эффективность осуществления государственного управления России (период президентства Ельцина): Рабочие материалы. – М.: Институт права и публичной политики, 2002.

Брянцев И.И., Баранова Л.К. Коррупция как форма теневого лоббизма // Власть. 2008. № 3  
Этика публичной политики: Из опыта работы Комитета по стандартам публичной сферы Великобритании. – 2-е изд., доп и перераб. – М.: Институт права и публичной политики, 2005

Жуган И.Б. Лоббизм в США. Правовые основы и анализ современного законодательства // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии и проблемы. 2005. № 3 (63)

Любимов А.П. История лоббизма в России. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2005

Откуда лобби растут. Саммит Россия – ЕС оказался для Москвы не слишком результативным // Коммерсант Власть от 4 июня 2002

Толстых П.А. GR. Практикум по лоббизму в России. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.

Васильева С.В. Формы представительства интересов экономических субъектов в деятельности публичных органов власти: правовой аспект // Право и экономика. 2005. № 8.

Два подхода к регулированию лоббизма // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии и проблемы. 2001. № 1 (39).

Мазаев В.Д. Об общественно-экспертной поддержке законодательных инициатив государственной власти по вопросам национальных проектов // Приоритетные национальные проекты и задачи совершенствования российского законодательства. Материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 30 марта, 2007 г.) / Под. ред С.В. Кабышева, Г.В. Минха, О.В. Афанасьевой. – М.: Формула права, 2007.

Васильева С.В. Не стоит искать лоббизм там, где его нет: к вопросу о правовом понимании этого института в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 1(62).

Гуринович А.Г., Комаров С.А. Общественная палата Российской Федерации и экспертиза законопроектов // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии и проблемы. 2005. № 3 (63).

Масленникова С.В. Народное представительство и права граждан в Российской Федерации. Учебное пособие. – М.: Изд-во «Городец-издат», 2001.

Ноздрачев А.Ф. Институт участия граждан в деятельности исполнительной власти / В сб.: Административно-правовой статус гражданина / Отв.ред. Н.Ю. Хаманева. – М.: ИГиП РАН, 2004.

Толкование понятия «лоббизм» и высказывания по его определению // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии и проблемы. 2001. № 1 (39).

Экштайн К. Основные права и свободы. По российской конституции и Европейской Конвенции. Учебное пособие для вузов. М., NOTA BENE, 2004.

Анализ коррупциогенности законодательства: Памятка эксперту по первичному анализу коррупциогенности законодательного акта / М.А. Краснов, Э.В. Талапина, Ю.А. Тихомиров, К.И. Головщинский, В.Н. Южаков; под ред. В.Н. Южакова. – М.: Статут, 2004.

Шевелевич А.А. Международно-правовые основы противодействия коррупции / Влияние международного права на национальное законодательство (Материалы заседания международной школы-практикума молодых ученых-юристов. Москва. 24-26 мая 2007 г.) / Отв. редакторы Т.Я. Хабриева и Ю.А. Тихомиров. – М.6 ИД «Юриспруденция», 2007.

Куракин А.В. Административно-правовые средства борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Журнал российского права. 2003. № 7.

Трикоз Е. Экономические преступления в уголовном законодательстве Европейского Союза // В сб.: Глобализация и развитие законодательства / Отв.ред.Ю.А. Тихомиров, Пиголкина. – М.: Городец, 2004.

Емелькина Н.А. Об усилении антикоррупционного законодательства в сфере экономики // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. №3.

Южаков В.Н. Стратегия противодействия коррупции в проекте федеральной программы административной реформы // <http://csr.ru> по состоянию на 09.06.2006.

Проект Федерального закона «О правовых основах лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесен депутатами ГД В.И. Зоркальцевым, Г.Н. Махачевым и А.В. Чуевым).

Проект Федерального закона «О лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесен депутатами ГД Б.Б. Надеждиным, Б.Е. Немцовым, И.М. Хакамадой).

Международный кодекс поведения государственных служащих, утв. Резолюцией Генеральной ассамблеи ООН // Журнал законодательства и сравнительного правоведения. 2005. № 2

О кодексах поведения для государственных служащих. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы. Приложение – Модельный кодекс поведения для государственных служащих // Журнал законодательства и сравнительного правоведения. 2005. № 2

Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации».

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации»

Регламенты федеральных органов исполнительной власти.

Федеральный закон «Об Общественной палате Российской Федерации».

Указ Президента РФ «О Положении о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов»

Распоряжение Правительства РФ «О концепции административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах»

Распоряжение Правительства РФ «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации».

Закон Республики Польша от 7 июля 2005 г. «О лоббистской деятельности в правотворческом процессе» / Вашкевич, Александр. Основы конституционного права Республики Польша: пособие для студентов вузов / Александр Вашкевич. – Минск: Тесей, 2007

Распоряжение Председателя Совета Федерации «О научно-экспертном Совете при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации».

Проект кодекса этического поведения чиновников органов Евросоюза / [http://www.lobbying.ru/index.php?article\\_id=3134&link\\_id=108](http://www.lobbying.ru/index.php?article_id=3134&link_id=108)

### **Задания.**

1. Подготовьте правовое заключение на один из российских законопроектов о лоббизме.
2. Сформулируйте в уставе саморегулируемой организации арбитражных управляющих положения о порядке ее взаимодействия с органами публичной власти, о возможностях продвижения частных интересов.
3. Подготовьте выступление на международной конференции, посвященной проблемам лоббизма в разных государствах и на уровне наднациональных органов Евросоюза. На основе предлагаемой литературы и правовых источниках расскажите о правовом регулировании и практике лоббизма в конкретной стране в качестве проживающего в ней ученого, политика, чиновника. Будьте готовы к ответам на вопросы.
4. Депутат законодательного органа, выступая на заседании комитета, ответственного за подготовку законопроекта об ужесточении лицензионных требований к частным охранным предприятиям, признался, что лично заинтересован в принятии этого закона. Его супруга владеет частным охранным агентством. Накануне она просила его «помочь» в том, чтобы законопроект не был принят. В связи с возникшим конфликтом интересов депутат попросил освободить его от принятия решений комитетом по этому вопросу. Как должны поступить его коллеги в соответствии с ФЗ о статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы и Регламентом Государственной Думы? Как проблема конфликта интересов решается в российском законодательстве о государственной службе и законодательстве зарубежных стран.



5. Союз коммерческих организаций по собственной инициативе провел независимую экспертизу внесенного в законодательный орган законопроекта. Представитель союза, являющийся членом рабочей группы, созданной для подготовки этого законопроекта, потребовал огласить результаты независимой экспертизы на заседаниях комитета и законодательного органа. Председатель комитета отказал ему со ссылкой на то, что по законодательству оглашению подлежат только результаты экспертизы, проведенной уполномоченными общественными институтами. К ним данный союз не относится. Оцените ситуацию с точки зрения российского законодательства. Обратите внимание на ФЗ о Торгово-промышленной палате РФ, ФЗ о саморегулируемых организациях и ФЗ об Общественной палате РФ.
6. Оцените с точки зрения зарубежных кодексов этики поведения должностных лиц следующие ситуации:
- После заседания рабочей группы ее члены – представители союза коммерческих организаций пригласили должностных лиц, членов этой же рабочей группы на обед в ресторан.
- После заседания общественного совета при органе исполнительной власти член этого совета – предприниматель презентовал чиновнику – члену этого же совета чайный сервиз для его структурного подразделения. Подарок был преподнесен в связи с принятием публично-властного решения, над которым они работали в течение года.
- В спортклубе депутат познакомился с таким же, как он посетителем. Через некоторое время выяснилось, что посетитель возглавляет крупную коммерческую организацию. Еще позже предприниматель стал заводить разговоры по поводу курируемых депутатом вопросов в законодательном органе.
- Может ли депутат принять участие в конференции, проводимой коммерческой организацией, по проблемам предпринимательства и лоббизма?

## Тема № 9

### Субъекты взаимоотношений бизнеса и власти. Новые формы разрешения конфликтов и споров

В ходе изучения темы студент должен:

- **узнать:**

- что организационно-правовых форм юридического лица недостаточно для того, чтобы понять состав субъектов со стороны бизнеса, вступающих в отношения с властью;
- что со стороны власти в отношениях с предпринимателями вступают не только органы;
- что в законодательстве предусматриваются относящиеся к различным отраслям права способы и процедуры разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти;
- что в настоящее время получают внесудебные процедуры разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти (медиативные процедуры);
- что в России государство стремится правовыми средствами ограничить давление на бизнес путем либерализации уголовного и административного законодательства;

- **суметь:**

- разделять понятия «бизнес», «власть», «предприниматели», «субъекты экономической деятельности», «бизнес-структура» и др. и понимать их правовое значение;

- выделять правовые подходы и принципы, на основе которых определяется субъектный состав отношений предпринимателей и власти;
- классифицировать экономико-правовые механизмы, посредством которых органы власти регулируют отношения с предпринимателями и формируют их политику (общий климат);
- анализировать конкретные способы и процедуры разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти, называть их плюсы и минусы;
- выделить внесудебные процедуры разрешения споров и конфликтов и соотнести их с досудебными и судебными процедурами;
- доказать, что встречи предпринимателей и представителей органов власти в целях урегулирования споров и конфликтов не всегда лишены правовой основы;
- охарактеризовать причины, которые привели к учреждению в России должности Уполномоченного по правам бизнеса;
- занять собственную позицию об основных направлениях и форматах развития правового механизма разрешения споров и конфликтов в России;

- **овладеть:**

- оценкой ряда правовых явлений на предмет установления примата той или иной сферы регулирования: публично-правовой или частноправовой;
- правовой основой, позволяющей органам власти в определенной форме вступать в отношения с бизнесом;
- знаниями о порядке возмещения государством вреда, причинённого предпринимателям незаконными действиями (бездействием) органов власти и должностных лиц
- опытом ряда зарубежных государств в части особенностей правового механизма разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти;
- навыками организации медиативных и иных внесудебных процедур, используемых для разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти.

## **Вопросы:**

1. Правовой механизм разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти и его содержательная трансформация
2. Либерализация законодательства об ответственности предпринимателей
3. Внесудебные процедуры разрешения споров и конфликтов между предпринимателями и органами власти
4. Возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов власти и должностных лиц

## **Литература.**

Перевалов В.Д., Грибанов Д.В. Экономические и правовые основания инноваций: проблемы соотношения // Государство и право. 2011. № 12

Шишкин С.Н. Пути совершенствования правового обеспечения государственного регулирования экономики // Государство и право. 2012. № 4

Дедов Д.И. Правовая определенность для бизнеса // Предпринимательское право. 2009. № 3

- Вожова Е.М. Органы государственной власти как субъекты права // Административное и муниципальное право. 2010. № 7.
- Елисеев В.С. О природе обязательств государственной поддержки (На примере сельскохозяйственного законодательства) // Государство и право. 2008. № 10
- Чантурия Л.Л. Юридические лица публичного права: их место в гражданском праве и особенности правового регулирования // Государство и право. 2008. № 5
- Чиркин В.Е. Заметки к дискуссии о юридическом лице публичного права // Государство и право. 2010. № 7
- Бараненков В.В. Гражданско-правовая личность органов государственной власти (к вопросу о юридических лицах публичного права // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 6
- Ястребов О.А. Юридическое лицо публичного права: сравнительно-правовое исследование. Автореф. дисс... д.ю.н. М., 2010
- Марченко М.Н. Проблема соотношения экономической власти бизнеса с политической властью государства в эпоху глобализации // Журнал российского права. 2008, № 1
- Шамхалов Ф.И. Формы, особенности и механизмы взаимоотношений экономической и политической власти // Вопросы государственного и муниципального управления. 2008. № 3.
- Клинова М. Глобализация и инфраструктура: новые тенденции во взаимоотношениях государства и бизнеса // Вопросы экономики. 2008. № 8
- Ф. А. фон Хайек. Право. Законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики / Ф.А. фон Хайек. М.: ИРИСН, 2006
- Нуреев Р.М. Теория общественного выбора. Курс лекций [Текст]: учебное пособие для вузов / Р.М. Нуреев; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005
- Фридман М. Капитализм и свобода. – М.: Новое издательство, 2006
- Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002
- Ясин Е.Г. Приживется ли демократия в России. – М.: Новое издательство, 2005
- Чепуренко. Почему в России не хотят заниматься бизнесом. Форбс. 13 янв. 2013 г.
- Жалинский А.Э. Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. Фонд Либеральная миссия. М., 2012.
- Европейская конвенция о защите прав и основных свобод
- Уголовный кодекс РФ
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ

Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»

Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 года №7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д.Чулкова»

Постановление Конституционного Суда РФ от 17 марта 2009 года № 5-П "По делу о проверке конституционности положения, содержащегося в абзацах четвертом и пятом пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Варм"

Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 N 12-П "По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева"

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 г. №11-П "По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и статей 23, 37 и 51 Федерального закона "О защите конкуренции" в связи с жалобами ОАО "Газэнергосеть" и ОАО "Нижнекамскнефтехим"

Определение ВАС РФ от 04.04.2009 N ВАС-985/09 по делу N А65-28742/2007-СА1-56

Определение Верховного Суда РФ от 08.12.2004 N 74-Г04-12

## **Задания.**

Дайте правовую оценку следующей позиции:

1. А.Э Жалинский. Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. Фонд Либеральная миссия.

Суд указывает также на то, что справедливость является критерием, который необходимо учитывать при формировании признаков состава правонарушения в публично-правовой сфере и определения ответственности за такое деяние Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 года №7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное

2. Председатель Высшего Арбитражного Суда защищает бизнес от следствия. Forbs. (<http://www.forbes.ru/sobytiya/vlast/76305-predsdatel-vysshego-arbitrazhnogo-suda-rytaetsya-zashchitit-biznes-ot-sledstvi>)

Иванов рассказал о том, что судебные органы (арбитраж) в начале 2000-х использовались в качестве инструментов рейдерских захватов. Выносились обеспечительные меры — например, в Ингушетии запросто можно было вынести решение о запрете проведения собрания акционеров в Красноярске. Таких примеров очень много — сотни, если не тысячи. Глава ВАС за подобные решения начал безжалостно судей увольнять. И вдруг оказалось, что проблемы больше нет. Однако нет ее теперь только в сфере влияния арбитражных судов. Потому что она перешла к следственным органам, которые стали главным инструментом рейдеров. Именно они сегодня накладывают аресты на интересующее заказчиков уголовных дел имущество и заключают людей под стражу. Даже когда (и если) дело в итоге разъясняется, за это никто не несет никакой ответственности. Антон Иванов фактически объявил войну существующей практике ведения дел об экономических преступлениях. То есть объявил войну следствию.

Деятельность органов следствия стала главной проблемой для защиты прав частной собственности — именно так следует трактовать слова председателя ВАС. Хотя мы бы добавили к деятельности следствия и деятельность надзора за следственными органами, то есть прокуратуры. Она всегда в доле. Разумеется, в результате российская собственность выводится в офшоры. Это не только экономия на налогах: бизнесменов толкает в офшоры не только «недружественное налогообложение», но еще и то, что Иванов тактично назвал «операциями с активами». То есть отъем этих активов и их нынешняя правовая незащищенность. Он как раз и мотивирует внесение поправок в ГК (он на сегодняшний день не защищает права собственности) необходимостью исправить ситуацию.

Затем председатель ВАС заметил, что «для эффективной защиты права собственности важна благоприятная правоприменительная среда», и пояснил, что имеет в виду надлежащее исполнение судебных актов. По его словам, в этой сфере много нарушений и нередко при рассмотрении дела даже в президиуме ВАС недобросовестные стороны отчуждают недвижимость третьим лицам с целью уклониться от нежелательного для них судебного акта.

Вот как это происходит. Выносятся, например, арбитражное судебное решение о том, что компания «А» правомерно претендует на объект, принадлежащий компании «Б». Вместо того чтобы исполнять решение, компания «Б», пользуясь своими коррупционными связями в системе Росрегистрации, Росреестра и других государственных структурах, быстро скидывает спорный объект со своего баланса, уходя таким образом от судебных обязательств по его передаче компании «А». Антон Иванов обращает внимание на два момента: по таким действиям нет уголовных дел, их невозможно инициировать. Причем складывается ощущение, что их не возбуждают сознательно, чтобы все законопослушные стороны процесса максимально и бессмысленно помучались. Подобная арбитражная процедура будет, конечно, оспорена, но сделать это очень сложно: будут наложены

обеспечительные меры, нужно будет установить и судить компанию, на баланс которой переведены активы, и т. д.

Реально речь идет об игре в догонялки. Арбитраж будет раз за разом выносить решения в пользу одной компании, но у другой всегда есть огромный арсенал ответных мер. Компания «Б» может свои компании, которые она привлекает к сделкам и к ответственности, либо ликвидировать, либо объединять с другими компаниями, таким образом смешивая активы, чтобы их нельзя было идентифицировать. Речь идет уже не о судебной процедуре, а об игре, кто успеет быстрее — суд вынести решение и наложить арест или компания-ответчик перекинуть актив и сжечь за собой мосты в виде ликвидации или объединения.

### **Примерная тематика письменных работ**

1. Юридическое оформление государственно-частного партнерства: вопросы теории и практики.
2. Роль банков в обеспечении финансирования государственно-частного партнерства: правовой аспект.
3. Процедура публичного аутсорсинга: конституционно-правовые и административно-правовые аспекты.
4. Правовой механизм социального заказа и гранта.
5. Правовое регулирование лоббизма как средство борьбы с коррупцией.
6. Правовые механизмы стимулирования социальной ответственности бизнеса.
7. Перспективы саморегулирования в бизнес-сообществе: развитие автономного социального нормирования.
8. Технологии общественного участия бизнес-сообщества как атрибут современной демократии.
9. Правовые запреты для чиновников как средство предотвращения коррупции.
10. Ограничения государственного контроля (надзора) над предпринимательской деятельностью: предложения об изменении законодательства.

### **V. Вопросы к итоговому контролю**

1. Общая характеристика правовых форм взаимодействия бизнеса и государства.
2. Статус государственно-частных партнерств: основы правового регулирования.
3. Организационно-правовые формы вовлечения бизнес-структур в общественно-полезную деятельность.
4. Формы социальной ответственности бизнеса и государственные меры его поддержки.
5. Объединения предпринимателей как форма консолидации и выражения интересов бизнес-сообщества: виды и основы правового регулирования.

6. Правовые формы продвижения интересов бизнес-структур в деятельности органов публичной власти.
7. Основные направления государственного регулирования и контроля (надзора) в социальной и экономической сферах.
8. Статус новых публичных образований: саморегулируемые организации, государственные корпорации, Общественная палата РФ и др.
9. Государственные предприятия и учреждения как «конкуренты» и «партнеры» бизнес-структур.
10. «Цивилизованный» лоббизм как социальный и правовой фактор в борьбе с коррупцией.
11. Понятие лоббистской деятельности, лоббизма и смежных с ними категорий.
12. Состав правоотношений в сфере лоббизма, общая характеристика элементов состава.
13. Общая характеристика законопроектов о лоббизме в России.
14. Основные правовые модели лоббистской деятельности в зарубежных странах.
15. Лоббистские технологии и виды субъектов лоббистских кампаний.
16. «Теневые» формы лоббистской деятельности, их соотношение с правовыми формами.
17. Роль правил этики в опосредовании отношений лоббизма. Кодексы этики поведения государственных служащих. Корпоративная этика лоббиста.
18. Меры административной реформы, направленные на снятие государственных барьеров предпринимательской деятельности и на обеспечение транспарентности органов.
19. Общая характеристика правовой оценки законодательства на коррупциогенность.
20. Стандарты публичных услуг бизнес-структурам и мониторинг качества их оказания: что запланировано и что реализовано?

### **Примерные вопросы итогового тестирования**

1. **Коммерческие организации, их союзы (ассоциации) как субъекты политических отношений могут:**
  - А) избирать и быть избранными;
  - Б) участвовать в управлении делами государства;
  - В) направлять финансовые пожертвования в избирательные фонды кандидатов;
  - Г) принимать участие в митингах, шествиях, демонстрация и др.
2. **Органы государственной власти и местного самоуправления регулируют сферы экономики и предпринимательства путем:**
  - А) невмешательства в процессы саморегулирования;
  - Б) установления правил лицензирования, сертификации, стандартизации и др.;
  - В) оказания публичных услуг населению в сфере обороны и безопасности;
  - Г) управления государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями.

**3. Органы государственной власти и местного самоуправления могут делегировать субъектам экономической деятельности функции или отдельные процессы, связанные с их реализацией, в форме:**

- А) создания (приобретения) юридического лица частного права;
- Б) публичного аутсорсинга, т.е. без государственного участия в их уставном капитале;
- В) продажи публичной функции на аукционе;
- Г) передачи государственного и муниципального имущества частным лицам.

**4. Государственно-частное партнерство – это:**

- А) объединение работодателей, работников и государства;
- Б) самоуправляемое объединение граждан, имеющее целью удовлетворения их потребностей;
- В) объединение публичного и частного капиталов для создания общественно-полезных объектов;
- Г) привлечение государством частных инвесторов для реализации целевых программ.

**5. Субъектами государственно-частного партнерства в России могут являться:**

- А) Инвестиционный фонд РФ;
- Б) банки;
- В) некоммерческие организации;
- Г) профсоюзы.

**6. Экономико-правовыми механизмами социальной ответственности бизнеса являются:**

- А) социальный заказ;
- Б) благотворительность;
- В) волонтерство;
- Г) тендеры с социальными обязательствами

**7. Социальный заказ заключается в форме:**

- А) гранта;
- Б) муниципального или государственного контракта;
- В) договора аренды;
- Г) протокола конкурса.

**8. Лица частного права могут привлекаться к оказанию публичных услуг в форме:**

- А) участия в образовании коммерческой организации;
- Б) публичного аутсорсинга;
- В) включение их в саморегулируемую организацию;
- Г) включение их в государственную корпорацию.

**9. Правовыми формами представительства интересов субъектов экономической деятельности в органах публичной власти являются:**

- А) коррупция;
- Б) рейдерство;
- В) участие в консультативных и совещательных органах;
- Г) право на обращение.

**10. Лоббистами могут быть признаны:**

- А) чиновники;
- Б) некоммерческие организации;



- В) коммерческие организации;
- Г) союзы (ассоциации) некоммерческих организаций.

**11. Результатом лоббистской деятельности является:**

- А) доведение информации до должностного лица;
- Б) принятие публично-властного решения в интересах лоббиста и (или) клиента;
- В) взятка;
- Г) получение информации от органа власти.

**12. Правовыми ограничениями «грязного» лоббизма могут являться:**

- А) раскрытие конфликта интересов;
- Б) правила этики поведения должностных лиц;
- В) усиление государственного вмешательства в экономические процессы;
- Г) механизмы декларирования благосостояния чиновников.

**13. Корпоративное гражданство – это**

- А) политико-правовая связь коммерческих организаций с государством;
- Б) статусная характеристика транснациональных корпораций;
- В) политико-правовая связь коммерческой организации с государственной корпорацией;
- Г) правовая связь акционеров.

**14. Правовые механизмы, способные минимизировать административные барьеры:**

- А) принятие закона о лоббизме;
- Б) законодательные меры о борьбе с коррупцией;
- В) мониторинг управленческих процессов;
- Г) ужесточение требований к контролю и ответственности бизнеса.

**Автор программы:**

**С.В. Масленникова**