

МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ГОСУДАРСТВА

Номер команды: 0140

Год: 2019

Всего слов: 11998



Оригинал: Русский

№ ICC-01/18-01/18

Дата: 28 февраля 2019

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА

СИТУАЦИЯ КАСАТЕЛЬНО ПРЕСТУПЛЕНИЯ АГРЕССИИ ПРОТИВ БРАВОСА

**Меморандум представителей государства Астипур по апелляции на
решение Палаты предварительного производства по утверждению
обвинения**

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ	4
ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ	6
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	12
ВОПРОСЫ	14
ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	15
АРГУМЕНТЫ	16
I. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБЫСКА В ДОМЕ ДЭНИ ТАРГАРЯН, ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИЗНАНЫ НЕДОПУСТИМЫМИ НА ОСНОВАНИИ СТАТЬИ 69(7) РИМСКОГО СТАТУТА	16
A. Спорные доказательства были получены в результате нарушения права Дэни Таргарян на уважение частной жизни и жилища	16
1. Право на уважение частной жизни и жилища является международно признанным правом человека	16
2. Обыск в доме Дэни Таргарян составляет вмешательство в право на уважение частной жизни и жилища	17
3. Обыск в доме Дэни Таргарян не был предусмотрен законом	18
4. Обыск в доме Дэни Таргарян носил произвольный характер	19
B. Допущенное Чилантой нарушение международно признанных прав порождает серьёзные сомнения в достоверности доказательств	21
C. Допуск результатов обыска несовместим с добросовестным проведением разбирательства и наносит ему серьёзный ущерб	22
1. Обыск в доме Дэни Таргарян составляет серьёзное нарушение международно признанных прав человека	23
2. Полиция Чиланты действовала недобросовестно	24
3. Использование спорных доказательств делает судебный процесс в целом несправедливым	24
II. АВИАУДАРЫ АСТИПУРА НЕ СОСТАВЛЯЮТ ПРЕСТУПЛЕНИЕ АГРЕССИИ СОГЛАСНО СТАТЬЕ 8-БИС РИМСКОГО СТАТУТА	25
A. Авиаудары Астипура не являются актом агрессии	25
1. Астипур действовал в рамках гуманитарной интервенции	25
2. Гуманитарная интервенция является правомерным исключением из запрета применения силы	26
a. Допустимо ссылаться на исключения, прямо не указанные в Уставе ООН	26

В. Гуманитарная интервенция сформировалась в качестве международного обычая.....	26
В. Авиаудары Астипура преследовали цель, совместимую со статьями 2(4) Уставом ООН и 8-бис(2) Римского статута	28
С. Авиаудары не являются достаточно грубым нарушением Устава ООН, чтобы квалифицироваться как преступление агрессии.....	30
1. Авиаудары не были достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего характера	30
2. Авиаудары не были достаточно серьёзными для грубого нарушения Устава ООН.....	31
3. Авиаудары не были достаточно масштабными для грубого нарушения Устава ООН	31
III. ДЭНИ ТАРГАРЯН НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБВИНЕНА В ПОСОБНИЧЕСТВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЮ АГРЕССИИ СОГЛАСНО СТАТЬЕ 25(3)(С) РИМСКОГО СТАТУТА	32
А. Дэни Таргарян не может быть субъектом международной уголовной ответственности за преступление агрессии.....	32
1. Дэни Таргарян как частное лицо не входит в круг лиц, которые могут фактически осуществлять контроль или руководство	33
2. Дэни Таргарян не осуществляла руководство или контроль за политическими или военными действиями Астипура	34
3. Уголовное преследование Дэни Таргарян за пособничество преступлению агрессии является нарушением принципа законности.....	35
4. Привлечение к ответственности Дэни Таргарян является выходом за пределы юрисдикции <i>ratione personae</i> МУС	36
В. Дэни Таргарян не являлась пособником в совершении преступления агрессии	36
1. Действия Дэни Таргарян не выполняют требования объективной стороны пособничества преступлению агрессии	37
2. Действия Дэни Таргарян не выполняют требования субъективной стороны пособничества преступлению агрессии	38

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

Международный уголовный суд	МУС, Суд, ICC
Римский статут Международного уголовного суда	Римский статут, Статут
Организация Объединённых Наций	ООН, UN
Совет безопасности Организации Объединённых Наций	СБ ООН
Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций	ГА ООН
Комитет по правам человека Организации Объединённых Наций	КПЧ ООН
Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии	МТБЮ, ICTY
Международный уголовный трибунал по Руанде	МТР, ICTR
Венская конвенция о праве международных договоров	ВКПМД
Конвенция о защите прав человека и основных свобод	ЕКПЧ, ECHR
Европейский суд по правам человека	ЕСПЧ, ECtHR
Межамериканский суд по правам человека	IACHR
Специальная рабочая комиссия по преступлению агрессии	SWGCA
Организация Североатлантического договора	НАТО
Экономическое сообщество западноафриканских государств	ЭКОВАС
Параграф, параграфы	Para., paras
Статья	Ст., art.
Смотрите	См.
Издание	Ed.
Заявление	App

Там же

Ibid.

Versus

v.

Ситуация касательно преступления агрессии против Бравоса

Факты дела

ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Римский статут Международного уголовного суда (17 июля 1998 года) 2187 UNTS 70.

American Convention on Human Rights (Pact of San Jose / ACHR) (22 November 1969).

European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (4 November 1950) ETS 5 (ECHR).

Guide on Article 8 of the European Convention on Human Rights Right to Respect for Private and Family Life, Home and Correspondence (Council of Europe/European Court of Human Rights, 2018).

League of Arab States, Arab Charter on Human Rights, May 22, 2004, reprinted in 12 INT'L HUM. RTS. REP. 893 (2005) (entered into force Mar. 15, 2008).

Vienna Convention on the Law of Treaties, 1155 UNTS 331 (23 May 1969).

ДОКУМЕНТЫ ООН

UNSC Res 788 (19 November 1992) UN Doc S/RES/788.

UNGA Report of the Secretary-General on Implementing the Responsibility to Protect (12 January 2009) UN Doc A/63/677.

Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts (A/RES/56/83).

Report of the International Law Commission on the Work of its Fifty-third Session (A/56/10, 2008).

International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171 (ICCPR).

КПЧ ООН, Замечание общего порядка № 16 - Статья 17 (право на личную жизнь) (1988) UN Doc INT/CCPR/GEC/6624.

ГА ООН Определение агрессии (1974) UN Doc A/RES/3314(XXIX).

СБ ООН, Официальный отчет 873-е заседания (13-14 июля 1960 г.) S/PV.873.

Абделькадер Буджема против Алжира КПЧ ООН ССРР/С/121/Д/2283/2013 (1 Декабря 2017).

Бариза Зайер против Алжира КПЧ ООН ССРР/С/112/Д/2026/2011 (15 Декабря 2014).

Бугер Круми против Алжира КПЧ ООН ССРР/С/112/Д/2083/2011 (19 Ноября 2014).

Хауха Маруф против Алжира КПЧ ООН ССРР/С/110/Д/1889/2009 (15 Мая 2014).

Хафса Буджемай против Алжира КПЧ ООН ССРР/С/107/Д/1791/2008 (5 Июля 2013).

Garcia v. Colombia HRC Comm No 687/1996 (16 May 2001).

ДОКУМЕНТЫ МУС

SWGCA, Report (June 2004 — ICC-ASP/3/SWGCA/INF.1).

SWGCA, Report (June 2006 — ICC-ASP/5/SWGCA/INF.1).

SWGCA, Report (June 2007 — ICC-ASP/6/SWGCA/INF.1).

SWGCA, Report (July 2007 - ICC-ASP/6/SWGCA/INF.1).

SWGCA, Report (December 2007 - ICC-ASP/6/SWGCA/1).

SWGCA, Report (August 2014 - ICC-ASP/3/SWGCA/INF.1).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ И ИНЫЕ РЕШЕНИЯ МУС

Prosecutor v. Katanga and Chui (Decision on the Prosecutor’s Application for Protective Measures and the Redaction of Information Contained in Rule 77 Material (Witnesses 132, 249 and 287) of 2 July 2009) ICC-01/04-01/07-1194 (8 July 2009).

Prosecutor v. Katanga and Chui (Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions) ICC-01/04-01/07 (17 December 2010).

Prosecutor v. Bemba et al. (Decision on Requests to Exclude Western Union Documents and Other Evidence Pursuant to Article 69(7)) ICC-01/05-01/13 (29 April 2016).

Prosecutor v. Bemba et al. (Decision on Request in Response to Two Austrian Decisions) ICC-01/05-01/13 (14 July 2016).

Prosecutor v. Bemba et al. (Judgment pursuant to Article 74 of the Statute) ICC-01/05- 01/13-1989-Red (19 October 2016).

Prosecutor v. Bemba et al. (Judgment on the appeals of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo, Mr Aimé Kilolo Musamba, Mr Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Mr Fidèle Babala Wandu and Mr Narcisse Arido against the decision of Trial Chamber VII entitled “Judgment pursuant to Article 74 of the Statute”) ICC-01/05-01/13 A A2 A3 A4 A5 (8 March 2018).

Prosecutor v. Blé Goudé (Decision on the confirmation of charges against Charles Blé Goudé) ICC-02/11-02/11 (11 December 2014).

Prosecutor v. Lubanga (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06 (29 January 2007).

Prosecutor v. Lubanga (Decision on the Admission of Material from the “Bar Table”) ICC-01/04-01/06 (24 June 2009).

Prosecutor v. Lubanga (Judgment Pursuant to Article 74 of the Statute) ICC-01/04-01/06 (14 March 2012).

Prosecutor v. Mbarushimana (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/10 (16 December 2011).

Prosecutor v. Ruto et al. (Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute) ICC-01/09-01/11-373 (4 February 2012).

Situation in the Republic of Kenya (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute on the Authorization of an Investigation into the Situation in the Republic of Kenya) ICC-01/09 (31 March 2010).

ДОКУМЕНТЫ И РЕШЕНИЯ МТБЮ

Rules of Procedure and Evidence (adopted 11 February 1994, last amended 8 July 2015) UN Doc IT/32/Rev.50

Prosecutor v. Blaškić (Appeals Chamber Judgment) IT95-14-A (29 July 2004).

Prosecutor v. Brđanin (Decision on the Defence Objection to Intercept Evidence) IT-99-36-T (3 October 2003).

Prosecutor v. Haradinaj et al. (Decision) ICTY-04-84 (26 January 2012).

Prosecutor v. Haraqija and Morina (Decision on Haraqija and Morina's Second Request for a Declaration of Inadmissibility and Exclusion of Evidence) IT-04-84-R77.4 (24 November 2008).

Prosecutor v. Haraqija and Morina (Judgment) IT-04-84-R77.4-A (23 July 2009).

Prosecutor v. Mrkšić and Šljivančanin (Appeals Chamber Judgment) IT-95-13/1-A (5 May 2009).

Prosecutor v. Prlić et al. (Appeals Decision) ICTY-04-74 (3 November 2009).

Prosecutor v. Simić (Appeals Chamber Judgment) IT-95-9-A (28 November 2006).

РЕШЕНИЯ МТР

Prosecutor v. Nindabahizi (Appeals Chamber Judgment) ICTR-01-71-A (16 January 2007).

РЕШЕНИЯ АМЕРИКАНСКОГО ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА

US v. Krauch (The Farben Case), 7 Trials of War Criminals before the Nuremberg Military Tribunals under Control Council Law No. 10 (TWC) (1953).

US v. von Leeb et al. (High Command case) (1950) 11 TWC.

US v. von Weizsäcker et al. (Ministries case) (1952) 14 TWC.

РЕШЕНИЯ ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ УГОЛОВНЫХ ТРИБУНАЛОВ

Interlocutory Decision on the Applicable Law: Terrorism, Conspiracy, Homicide, Perpetration, Cumulative Charging (Appeals Chamber) STL-11-01/I/AC/R176bis/F0936 (16 February 2011).

Prosecutor v. Taylor (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A(10766-11114) (26 September 2013).

Prosecutor v. Fofana and Kondewa (Appeals Chamber Judgment) SCSL-04-14-A (28 May 2008).

Nuon and Khieu, 002/01 (Trial Judgment) 002/19-09-2007/ECCC/TC/E313 (7 August 2014).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА ООН

Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. USA) (Judgment) [1986] ICJ Rep 14.

Legality of Use of Force (Serbia and Montenegro v. Belgium) (Verbatim record 1999/14) [1999] <<https://www.icj-cij.org/files/case-related/105/105-19990510-ORA-02-00-BI.pdf>> accessed 25 February 2019.

Legality of Use of Force (Serbia and Montenegro v. United Kingdom) (Verbatim record 1999/23) [1999] <<https://www.icj-cij.org/files/case-related/113/113-19990511-ORA-01-00-BI.pdf>> accessed 25 January 2019.

РЕШЕНИЯ ЕСПЧ

Allan v. the United Kingdom (Judgment) ECtHR App No 48539 (5 November 2002).

Babar Ahmad and others v. the United Kingdom (Judgment) ECtHR Apps Nos 24027/07, 11949/08, 36742/08, 66911/09 and 67354/09 (10 April 2012).

Cacuci and S.C. Virra and Cont Pad S.R.L. v. Romania (Judgement) ECtHR App. No. 27153 (17 January 2017).

Elçi and others v. Turkey (Judgment) ECtHR App Nos 23145/93 and 25091/94 (13 November 2003).

El-Masri v. The former Yugoslav Republic of Macedonia (Judgment) ECtHR App No 39630/09 (13 December 2012).

Heglas v. Czech Republic (Judgment) ECtHR App No 5935/02 (1 March 2007).

Heino v. Finland (Judgement) ECtHR App. No 56720/09 (15 February 2011).

Keegan v. United Kingdom (Judgment) ECtHR App No 28867/03 (18 July 2006).

Khan v. The United Kingdom (Judgment) ECtHR App No 35394/97 (12 May 2000).

Malone v. United Kingdom (Judgment) ECtHR App. No 8691/79 (2 August 1984).

Miailhe v. France (Judgment) ECtHR App No 12661/87 (25 February 1993).

Misan v. Russia (Judgment) ECtHR App. No 4261/04 (2 October 2014).

Niemitz v. Germany (Judgment) ECtHR App No 13710/88 (16 December 1992).

Pretty v. United Kingdom (Judgment) ECtHR App No 2346/02 (29 April 2002).

Robathin v. Austria (Judgment) ECtHR App. No 30457/06 (3 July 2012).

Roemen and Schmit v. Luxembourg (Judgment) ECtHR App No 51772/99 (25 February 2003).

Sallinen and others v. Finland (Judgment) ECtHR App No 50882/99 (27 September 2005).

Segerstedt-Wiberg and others v. Sweden (Judgment) ECtHR App. No 62332/00 (6 June 2006).

Smirnov v. Russia (Judgment) ECtHR App. No 71362/01 (7 June 2007).

Sunday Times v. United Kingdom (Judgment) ECtHR App No 13166/87 (26 April 1979).

Khoroshenko v. Russia (Judgement) ECtHR App. No 41418/04 (30 June 2015).

РЕШЕНИЯ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Garcia v. Peru, Case 11.006, Report No. 1/95, IACHR, OEA/Ser.L/V/II.88 rev.1 Doc. 9 at 71 (17 February 1995).

Tristán Donoso v. Panamá (Judgment) IACHR (27 January 2009).

РЕШЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ

EM (Lebanon) v. Secretary of State For The Home Department [2008] UKHL 64 (22 October 2008).

МОНОГРАФИИ И СТАТЬИ

Богуш Г. И. *Общие принципы уголовного права в Римском статуте Международного уголовного суда* (Международное уголовное правосудие: современные проблемы, 2009).

Ambos K., *Individual Criminal Responsibility for Cyber Aggression* (Journal of Conflict & Security Law Oxford University Press, 2016).

Bethelehem D., *Stepping Back a Moment – The Legal Basis in Favour of a Principle of Humanitarian Intervention* (EJIL: Talk!, 2013) <https://www.ejiltalk.org/stepping-back-a-moment-the-legal-basis-in-favour-of-a-principle-of-humanitarian-intervention/> accessed 25 February 2019.

Borger J., Beaumont P., Syria: US, UK and France launch strikes in response to chemical attack (*The Guardian*, 2018) <<https://www.theguardian.com/world/2018/apr/14/syria-air-strikes-us-uk-and-france-launch-attack-on-assad-regime>> accessed 25 February 2019.

British Yearbook of International Law (L., 1992).

Finnemore M., *The Purpose of Intervention* (Cornell University Press, 2003).

Hajdin N., *The Nature of Leadership in the Crime of Aggression: The ICC's New Concern?* (International Criminal Law Review 17, 2017).

Hakimi M., *The Attack on Syria and the Contemporary Jus ad Bellum* (EJIL: Talk!, 2018) <<https://www.ejiltalk.org/the-attack-on-syria-and-the-contemporary-jus-ad-bellum/>> accessed 25 February 2019.

Heller K. *The Nuremberg Military Tribunals and the Origins of International Criminal Law* (Oxford University Press, 2012).

Holzgrefe JL, Keohane R., *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas* (Cambridge University Press, Cambridge, 2003).

Joseph S., Castan M., *The International Covenant on Civil and Political Rights: Cases, Materials, and Commentary* (Oxford University Press, 3 ed., 2014).

Kreß C., Barriga S., *The Crime of Aggression: A Commentary* (Cambridge University Press, 2017).

Kreß C., Holtzendorff L., *The Kampala Compromise on the Crime of Aggression* (Journal of International Criminal Justice, 2010).

Ku J., Almost Everyone Agrees that the U.S. Strikes Against Syria are Illegal, Except for Most Governments (*OpinioJuris*, 2017) <<http://opiniojuris.org/2017/04/07/almost-everyone-agrees-that-the-u-s-strikes-against-syria-are-illegal-under-international-law-except-for-most-governments/>> accessed 25 February 2019.

May L., *The International Criminal Court and the Crime of Aggression: Aggression, Humanitarian Intervention, and Terrorism* (41 Case W Res J Int'l L 321, 2009).

Root J., *First Do No Harm: Interpreting the Crime of Aggression to Exclude Humanitarian Intervention* (University of Baltimore Journal of International Law, 2013).

Tesón, F., Vossen. B., *Debating Humanitarian Intervention: Should We Try to Save Strangers?* (Oxford University Press, 2018).

Trahan J., In Defense of Humanitarian Intervention (*OpinioJuris*, 2017) <<http://opiniojuris.org/2017/04/19/in-defense-of-humanitarian-intervention/>> accessed 25 February 2019.

Triffterer O. *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court* (3rd Edition, C.H. Beck/Hart/Nomos, München/Oxford/Baden-Baden, 2016).

Ventura, M.J., *Aiding and Abetting* (April 16, 2018) in Hemptinne J., Roth R., Sliedregt E., Cupido M., Ventura M.J., Yanev L., *Modes of Liability in International Criminal Law* (Cambridge, Cambridge University Press, 2019) (Forthcoming).

Vyver J.D., *Prosecuting the Crime of Aggression in the International Criminal Court* (1 NAT'L SEC. & ARMED CONFLICT L. REV. 1, 27, 2010-2011).

Zeegers K., *International Criminal Tribunals and Human Rights Law: Adherence and Contextualization* (T.M.C. Asser Press, 1st ed., 2016).

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ ГОСУДАРСТВ

US Department of State, *Department of State Bulletin* (Washington, DC, 1964).

Republic of Myanmar, Ministry of the Office of the State Counsellor (Press Release) (9 August 2018).

Ware R. *The Legal Basis for Air Strikes against Syrian Government Targets* (House of Commons Library, 2018) <<http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-8287/CBP-8287.pdf>> accessed 26 February 2019.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

Астипур, Бравос и Дэни Таргарян

Рассматриваемая Судом ситуация произошла между государствами Астипур и Бравос. Астипур является технологически развитым государством, заслуживающим доверия в области защиты прав человека. Бравос является развивающимся государством, которое в течение длительного времени нарушает права человека и подавляет забастовочные движения. К событиям причастна доктор Дэни Таргарян – наиболее цитируемая в мире учёная в области международного права, проживающая в Чиланте.

Минеральный кобальт и протесты шахтеров

Для настоящего дела имеет значение минеральный кобальт, обнаруженный в 2016 году Бравосом на своей территории. Желая выйти на рынок кобальта, Бравос создал государственные шахты для добычи минерала. Однако впоследствии шахтёры начали кампанию протестов с целью добиться улучшения условий труда и повышения заработной платы. 21 июля 2018 г. ситуация на крупнейшей шахте Бравоса накалилась вплоть до восстания рабочих. Бравос применил химическое оружие – воздушные бомбы с хлорином – для подавления протеста, в результате чего погибло 800 рабочих.

Утром 24 июля 2018 г., в Уинтерфолле (Бравос) семьи погибших рабочих начали мирные протесты против химической атаки на Драконью шахту. Впоследствии протесты приобрели насильственный характер, и в качестве немедленного ответа Бравос вновь сбросил воздушные бомбы с хлорином на протестующих. Погибло 1400 человек.

Блокирование резолюций СБ ООН

Обеспокоенный ситуацией в Бравосе, Астипур дважды (22 и 25 июля 2018 г.) выносил на рассмотрение СБ ООН проекты резолюции, в которых осуждалось использование Бравосом химического оружия против мирного населения и предлагалось предпринять меры для урегулирования ситуации. Однако каждый раз постоянный член СБ ООН, который закупает кобальт у Бравоса, накладывал на них вето.

Меморандум Дэни Таргарян и авиаудары

После химической атаки в Уинтерфолле в городах Бравоса начались массовые протесты против газовых атак в других городах Бравоса. 23 июля 2018 г. президент Астипура попросил Дэни Таргарян предоставить меморандум о правомерности атаки против инфраструктуры по производству химического оружия в Бравосе, подчеркнув, что желает разрешить атаку. В первой версии меморандума содержались указания на недостаточную урегулированность принципа гуманитарной интервенции в международном праве. После президент Астипура запросил более определённое юридическое заключение. Окончательный меморандум г-жи Таргарян содержал вывод о возможности гуманитарной интервенции с целью предотвращения последующих атак Бравоса на население. 28 июля 2018 г. Астипур совершил три точечных авиаудара по целям в Бравосе.

Обыск в доме Таргарян

Правительство Чиланты было одним из немногих государств, которое публично осудило авиаудары Астипура против Бравоса. Узнав о роли г-жи Таргарян в нанесении авиаударов, Правительство Чиланты решило провести обыск в её доме с целью поиска изобличающих доказательств. Однако полиция Чиланты не могла получить ордер на

обыск дома Дэни Таргарян, поскольку Чиланта не ратифицировала Кампальские поправки. Тем не менее полиция Чиланты произвела повальный ночной обыск, в ходе которого были исследованы все личные вещи семьи и конфискованы все компьютеры, найденные в доме. После Чиланта передала распечатанные с компьютеров документы в Канцелярию Прокурора.

Процессуальная история

Спустя некоторое время после обыска в доме г-жи Таргарян Прокурор МУС инициировала расследование. 6 февраля 2019 г. Палата предварительного производства удовлетворила ходатайство прокурора разрешить расследование и выдало ордер на арест Дэни Таргарян. 30 января 2019 г. Палата предварительного производства отклонила возражения защитника Дэни Таргарян об отсутствии юрисдикции и неприемлемости дела.

ВОПРОСЫ

1. Должны ли доказательства, полученные в доме подсудимой при обстоятельствах, описанных в решении Палаты предварительного производства, быть признаны недопустимыми на основании статьи 69(7) Римского статута?
2. Являются ли факты, описанные в решении Палаты предварительного производства, такого «характера, серьёзности и масштаба», что они образуют «грубое нарушение Устава Организации Объединённых Наций» как то требуется для обвинения в преступлении агрессии в соответствии со статьёй 8bis Римского статута?
3. Может ли юрист, который будучи нанятым правительством, предоставил правительству односторонний юридический совет, целью которого являлось оправдание вооружённого нападения на другое государство, быть обвинён в пособничестве и подстрекательстве преступлению агрессии в соответствии со статьёй 25(3)(с) Римского статута?

ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

I. Доказательства, собранные Чилантой во время обыска, должны быть признаны недопустимыми, поскольку обыск в доме Дэни Таргарян был проведён с нарушением международно признанного права человека на уважение частной жизни и жилища. Обыск является незаконным и носит произвольный характер. Допуск доказательств порождает серьёзные сомнения в достоверности полученных доказательств. Допуск спорных доказательств также несовместим с добросовестным проведением разбирательства в отношении г-жи Таргарян и наносит ему серьёзный ущерб, поскольку нарушение права на уважение частной жизни и жилища является серьёзным, полиция Чиланты действовала недобросовестно и допуск доказательств в целом сделает процесс против Дэни Таргарян несправедливым.

II. Авиаудары Астипура не составляют преступления агрессии согласно статье 8-бис Римского статута, поскольку авиаудары не являлись актом агрессии, а были гуманитарной интервенцией. Астипур может сослаться на норму обычного права о гуманитарной интервенции для обоснования правомерности применения силы, поскольку такой обычай сформировался. Более того, толкование статьи 2(4) Устава ООН позволяет правомерно применять силу в гуманитарных целях. Кроме того, авиаудары не были достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего характера, поскольку осуществлялись в рамках правомерного применения силы. Они также не были достаточно серьёзными и масштабными в силу точечного характера и минимальных потерь.

III. Дэни Таргарян невиновна в пособничестве преступлению агрессии, поскольку не является субъектом международной уголовной ответственности. Г-жа Таргарян не осуществляет руководство или контроль за политическими или военными действиями Астипура, а уголовное преследование Дэни Таргарян за пособничество преступлению агрессии является нарушением принципа законности. Однако если Суд признает Дэни Таргарян субъектом преступления агрессии, г-жа Таргарян не пособничала совершению преступления агрессии, поскольку вклад юриста не является существенным и был совершён без цели содействия преступлению.

АРГУМЕНТЫ

I. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОЛУЧЕННЫЕ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБЫСКА В ДОМЕ ДЭНИ ТАРГАРЯН, ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИЗНАНЫ НЕДОПУСТИМЫМИ НА ОСНОВАНИИ СТАТЬИ 69(7) РИМСКОГО СТАТУТА

Согласно статье 69(7) Римского статута, доказательства, полученные в результате нарушения положений Римского статута или международно признанных прав человека, не являются допустимыми, если нарушение порождает серьёзные сомнения в достоверности доказательств или допуск доказательств был бы несовместим с добросовестным проведением разбирательства и наносил бы ему серьёзный ущерб.

Положения Римского статута не применимы к деятельности государств-участников по сбору доказательств, которую они провели вне процедуры расследования МУС¹. Тем не менее, при оценке допустимости доказательств на основании статьи 69(7) Римского статута, Суд может оценивать любые действия национальных властей на соответствие международно признанным правам человека².

В настоящем деле доказательства, собранные Чилантой во время обыска, должны быть признаны недопустимыми, поскольку **(А)** обыск в доме Дэни Таргарян был проведён с нарушением права на уважение частной жизни и жилища, **(В)** что порождает серьёзные сомнения в достоверности полученных доказательств, а **(С)** допуск спорных доказательств несовместим с добросовестным проведением разбирательства в отношении г-жи Таргарян и наносит ему серьёзный ущерб.

А. Спорные доказательства были получены в результате нарушения права Дэни Таргарян на уважение частной жизни и жилища

Доказательства, переданные Чилантой в Канцелярию Прокурора, были получены с нарушением международно признанных прав человека, поскольку **(1)** право на уважение частной жизни и жилища является международно признанным правом человека, а **(2)** обыск в доме г-жи Таргарян составляет вмешательство в это право. При этом вмешательство **(3)** не было предусмотрено законом и **(4)** не было соразмерно преследуемым правомерным целям.

1. Право на уважение частной жизни и жилища является международно признанным правом человека

В своей практике МУС неоднократно указывал на то, что право на уважение частной жизни является международно признанным правом человека³ и включает в себя право

¹ *Prosecutor v. Katanga and Chui* (Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions) ICC-01/04-01/07 (17 December 2010), [59].

² *Prosecutor v. Bemba et al.* (Judgment on the Appeals of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo, Mr Aimé Kilolo Musamba, Mr Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Mr Fidèle Babala Wandu and Mr Narcisse Arido Against the Decision of Trial Chamber VII entitled "Judgment pursuant to Article 74 of the Statute") ICC-01/05-01/13 A A2 A3 A4 A5 (8 March 2018), [284].

³ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06 (29 January 2007) [74], [75]; *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission of Material from the "Bar Table") ICC-01/04-01/06 (24 June 2009), [19]; *Prosecutor v. Katanga and Chui* (Decision on the Prosecutor's Application for Protective

на уважение жилища⁴. Право на уважение жилища закреплено в статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах⁵, статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁶, статье 11 Американской конвенции о правах человека⁷ и статье 21 Арабской хартии прав человека⁸.

Следовательно, право на уважение частной жизни и жилища является международно признанным правом человека.

2. Обыск в доме Дэни Таргарян составляет вмешательство в право на уважение частной жизни и жилища

Согласно практике МУС⁹ и международных юрисдикционных органов по правам человека¹⁰, обыск в частном доме, совершённый национальными властями, является вмешательством в право на уважение жилища. Соответственно, обыск в доме г-жи Таргарян составлял вмешательство в её право на уважение жилища¹¹.

В любом случае, обыск являлся вмешательством в право на уважение частной жизни, поскольку личные вещи, находившиеся в доме Дэни Таргарян, составляют неотъемлемый элемент её частной жизни¹².

Measures and the Redaction of Information Contained in Rule 77 Material (Witnesses 132, 249 and 287) of 2 July 2009) ICC-01/04-01/07-1194 (8 July 2009), [14].

⁴ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission) (n 3), [38]; см. также Zeegers K., *International Criminal Tribunals and Human Rights Law: Adherence and Contextualization* (T.M.C. Asser Press, 1st ed., 2016) 117; Joseph S., Castan M., *The International Covenant on Civil and Political Rights: Cases, Materials, and Commentary* (Oxford University Press, 3 ed., 2014) 561.

⁵ International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171 (ICCPR), art. 17.

⁶ European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (4 November 1950) ETS 5 (ECHR), art. 8.

⁷ American Convention on Human Rights (Pact of San Jose / ACHR) (22 November 1969), art. 11; см. также *Garcia v. Peru*, Case 11.006, Report No. 1/95, IACHR, OEA/Ser.L/V/II.88 rev.1 Doc. 9 at 71 (17 February 1995).

⁸ League of Arab States, Arab Charter on Human Rights, May 22, 2004, reprinted in 12 INT'L HUM. RTS. REP. 893 (2005) (entered into force Mar. 15, 2008), art. 21.

⁹ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission) (n 3), [38].

¹⁰ ЕСПЧ: Guide on Article 8 of the European Convention on Human Rights Right to Respect for Private and Family Life, Home and Correspondence (Council of Europe/European Court of Human Rights, 2018), 64. КПЧ ООН: *Хафса Буджемай против Алжира* КПЧ ООН ССРР/С/107/Д/1791/2008 (5 июля 2013), [8.10]; *Хауха Маруф против Алжира* КПЧ ООН ССРР/С/110/Д/1889/2009 (15 мая 2014), [7.11]; *Бугер Круми против Алжира* КПЧ ООН ССРР/С/112/Д/2083/2011 (19 ноября 2014), [8.10]; *Бариза Зайер против Алжира* КПЧ ООН ССРР/С/112/Д/2026/2011 (15 декабря 2014), [7.10]; *Абделькадер Буджема против Алжира* КПЧ ООН ССРР/С/121/Д/2283/2013 (1 декабря 2017), [8.11].

¹¹ Факты дела, [13].

¹² *Cacuci and S.C. Virra and Cont Pad S.R.L. v. Romania* (Judgement) ECtHR App. No. 27153 (17 January 2017), [69], [70].

3. Обыск в доме Дэни Таргарян не был предусмотрен законом

Астипур утверждает, что для того, чтобы вмешательство в право на уважение частной жизни и жилища соответствовало международно признанным правам человека, оно должно быть предусмотрено законом.

Вывод Апелляционной палаты МУС по делу *Prosecutor v. Bemba et al.* о том, что Суд не может давать оценку законности вмешательства в права человека¹³, основан на неверном толковании положений статьи 69(7) Римского статута. Согласно статье 21(2) Римского статута, МУС не связан правовыми позициями, выраженными в предыдущих решениях. Согласно статье 21(1)(b) Римского статута, в соответствующих случаях, Суд опирается на применимые международные договоры, принципы и нормы международного права. Из статьи 21(3) следует, что применение и толкование Римского статута должно соответствовать международно признанным правам человека. К ним же отсылает сама статья 69(7) Римского статута. Следовательно, толкование положений статьи 69(7) Римского статута должно в первую очередь основываться на международном обычном праве прав человека и должно учитывать договорные обязательства государств-участников Статута (в настоящем деле, Международный пакт о гражданских и политических правах¹⁴).

Требование о том, что вмешательство в право на уважение частной жизни и жилища должно быть предусмотрено законом, является неотъемлемой составляющей права на уважение частной жизни и жилища¹⁵. Данное толкование не противоречит статье 69(8) Римского статута, поскольку МУС даёт оценку неприменению национального законодательства государствами, а автономному критерию законности как составляющей международно признанного права человека¹⁶. Критерий законности означает, что (i) оспариваемые действия должны иметь определённое основание в национальном праве¹⁷; (ii) правовые основания должны быть доступными и (iii) предсказуемыми в части последствий их применения¹⁸. Доступность закона предполагает, что лица должны иметь определённое представление о нормах права, которые применяются к рассматриваемому делу¹⁹. При оценке законности обыска придаётся особое значение следующим факторам: наличие особенно точного закона, регулирующего обыск²⁰ и содержащего гарантии против произвольного

¹³ *Prosecutor v. Bemba et al.* (n 2) [296].

¹⁴ Факты дела, [2].

¹⁵ ECHR (n 6), art. 8(1); *Malone v. United Kingdom* (Judgment) ECtHR App. No 8691/79 (2 August 1984), [66]; *Robathin v. Austria* (Judgment) ECtHR App. No 30457/06 (3 July 2012), [40]; КПЧ ООН, Замечание общего порядка № 16 - Статья 17 (право на личную жизнь) (1988) UN Doc INT/CCPR/GEC/6624.

¹⁶ *Segerstedt-Wiberg and others v. Sweden* (Judgment) ECtHR App. No 62332/00 (6 June 2006), [77].

¹⁷ *Malone v. United Kingdom* (n 15), [66]; *Robathin v. Austria* (n 15), [40]; КПЧ ООН, Замечание общего порядка № 16 (n 15).

¹⁸ *Khoroshenko v. Russia* (Judgment) ECtHR App. No 41418/04 (30 June 2015), [110]; КПЧ ООН, Замечание общего порядка № 16 (n 15) [3], [8], [10]; *Tristán Donoso v. Panamá* (Judgment) IACHR (27 January 2009), [55-57]; *Prosecutor v. Bemba et al.* (Decision on Requests to Exclude Western Union Documents and Other Evidence Pursuant to Article 69(7)) ICC-01/05-01/13 (29 April 2016), [29].

¹⁹ *Sunday Times v. United Kingdom* (Judgment) ECtHR App No 13166/87 (26 April 1979), [49]; *Malone v. United Kingdom* (n 15), [66].

²⁰ *Sallinen and others v. Finland* (Judgment) ECtHR App No 50882/99 (27 September 2005), [90].

вмешательства²¹; наличие ордера на обыск²²; наличие возможности оспорить законность проведения обыска в судебном порядке²³. Так, в деле *Elçi and others v. Turkey* ЕСПЧ установил нарушение права на уважение жилища, поскольку прокурором или судьёй не было выдано никаких ордеров на обыск, и ни один судебный орган до или после обыска не составил никакого официального документа или примечания с устными инструкциями, описывающими цели и объём обысков²⁴.

Обыск в доме Дэни Таргарян не имел какого-либо основания в национальном праве и не предоставлял г-же Таргарян достаточных гарантий от произвольного вмешательства со стороны национальных властей. Чиланта не приняла закон об имплементации поправок к Римскому статуту о преступлении агрессии, и отсутствовало национальное законодательство, на основании которого можно было провести обыск²⁵. К обыску не применялись какие-либо процессуальные гарантии и отсутствовал ордер на его проведение²⁶. Из фактов дела также следует, что полиция не получила *ex post facto* санкцию на обыск, а Дэни Таргарян не была предоставлена возможность оспорить его законность²⁷.

Следовательно, обыск в доме Дэни Таргарян является незаконным и нарушает её право на уважение частной жизни и жилища.

4. Обыск в доме Дэни Таргарян носил произвольный характер

В любом случае, вмешательство в право на уважение частной жизни и жилища не должно быть непропорциональным, т.е. должно быть соразмерно преследуемой правомерной цели²⁸. Как подчеркнула Апелляционная палата МУС в деле *Prosecutor v. Bemba et al.*, пропорциональность является ключевым элементом запрета «произвольного» вмешательства по смыслу статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах человека и статьи 11(2) Американской конвенции по правам человека²⁹. Для того, чтобы обыск был пропорциональным, должны существовать релевантные и достаточные основания для его проведения³⁰ и эффективные гарантии против злоупотреблений со стороны органов государственной

²¹ *Heino v. Finland* (Judgment) ECtHR App. No 56720/09 (15 February 2011), [40], [42].

²² *Elçi and others v. Turkey* (Judgment) ECtHR App Nos 23145/93 and 25091/94 (13 November 2003), [699]; *Бариза Зайер против Алжира* (n 10), [7.10]; *Бугер Круми против Алжира* (n 10), [8.10]; *Хафса Буджемай против Алжира* (n 10), [8.10]; *Хауха Маруф против Алжира* (n 10), [7.11].

²³ *Smirnov v. Russia* (Judgment) ECtHR App. No 71362/01 (7 June 2007), [45].

²⁴ *Elçi and others v. Turkey* (n 22), [697].

²⁵ Факты дела, [13].

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ *Garcia v. Colombia* HRC Comm No 687/1996 (16 May 2001), [10.3]; КПЧ ООН Замечание общего порядка № 16 (n 15).

²⁹ *Prosecutor v. Bemba et al.* (n 2), [331].

³⁰ *Misan v. Russia* (Judgment) ECtHR App. No 4261/04 (2 October 2014), [55].

власти³¹, а масштабы обыска не должны быть чрезмерно широкими³² и должны быть ограничены предметами, имеющими отношение к предполагаемому преступлению³³. В качестве главной гарантии от произвольности обыска выступают предварительное судебное разрешение (ордер)³⁴ и (или) *ex post facto* судебный контроль³⁵. Из практики ЕСПЧ следует, что само по себе отсутствие предварительного или последующего судебного контроля является основанием для признания обыска нарушающим права человека³⁶.

В настоящем деле Чиланта произвела непропорциональный обыск, поскольку отсутствовали достаточные и релевантные основания для его проведения, Дэни Таргарян не были предоставлены достаточные гарантии защиты её прав, а масштабы обыска были слишком неконкретными и расплывчатыми.

Во-первых, коммюнике Бравоса в СБ ООН от 29 июля 2018 г. – единственный источник сведений о причастности г-жи Таргарян к вменяемым преступлениям³⁷ – не является достаточным основанием для проведения обыска. Коммюнике не содержало каких-либо сведений о совершении г-жой Таргарян преступных действий и сводилось к упоминанию факта подготовки г-жой Таргарян правового заключения о легальности целевого авиаудара по международному праву³⁸.

Во-вторых, власти Чиланты не представили Дэни Таргарян каких-либо гарантий от злоупотреблений при обыске. Обыск не имел правового основания и не был санкционирован судом, а манера его проведения не ограничивалась какими-либо положениями национального права³⁹. Более того, обыск проводился в ночное время и в фактах дела отсутствуют сведения о том, что право Дэни Таргарян присутствовать при обыске было должным образом обеспечено⁴⁰.

Наконец, обыск в доме Дэни Таргарян носил недискриминационный характер. Согласно фактам дела, «полиция Чиланты без разбору исследовала личные вещи семьи и

³¹ *Keegan v. United Kingdom* (Judgment) ECtHR App No 28867/03 (18 July 2006), [31]; *Robathin v. Austria* (n 15), [43].

³² *Elçi and others v. Turkey* (n 22), [697]; *Sallinen and others v. Finland* (n 20), [89].

³³ *Elçi and others v. Turkey* (n 22), [697]; *Sallinen and others v. Finland* (n 20), [89].

³⁴ *Niemitz v. Germany* (Judgment) ECtHR App No 13710/88 (16 December 1992), [37]; *Mialhe v. France* (Judgment) ECtHR App No 12661/87 (25 February 1993), [38]; *Robathin v. Austria* (n 15), [45].

³⁵ *Roemen and Schmit v. Luxembourg* (Judgment) ECtHR App No 51772/99 (25 February 2003), [69]; *Robathin v. Austria* (n 15), [49].

³⁶ *Sallinen and others v. Finland* (n 20), [89]; *Elçi and others v. Turkey* (n 22), [699].

³⁷ Факты дела, [13].

³⁸ Там же, [11].

³⁹ Там же, [13].

⁴⁰ Там же.

конфисковала все компьютеры, найденные в доме»⁴¹. В аналогичной ситуации как МУС⁴², так и ЕСПЧ⁴³ приходили к выводу о несоразмерно широком масштабе обыска.

Соответственно, проведённый Чилантой обыск составляет незаконное и непропорциональное вмешательство в права Дэни Таргарян. Таким образом, избыточные документы, переданные Чилантой в Канцелярию Прокурора, были получены с нарушением международно признанного права на уважение частной жизни и жилища.

В. Допущенное Чилантой нарушение международно признанных прав порождает серьёзные сомнения в достоверности доказательств

Согласно статье 69(7)(а) Римского статута, доказательства, полученные в нарушение международно признанных прав человека, не являются допустимыми, если нарушение порождает серьёзные сомнения в достоверности доказательств.

В деле *Prosecutor v. Katanga* МУС установил открытый перечень критериев для определения достоверности документарных доказательств, а именно их источник, природа, характеристики, их своевременность, цель и способ получения⁴⁴. Определение достоверности доказательства зависит от фактических обстоятельств конкретного дела⁴⁵.

Более того, МТБЮ, руководствуясь правилами⁴⁶, идентичными закреплённым в статье 69(7)(а) Римского статута⁴⁷, неоднократно указывал, что вопрос аутентичности представленных материалов играет роль в установлении достоверности документарных доказательств⁴⁸. Существуют доказательства, которые должны собираться и храниться таким образом, чтобы гарантировать их целостность и достоверность, избежать их подделки или получения незаконным путём⁴⁹. Такой подход обусловлен необходимостью убедиться, что способ сбора доказательств не оказывал негативного влияния на достоверность собранной информации⁵⁰.

⁴¹ Там же.

⁴² *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) (n 3), [81], note 93; *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission) (n 3), [38].

⁴³ *Robathin v. Austria* (n 15), [39-52].

⁴⁴ *Prosecutor v. Katanga and Chui* (n 1), [27].

⁴⁵ *Ibid.* [28].

⁴⁶ Rules of Procedure and Evidence (adopted 11 February 1994, last amended 8 July 2015) UN Doc IT/32/Rev.50, Rule 95.

⁴⁷ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Decision on Request in Response to Two Austrian Decisions) ICC-01/05-01/13 (14 July 2016), [33].

⁴⁸ *Prosecutor v. Haradinaj et al.* (Decision) ICTY-04-84 (26 January 2012), [27]; *Prosecutor v. Prlić et al.* (Appeals Decision) ICTY-04-74 (3 November 2009), [34];

⁴⁹ Triffterer O. *Commentary on the Rome Statute of the International Criminal Court* (3rd Edition, C.H. Beck/Hart/Nomos, München/Oxford/Baden-Baden, 2016) 1745.

⁵⁰ *Ibid.* 1747.

Астипур убежден, что обстоятельства проведения обыска в доме Дэни Таргарян и способ передачи полученных документов в Канцелярию Прокурора порождают серьёзные сомнения в достоверности спорных доказательств.

Во-первых, во время обыска не были предприняты какие-либо меры, снижающие риск фальсификации доказательств. Обыск не регулировался положениями национального права⁵¹. Полиция Чиланты исследовала без разбору личные вещи семьи Дэни Таргарян и конфисковала все компьютеры⁵². Отсутствуют факты, свидетельствующие о надлежащем документировании обыска и фиксации изъятых предметов⁵³.

Во-вторых, в Канцелярию Прокурора были представлены не сами изъятые во время обыска предметы (компьютеры) или хотя бы носители электронной информации, а извлечённые материалы в распечатанном виде⁵⁴. Распечатанная информация исключает возможность проследить изменения метаданных, предположительно извлечённых экспертом Чиланты из компьютера, и установить источник и достоверность самой информации, представленной в Канцелярию Прокурора. Следовательно, отсутствуют гарантии, что электронная информация, во-первых, действительно содержалась на компьютере Дэни Таргарян и, во-вторых, распечатанная информация соответствует оригиналу и является достоверной. Не менее важно, что Канцелярия Прокурора не предприняла каких-либо действий по проверке достоверности представленных доказательств (к примеру, не запросила изъятые во время обыска компьютеры).

Соответственно, способ получения спорных доказательств и передачи их в Суд вызывает серьёзные сомнения в достоверности этих доказательств. Таким образом, спорные доказательства должны быть исключены в соответствии со статьёй 69(7)(а) Римского статута.

С. Допуск результатов обыска несовместим с добросовестным проведением разбирательства и наносит ему серьёзный ущерб

Альтернативно, использование доказательств несовместимо с добросовестным проведением разбирательства и наносит ему серьёзный ущерб согласно статье 69(7)(b) Римского статута.

Статья 69(7)(b) Римского статута касается того негативного воздействия на целостность судебного разбирательства, к которому приведёт признание допустимыми доказательств, полученных в нарушение международно признанных прав человека⁵⁵. Положения данной статьи обеспечивают надлежащий баланс между правами обвиняемого и ожиданиями жертв по осуществлению правосудия⁵⁶.

При оценке того, нанесёт ли допуск доказательств серьёзный ущерб целостности судебного разбирательства, МУС ранее учитывал (1) характер нарушения международно

⁵¹ Факты дела, [13].

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) (n 3), [86].

⁵⁶ *Ibid.*

признанного права человека⁵⁷, (2) причастность Прокурора МУС к совершению нарушения⁵⁸ и (3) справедливость судебного процесса в целом⁵⁹.

1. Обыск в доме Дэни Таргарян составляет серьёзное нарушение международно признанных прав человека

С ростом степени серьёзности нарушения увеличивается вероятность того, что допуск доказательства будет несовместим с добросовестным проведением разбирательства и причинит ему серьёзный ущерб⁶⁰. По общему правилу, серьёзный ущерб добросовестному проведению разбирательства будет иметь место тогда, когда «были допущены крайне серьёзные нарушения, которые приводят к материальной недостоверности представленных доказательств»⁶¹.

Нарушение права на уважение частной жизни и жилища может быть достаточно серьёзным по смыслу статьи 69(7)(b) Римского статута. Вопиющие (*flagrant*) нарушения права на уважение частной жизни и жилища несут в себе опасность⁶², сопоставимую с нарушениями «основных прав», включая запрет пыток⁶³. Вопиющим будет такое нарушение, которое совершается «вне обычной правовой процедуры» и которое, «вследствие намеренного неприменения должных правовых гарантий, сводит на нет принцип верховенства права и [защиты прав человека]»⁶⁴.

В деле *Prosecutor v. Lubanga* МУС признал нарушение права на уважение частной жизни при получении доказательства недостаточно серьёзным⁶⁵, поскольку единственное нарушение состояло в том, что во время проведения обыска в доме находилась только жена обвиняемого, а не сам обвиняемый, в отношении которого проводился обыск в рамках национального уголовного процесса⁶⁶.

В настоящем деле, в отличие от дела *Prosecutor v. Lubanga*, обыск в доме Дэни Таргарян является вопиющим нарушением права на уважение частной жизни и жилища. Чиланта провела обыск без каких-либо правовых оснований и без применения каких-либо процессуальных гарантий от произвола со стороны полиции⁶⁷. Г-жа Таргарян была

⁵⁷ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission) (n 3), [35].

⁵⁸ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Decision on Requests to Exclude) (n 18), [65].

⁵⁹ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Decision on Request in Response) (n 47), [33]; *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) (n 3), [20].

⁶⁰ *Prosecutor v. Brđanin* (Decision on the Defence Objection to Intercept Evidence) IT-99-36-T (3 October 2003), [61].

⁶¹ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) (n 3), [87].

⁶² *El-Masri v. the former Yugoslav Republic of Macedonia* (Judgment) ECtHR App No 39630/09 (13 December 2012), [239]; *EM (Lebanon) v. Secretary of State For The Home Department* [2008] UKHL 64 (22 October 2008), [4].

⁶³ *Pretty v. United Kingdom* (Judgment) ECtHR App No 2346/02 (29 April 2002), [49].

⁶⁴ *Babar Ahmad and others v. the United Kingdom* (Judgment) ECtHR Apps Nos 24027/07, 11949/08, 36742/08, 66911/09 and 67354/09 (10 April 2012), [113-114].

⁶⁵ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Admission) (n 3), [47].

⁶⁶ *Prosecutor v. Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) (n 3), [76], [77].

⁶⁷ См. раздел I(A) выше.

арестована в ходе обыска⁶⁸, несмотря на то, что не оказывала сопротивления полиции⁶⁹.

2. Полиция Чиланты действовала недобросовестно

Несмотря на то, что Канцелярия Прокурора не была вовлечена в проведение обыска полицией Чиланты, недобросовестность национальных властей способствует признанию доказательств недопустимыми⁷⁰. Как следует из разделов I(A) и I(C)(1) меморандума, обстоятельства обыска в доме Дэни Таргарян свидетельствуют о том, что власти Чиланты целенаправленно совершили вопиющее нарушение права на уважение частной жизни и жилища. Более того, власти Чиланты лишили г-жу Таргарян возможности защитить свои права, посадив её без каких-либо правовых оснований под бессрочный домашний арест⁷¹.

3. Использование спорных доказательств делает судебный процесс в целом несправедливым

Римский статут устанавливает требование справедливого процесса сбора и представления доказательств по отношению к процессуальным правам обвиняемого и правам всех тех, кто участвует в уголовном процессе⁷². При оценке добросовестности проведения разбирательства МУС принимает во внимание гарантии справедливого судебного разбирательства, существующие в международном праве прав человека⁷³. Из данных гарантий следует, что необходимо принимать во внимание, среди прочего, следующие факторы: характер допущенных нарушений⁷⁴ и обстоятельства, при которых были получены доказательства⁷⁵; влияние этих обстоятельств на вес, придаваемый доказательствам⁷⁶, и наличие иных инкриминирующих доказательств⁷⁷.

В деле *Garcia v. Peru* Межамериканский Суд по правам человека пришёл к выводу о том, что привлечение к уголовной ответственности на основании единственного доказательства, полученного в результате обыска без ордера, нарушает право на справедливое судебное разбирательство⁷⁸.

Как и в деле *Garcia v. Peru*, документы, полученные Чилантой во время обыска, являются единственными компрометирующими доказательствами по делу Дэни Таргарян.

⁶⁸ Факты дела, [15].

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ *Prosecutor v. Haraqija and Morina* (Decision on Haraqija and Morina's Second Request for a Declaration of Inadmissibility and Exclusion of Evidence) IT-04-84-R77.4 (24 November 2008), [20], [26]; *Prosecutor v. Haraqija and Morina* (Judgment) IT-04-84-R77.4-A (23 July 2009), [28]; *Prosecutor v. Brđanin* (n 60), [63].

⁷¹ Факты дела, [15].

⁷² *Prosecutor v. Katanga and Chui* (n 1), [39].

⁷³ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Decision on Request in Response) (n 47), [33].

⁷⁴ *Heglas v. Czech Republic* (Judgment) ECtHR App No 5935/02 (1 March 2007), [89-92].

⁷⁵ *Allan v. the United Kingdom* (Judgment) ECtHR App No 48539 (5 November 2002), [43].

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ *Khan v. The United Kingdom* (Judgment) ECtHR App No 35394/97 (12 May 2000), [30].

⁷⁸ *Garcia v. Peru* (n 7).

Коммюнике Астипура, послужившее основанием для обыска, не содержит каких-либо сведений о вменяемых г-же Таргарян преступлениях⁷⁹. Спорные доказательства были получены вследствие недобросовестных действий Чиланты (раздел I(C)(2)) и привели к вопиющему нарушению права на уважение частной жизни и жилища (раздел I(C)(1)). Серьёзность нарушения прав человека и обстоятельства, при которых были получены доказательства⁸⁰, свидетельствуют о крайней ненадёжности спорных доказательств. Следовательно, использование результатов обыска причинит непоправимый вред правам Дэни Таргарян. При таких обстоятельствах необходимость защитить прав г-жи Таргарян перевешивает иные интересы правосудия.

Таким образом, нарушение международно признанного права на уважение частной жизни и жилища несовместимо с добросовестным проведением разбирательства и равноценно отказу в правосудии. На этом основании результаты обыска должны быть признаны недопустимыми согласно статье 69(7)(b) Римского статута.

II. АВИАУДАРЫ АСТИПУРА НЕ СОСТАВЛЯЮТ ПРЕСТУПЛЕНИЕ АГРЕССИИ СОГЛАСНО СТАТЬЕ 8-БИС РИМСКОГО СТАТУТА

Согласно статье 8-бис Римского статута, «преступление агрессии» означает планирование, подготовку, инициирование или осуществление лицом, которое в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства, акта агрессии, который в силу своего характера, серьёзности и масштабов является грубым нарушением Устава ООН.

Авиаудары Астипура по территории Бравоса не являются преступлением агрессии, поскольку (А) авиаудары Астипура не являются актом агрессии и (В) преследуют цель, совместимую с Уставом ООН. Кроме того, (С) авиаудары в силу своего характера, серьёзности и масштабов не являются достаточно грубым нарушением Устава ООН, чтобы квалифицироваться как преступление агрессии.

А. Авиаудары Астипура не являются актом агрессии

Согласно статье 8-бис(2) Римского статута, статье 1 Резолюции 3314 ГА ООН⁸¹, «акт агрессии» означает применение вооружённой силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом ООН.

Применение силы Астипуром не может квалифицироваться как акт агрессии, поскольку (1) Астипур действовал в рамках гуманитарной интервенции, (2) гуманитарная интервенция является правомерным исключением из запрета применения силы.

1. Астипур действовал в рамках гуманитарной интервенции

Под гуманитарной интервенцией понимается применение силы в отношении другого государства с целью защиты его жителей от противоправных действий данного государства⁸². Гуманитарная интервенция – крайняя мера, применяемая в ситуациях,

⁷⁹ Факты дела, [11].

⁸⁰ См. раздел I(B) выше.

⁸¹ ГА ООН Определение агрессии (1974) UN Doc A/RES/3314(XXIX).

⁸² Tesón, F., Vossen. B., *Debating Humanitarian Intervention: Should We Try to Save Strangers?* (Oxford University Press, 2018) 1; Finnemore M., *The Purpose of Intervention* (Cornell University Press, 2003) 53.

когда международное сообщество коллективно не может оперативно урегулировать ситуацию при постоянном блокировании резолюций в СБ ООН или ином бездействии коллективного органа⁸³. Так, Соединённое Королевство, США и Франция были вынуждены прибегнуть к гуманитарной интервенции в Сирию, чтобы спасти её жителей от массовых убийств химическим оружием, поскольку необходимые для одобренного со стороны СБ ООН вмешательства резолюции были 12 раз заблокированы Российской Федерацией⁸⁴.

Поскольку в настоящем деле резолюции СБ ООН по вопросу применения химического оружия Бравосом против его собственных жителей были дважды заблокированы с помощью вето постоянного члена СБ ООН⁸⁵, Астипур применил силу против Бравоса, чтобы прекратить массовые убийства мирного населения Бравосом⁸⁶. Астипур осознавал, что химическое оружие – угроза международному миру⁸⁷, и что промедление в отношении убийства населения Бравоса может привести к повторению событий в Сребренице или Руанде.

2. Гуманитарная интервенция является правомерным исключением из запрета применения силы.

а. Допустимо ссылаться на исключения, прямо не указанные в Уставе ООН

Астипур не отрицает, что запрет применения силы, закреплённый в статье 2(4) Устава ООН, является нормой *jus cogens*⁸⁸. Однако практика государств выработала иное толкование нормы, отличающееся от того, что установилось на момент принятия Устава ООН. В данном случае Астипур утверждает, что гуманитарная интервенция сформировалась как международный обычай, модифицирующий норму о запрете применения силы.

б. Гуманитарная интервенция сформировалась в качестве международного обычая

На момент совершения авиаударов сформировалась норма обычного права о возможности применения силы в исключительных ситуациях, когда на территории государства совершаются массовые преступления против гражданского населения.

В течение полувека государства прибегали к применению силы для гуманитарных целей, что говорит об устоявшейся практике государств. Так, в 1960 году Бельгия вторглась в Республику Конго с целью «защитить... европейских граждан, а также и остальную

⁸³ Holzgrefe JL, Keohane R., *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas* (Cambridge University Press, Cambridge, 2003) 18.

⁸⁴ Ware R. *The Legal Basis for Air Strikes Against Syrian Government Targets* (House of Commons Library, 2018) <<http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-8287/CBP-8287.pdf>> accessed 26 February 2019 [14], [23], [26].

⁸⁵ Факты дела, [7], [9].

⁸⁶ Там же, [11].

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and Against Nicaragua (Nicaragua v. USA) (Judgment) [1986] ICJ Rep 14, [190].

часть населения»⁸⁹, поскольку военные части конголезской армии убивали мирное население, насиловали женщин. В 1964 г. США применили силу в отношении Конго в ходе операции по освобождению заложников-интервентов для «избеж[ания] кровопролития... цель [гуманитарной интервенции] состо[яла] не в захвате и удержании территории, а в том, чтобы как можно скорее выполнить [данную] миссию и вернуться обратно»⁹⁰. В 1978-1979 гг. Танзания вторглась в Уганду с гуманитарной целью прекратить массовые убийства и впоследствии свергла тоталитарный режим Иди Амина; Вьетнам применил силу в отношении Камбоджи в ответ на смерти камбоджийцев⁹¹.

В свою очередь, в Северном Ираке в 1991 г. оказание гуманитарной помощи и защита курдов осуществлялись государствами «в соответствии с обычным принципом международного права о гуманитарной интервенции»⁹². В отношении применения силы НАТО против Югославии Соединённое Королевство и Бельгия аргументировали, что применение силы было основано на доктрине гуманитарной интервенции⁹³.

Гуманитарная интервенция была проведена и при применении силы в отношении Ливии в 2011 г. Авиаудары США против Сирии в апреле 2017 г. были проведены в ответ на применение химического оружия против мирного населения сирийскими властями и была впоследствии поддержана на заседании СБ ООН одиннадцатью государствами⁹⁴. Более того, авиаудары были поддержаны в официальных заявлениях правительств Европейского союза, ФРГ, Франции, Соединённого Королевства, Турции, Японии⁹⁵. Продолжая бороться с применением химического оружия против мирного населения Сирии, США, Соединённое Королевство и Франция провели авиаудары в апреле 2018 г.⁹⁶

В настоящем деле Астипур нанёс авиаудары по Бравосу с целью предотвратить «неизбежное использование Бравосом химического оружия против его гражданского населения»⁹⁷. Данное решение было основано на доктрине о гуманитарной интервенции

⁸⁹ СБ ООН, Официальный отчёт 873-е заседания (13-14 июля 1960 г.) S/PV.873, [183].

⁹⁰ US Department of State, *Department of State Bulletin* (Washington, DC, 1964) 842.

⁹¹ Bethlehem D., *Stepping Back a Moment – The Legal Basis in Favour of a Principle of Humanitarian Intervention (EJIL: Talk!, 2013)* <https://www.ejiltalk.org/stepping-back-a-moment-the-legal-basis-in-favour-of-a-principle-of-humanitarian-intervention/> accessed 25 February 2019.

⁹² British Yearbook of International Law (L., 1992) 827.

⁹³ Legality of Use of Force (Serbia and Montenegro v. Belgium) (Verbatim record 1999/14) [1999] <<https://www.icj-cij.org/files/case-related/105/105-19990510-ORA-02-00-BI.pdf>> accessed 25 February 2019, 12; Legality of Use of Force (Serbia and Montenegro v. United Kingdom) (Verbatim record 1999/23) [1999] <<https://www.icj-cij.org/files/case-related/113/113-19990511-ORA-01-00-BI.pdf>> accessed 25 January 2019, 17.

⁹⁴ Hakimi M., *The Attack on Syria and the Contemporary Jus ad Bellum (EJIL: Talk!, 2018)* <<https://www.ejiltalk.org/the-attack-on-syria-and-the-contemporary-jus-ad-bellum/>> accessed 25 February 2019.

⁹⁵ Ku J., Almost Everyone Agrees that the U.S. Strikes Against Syria are Illegal, Except for Most Governments (*OpinioJuris*, 2017) <<http://opiniojuris.org/2017/04/07/almost-everyone-agrees-that-the-u-s-strikes-against-syria-are-illegal-under-international-law-except-for-most-governments/>> accessed 25 February 2019.

⁹⁶ Borger J., Beaumont P., Syria: US, UK and France launch strikes in response to chemical attack (*TheGuardian*, 2018) <<https://www.theguardian.com/world/2018/apr/14/syria-air-strikes-us-uk-and-france-launch-attack-on-assad-regime>> accessed 25 February 2019.

⁹⁷ Факты дела, [11].

и стало следствием неспособности СБ ООН урегулировать ситуацию коллективно⁹⁸, так как резолюции по ситуации в Бравосе дважды были заблокированы вето постоянного члена⁹⁹. Бравос уже дважды применил химическое оружие против своего населения, что привело к гибели более двух тысяч мирных граждан¹⁰⁰. У Астипура было обоснованное опасение, что убийства мирных жителей продолжатся, так как Бравос известен как государство, систематически нарушающее права человека и жестоко подавляющее забастовки в публичном секторе¹⁰¹.

В. Авиаудары Астипура преследовали цель, совместимую со статьями 2(4) Уставом ООН и 8-бис(2) Римского статута

В случае, если Суд сочтёт, что гуманитарная интервенция не является сформировавшейся нормой международного обычного права, действия Астипура не являются актом агрессии, поскольку они преследовали цель, совместимую со статьями 2(4) Устава ООН и 8-бис(2) Римского статута.

Согласно статье 8-бис(2) Римского статута и статье 1 Резолюции 3314 ГА ООН «акт агрессии» означает применение вооружённой силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом ООН.

Указанный перечень целей применения силы позволяет толковать статью 8-бис(2) таким образом, что применение силы, совместимое с Уставом ООН, не будет квалифицироваться как акт агрессии. Несмотря на то, что разработчики Устава ООН не желали делать исключений для запрета применения силы (кроме самообороны и санкции СБ ООН на основании главы VII Устава ООН)¹⁰², практика государств выработала иное толкование статьи 2(4), позволяющее правомерно применять силу для гуманитарных целей.

Так, Экономическое сообщество западноафриканских государств применило силу в отношении Либерии в 1990 г., чтобы прекратить массовые убийства мирных жителей¹⁰³. Несмотря на то, что данные действия не были предварительно одобрены СБ ООН, они не были впоследствии признаны нарушающими статью 2(4) Устава ООН, а были позитивно восприняты: «[СБ ООН] высоко оценивает усилия ЭКОВАС, направленные на восстановление мира, безопасности и стабильности»¹⁰⁴. Кроме того, в отношении применения силы в бывшей Югославии НАТО утверждал, что действия Альянса не были направлены против территориальной неприкосновенности или политической независимости, а только на спасение людей, оказавшихся в беде¹⁰⁵. Более того, резолюция, признающая действия НАТО нарушающими статью 2(4) Устава ООН, была

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ Там же, [7], [9].

¹⁰⁰ Там же, [5], [9].

¹⁰¹ Там же, [3].

¹⁰² Kreß C., Barriga S., *The Crime of Aggression: A Commentary* (Cambridge University Press, 2017) 431, 490.

¹⁰³ Ibid. 492.

¹⁰⁴ UNSC Res 788 (19 November 1992) UN Doc S/RES/788.

¹⁰⁵ Legality of Use of Force (Serbia and Montenegro v. Belgium) (n 93) 12.

отвергнута большинством голосов членов СБ ООН¹⁰⁶.

Также применение силы для гуманитарных целей соответствует обязанности мирового сообщества защищать (*responsibility to protect*) жителей в тех государствах, которые самостоятельно не осуществляют данную обязанность. Так, Соединённое Королевство предприняло авиаудары против Сирии, чтобы спасти сирийских жителей от дальнейшего применения химического оружия сирийскими властями¹⁰⁷. Данная атака являлась гуманитарной интервенцией и была проведена как крайняя мера для реализации обязанности защищать в условиях, когда СБ ООН был неспособен разрешить ситуацию из-за постоянного вето Российской Федерации и Китая¹⁰⁸. Более того, в докладе Генерального секретаря ООН в отношении реализации обязанности защищать прямо подчеркивалось, что в отношении гуманитарных катастроф «сигналы грядущей беды вновь и вновь игнорировались... порой [ООН]... не справлялась со своими обязанностями»¹⁰⁹.

Астипур является государством с «заслуживающей доверия историей соблюдения прав человека», в то время как Бравос уже долгое время нарушает права человека, особенно в связи с жестоким подавлением забастовочного движения ещё до событий в Драконьей шахте¹¹⁰. В связи с этим Астипур был заинтересован в прекращении нарушений прав человека и, соблюдая «обязательство защищать» жителей Бравоса, неоднократно выносил на рассмотрение проект резолюции по поводу ситуации в Бравосе¹¹¹. Так как обе резолюции были заблокированы постоянным членом СБ ООН, ситуация оставалась неразрешённой¹¹². Именно поэтому Астипур прибегнул к применению силы, опасаясь нового использования Бравосом химического оружия против своих граждан¹¹³.

Согласно коммюнике Астипура авиаудары были направлены на «предотвращение неизбежного использования Бравосом химического оружия против его гражданского населения»¹¹⁴. Удары Астипура были направлены только на цели, связанные с производством химического оружия, его хранением и доставкой¹¹⁵, что свидетельствует о том, что целью ударов действительно было прекращение убийства населения хлориновыми бомбами, поскольку Астипур осознавал опасность химического оружия¹¹⁶.

Следовательно, авиаудары Астипура не могут квалифицироваться как акт агрессии,

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Ware R. *The Legal Basis for Air Strikes Against Syrian Government Targets* (n 84) [14].

¹⁰⁸ Ibid. [23], [26].

¹⁰⁹ UNGA Report of the Secretary-General on Implementing the Responsibility to Protect (12 January 2009) UN Doc A/63/677, [6].

¹¹⁰ Факты дела, [2].

¹¹¹ Факты дела, [7], [9].

¹¹² Там же.

¹¹³ Факты дела, [11].

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Там же.

поскольку целью применения силы было предотвращение убийств мирных жителей Бравоса, что в свете толкования статьи 2(4) Устава ООН является целью, совместимой с Уставом ООН.

С. Авиаудары не являются достаточно грубым нарушением Устава ООН, чтобы квалифицироваться как преступление агрессии

В любом случае, согласно статье 8-бис Римского статута, преступлением агрессии является такой акт агрессии, который в силу своего характера, серьезности и масштабов грубо нарушает Устав ООН.

Чтобы представлять собой грубое нарушение Устава ООН по своему характеру, серьезности и масштабу, акт агрессии должен отвечать двум критериям: быть противоправным и влечь серьезные последствия¹¹⁷. Противоправность выражается в характере действий (*character*) и серьезности нарушения (*gravity*), а серьезные последствия должны отвечать требованиям масштаба (*scale*).

Авиаудары Астипура по территории Бравоса не могут быть квалифицированы как преступление агрессии, поскольку не являются достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего (1) характера, (2) серьезности и (3) масштаба.

1. Авиаудары не были достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего характера

Под «характером» действий понимается их природа, которая должна быть связана с «грубым нарушением» Устава ООН¹¹⁸ или, обращаясь к английскому тексту статьи 8-бис(1) Римского статута, с «очевидным» или «явным» (*manifest*) нарушением. Использование именно данного слова (*manifest*) вызвано желанием составителей исключить применение силы, находящееся в «серой зоне» – в отношении которого существует неясность о его правомерности¹¹⁹, и квалифицировать как преступление агрессии только то применение силы, неправомерность которого не вызывает сомнений¹²⁰.

Гуманитарная интервенция относится к так называемой «серой зоне», поскольку нельзя говорить о явной, несомненной неправомерности применения силы для гуманитарных целей¹²¹.

Поскольку в настоящем деле имела место гуманитарная интервенция Астипура, авиаудары не являются достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего характера, так как гуманитарная интервенция не относится к несомненно неправомерным действиям.

¹¹⁷ Vyver J.D., *Prosecuting the Crime of Aggression in the International Criminal Court* (1 NAT'L SEC. & ARMED CONFLICT L. REV. 1, 27, 2010-2011).

¹¹⁸ May L., *The International Criminal Court and the Crime of Aggression: Aggression, Humanitarian Intervention, and Terrorism* (41 Case W Res J Int'l L 321, 2009) 329.

¹¹⁹ Kreß C. and Barriga S., *The Crime of Aggression* (n 102) 510.

¹²⁰ Kreß C., Holtzendorff L., *The Kampala Compromise on the Crime of Aggression* (Journal of International Criminal Justice, 2010) 1179, 1193.

¹²¹ Trahan J., *In Defense of Humanitarian Intervention* (*OpinioJuris*, 2017) <<http://opiniojuris.org/2017/04/19/in-defense-of-humanitarian-intervention/>> accessed 25 February 2019.

2. Авиаудары не были достаточно серьёзными для грубого нарушения Устава ООН

Критерий серьёзности для целей преступления агрессии отличается от критерия серьёзности, применяемого в отношении статьи 51 Устава ООН (право на самооборону)¹²². В последнем случае применяется количественный критерий серьёзности, т.е. серьёзность, основанная на количестве приложенной силы¹²³. Для целей статьи 8-бис Римского статута серьёзность оценивается с качественной стороны – серьёзности нарушения международного права¹²⁴. Под этим понимается различие *malum prohibitum* нарушений, т.е. нарушений лишь в силу запрета, и нарушений *malum in se*, т.е. в силу их природы¹²⁵. Гуманитарная интервенция сама по себе несёт позитивную цель, поскольку она направлена на предотвращение совершения преступлений, которые МУС стремится наказывать и предупреждать (военные преступления, преступления против человечности и геноцид)¹²⁶.

В *Situation in the Republic of Kenya* МУС, применительно к преступлениям против человечности, обращался к качественному критерию серьёзности, характеризуя его через природу совершенных преступлений, способ их совершения, их влияние на жизнь потерпевших и их семей¹²⁷. Исходя из значительности числа жертв, жестокости совершённых преступлений, и причиненных потерпевшим страданий, Палата сочла, что критерий серьёзности был соблюден.

Авиаудары Астипура преследовали гуманитарную цель – уничтожить химическое оружие Бравоса, с помощью которого он совершал нападения на своё мирное население¹²⁸. Для этого Астипур прибегнул к целевым авиаударам, направленным только на точки, связанные с химическим оружием¹²⁹. Астипур действовал ранним утром, чтобы минимизировать возможные жертвы¹³⁰. Следовательно, применение силы Астипуром не было достаточно серьёзным для грубого нарушения Устава ООН.

3. Авиаудары не были достаточно масштабными для грубого нарушения Устава ООН

Критерий масштабности носит количественный характер и связан с серьёзностью применения силы¹³¹.

¹²² Kreß C. and Barriga S., *The Crime of Aggression* (n 102) 513.

¹²³ Root J., *First Do No Harm: Interpreting the Crime of Aggression to Exclude Humanitarian Intervention* (University of Baltimore Journal of International Law, 2013) 63, 91.

¹²⁴ Ibid. 93.

¹²⁵ Ibid. 94.

¹²⁶ Римский статут Международного уголовного суда (17 июля 1998 года) 2187 UNTS 70, преамбула.

¹²⁷ *Situation in the Republic of Kenya* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute on the Authorization of an Investigation into the Situation in the Republic of Kenya) ICC-01/09 (31 March 2010), [62].

¹²⁸ Факты дела, [11].

¹²⁹ Там же.

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Root J., *First Do No Harm* (n 123) 94.

В *Situation in the Republic of Kenya* МУС обращался к критерию масштабности в отношении преступлений против человечности¹³². Палата предварительного производства отнесла к нему оценку географической и временной распространенности.

Астипур осуществил единичный акт авиаударов и только в отношении точек, связанных с хлоридными бомбами – по производству, хранению и доставке химического оружия¹³³. Географически данный авиаудар затронул только местность, находящуюся около столицы Бравоса Олдтауна¹³⁴. Более того, они были проведены ранним утром для минимизации возможных жертв¹³⁵. Следовательно, действия Астипура не были достаточно масштабными для грубого нарушения Устава ООН.

Таким образом, авиаудары Астипура не являются преступлением агрессии, поскольку они не были достаточно грубым нарушением Устава ООН в силу своего характера, серьезности и масштаба.

III. ДЭНИ ТАРГАРЯН НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОБВИНЕНА В ПОСОБНИЧЕСТВЕ ПРЕСТУПЛЕНИЮ АГРЕССИИ СОГЛАСНО СТАТЬЕ 25(3)(С) РИМСКОГО СТАТУТА

В настоящем деле (А) Дэни Таргарян не является субъектом международной уголовной ответственности. Однако если Суд признает Дэни Таргарян субъектом преступления агрессии, (В) г-жа Таргарян не пособничала¹³⁶ в совершении преступления агрессии.

А. Дэни Таргарян не может быть субъектом международной уголовной ответственности за преступление агрессии

Согласно статье 8-бис Римского статута, преступление агрессии может быть совершено только лицом, которое в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства, совершившего акт агрессии. Согласно статье 25(3-бис) Римского статута, положения статьи 25 о формах индивидуальной уголовной ответственности применяются к лицам, которые в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства. Это означает, что требование фактического осуществления руководства или контроля распространяется на все формы уголовной ответственности, в том числе, на пособничество¹³⁷.

¹³² *Situation in the Republic of Kenya* (n 127) [61].

¹³³ Факты дела, [11].

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Там же.

¹³⁶ Дэни Таргарян вменяется пособничество и подстрекательство (*aiding and abetting*) преступлению агрессии. Пособничество (*aiding*) относится к оказанию практической или материальной помощи в совершении преступления, в то время как подстрекательство (*abetting*) - поощрение или моральная поддержка при совершении преступления. В международном уголовном праве *aiding and abetting* всегда вменяются вместе, как одна форма ответственности. Английское слово “*abetting*” имеет значение, сильно отличающееся от значения понятия “подстрекательство” в русском языке. Поэтому в данном меморандуме используется только термин “пособничество”, подразумевающий *aiding and abetting* в их вышеуказанном значении (Богуш Г. И. *Общие принципы уголовного права в Римском статуте Международного уголовного суда* (Международное уголовное правосудие: современные проблемы, 2009) 76-93).

¹³⁷ SWGCA, Report (December 2007 - ICC-ASP/6/SWGCA/1), [9].

Позиция государства Астипур заключается в том, что требование фактического осуществления руководства или контроля вытекает из необходимости защиты государственного суверенитета, поскольку вменение деяния г-же Таргарян приводит к наложению международной ответственности на Астипур. Более того, Астипур ратифицировал поправки в Римский статут, устанавливающие ответственность за преступление агрессии. Ратификация поправок предполагает, что МУС может начать процесс в отношении ситуации, только если Астипур или СБ передадут Прокурору МУС ситуацию или же Прокурор начнет расследование *proprio motu*¹³⁸. В настоящем деле данные о выполнении условий осуществления юрисдикции МУС отсутствуют.

В настоящем деле (1) Дэни Таргарян как частное лицо не входит в круг лиц, которые могут фактически осуществлять контроль или руководство (*leadership circle*), (2) а также не осуществляет руководство или контроль за политическими или военными действиями Астипура. Более того, (3) уголовное преследование Дэни Таргарян за пособничество преступлению агрессии является нарушением принципа законности.

1. Дэни Таргарян как частное лицо не входит в круг лиц, которые могут фактически осуществлять контроль или руководство

В деле *US v. Carl Krauch et al.* Американский военный трибунал в Нюрнберге определил лидера как того, кто ответственен за формирование и осуществление политики¹³⁹, подразумевая, что одной способности лица влиять на политику недостаточно¹⁴⁰.

Во время работы Специальной рабочей группы по преступлению агрессии отмечалось, что ответственность за преступление агрессии следует понимать ограничительно¹⁴¹. В основном ответственность ограничивается политическими лидерами, не включая советников, которые явно не будут иметь эффективного контроля над действиями государства¹⁴².

Согласно фактам дела, Дэни Таргарян предоставила лишь меморандум со своим профессиональным мнением¹⁴³. Несмотря на то, что г-жа Таргарян отправила вторую версию меморандума без анализа аргументов против совершения авиаударов¹⁴⁴, г-жа Таргарян не формировала политику своим мнением и не принимала решения совершить авиаудары. Г-жа Таргарян не имела реальной власти над действиями государства. Намерение совершить авиаудары по целям в Бравосе уже было сформировано Президентом Астипура, поскольку он желал разрешить атаку¹⁴⁵.

¹³⁸ Римский статут, ст 13

¹³⁹ *US v. Krauch* (The Farben Case), 7 Trials of War Criminals before the Nuremberg Military Tribunals under Control Council Law No. 10 (TWC) (1953) 1124.

¹⁴⁰ Heller K. *The Nuremberg Military Tribunals and the Origins of International Criminal Law* (Oxford University Press, 2012) 186.

¹⁴¹ SWGCA, Report (August 2014 - ICC-ASP/3/SWGCA/INF.1), [49].

¹⁴² Ibid.

¹⁴³ Факты дела, [14].

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Там же.

Следовательно, Дэни Таргарян не входила в круг лиц, которые могут фактически осуществлять контроль или руководство над действиями государства Астипура.

2. Дэни Таргарян не осуществляла руководство или контроль за политическими или военными действиями Астипура

Степень контроля или руководства над государственной политикой, необходимая для признания индивидуальной уголовной ответственности, не установлена¹⁴⁶. Однако понятия “контроль” и “руководство” используются в Статьях об ответственности государства за международно-противоправные деяния¹⁴⁷. Комиссия международного права толкует понятие контроля как “господство над совершением... и не просто осуществление надзора, и тем более не просто влияние”¹⁴⁸. Руководство - это не просто подстрекательство или внушение, а скорее функциональное направление действий¹⁴⁹.

Более того, понятие руководства должно исключать уголовную ответственность лиц, которые могут влиять на лиц, принимающих решения, но не имеют реальной власти над действиями государства¹⁵⁰.

Более того, Специальная рабочая группа по преступлению агрессии при разработке поправок в Римский статут отказалась от критерия “формирования или влияния” в пользу “руководства или контроля”¹⁵¹. Критерий “формирования или влияния” использовался в практике нюрнбергских трибуналов применительно к субъекту преступления, фокусируясь на способности обвиняемого формировать политику государства или влиять на неё¹⁵². Специальная рабочая группа по преступлению агрессии аргументировала отказ от критерия “формирования или влияния” тем, что он является более широким, чем критерий фактического руководства или контроля¹⁵³. Критерий “формирования или влияния” включает слишком большую группу лиц,

¹⁴⁶ Hajdin N., *The Nature of Leadership in the Crime of Aggression: The ICC's New Concern?* (International Criminal Law Review 17, 2017) 561.

¹⁴⁷ Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts (A/RES/56/83), art. 17. Государство, которое руководит другим государством и осуществляет контроль над ним в совершении последним международно-противоправного деяния, несёт международную ответственность за данное деяние, если: а) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и б) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.

¹⁴⁸ Report of the International Law Commission on the Work of its Fifty-third Session (A/56/10, 2008) [7].

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ Hajdin N., *The Nature of Leadership in the Crime of Aggression: The ICC's New Concern?* (International Criminal Law Review 17, 2017) 561.

¹⁵¹ Ambos K., *Individual Criminal Responsibility for Cyber Aggression* (Journal of Conflict & Security Law Oxford University Press, 2016) 497.

¹⁵² *US v. von Leeb et al.* (High Command case) (1950) 11 TWC 489; *US v. von Weizsäcker et al.* (Ministries case) (1952) 14 TWC 314, 425.

¹⁵³ См. SWGCA, Report (June 2007 — ICC-ASP/6/SWGCA/INF.1), [12] note 5; SWGCA, Report (December 2007 — ICC-ASP/6/SWGCA/1) [9]; SWGCA, Report (June 2006 — ICC-ASP/5/SWGCA/INF.1) [88].

которые могут быть признаны виновными в совершении преступления агрессии, не разграничивая виновных лиц между собой¹⁵⁴.

Согласно фактам дела, Дэни Таргарян предоставила лишь юридическое заключение по вопросу о правомерности авиаударов Астипура по инфраструктуре Бравоса, связанной с производством химического оружия¹⁵⁵. Меморандум г-жи Таргарян не был юридически обязательным для правительства Астипура. Даже если меморандум мог повлиять на принятие решения правительством Астипура, Дэни Таргарян не имела реальной власти над действиями Астипура.

Следовательно, Дэни Таргарян не осуществляла руководство или контроль за политическими или военными действиями Астипура.

3. Уголовное преследование Дэни Таргарян за пособничество преступлению агрессии является нарушением принципа законности

Согласно статье 22(2) Римского статута, определение преступления должно быть точно истолковано и не должно применяться по аналогии. В случае двусмысленности определение толкуется в пользу лица, в отношении которого ведется судебное разбирательство. Согласно статье 31(1) ВКПМД, договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора¹⁵⁶. Подготовительные работы используются при толковании только в том случае, если толкование текста приводит к абсурдному или неразумному результату¹⁵⁷.

Требование фактического осуществления контроля или руководства над политическими или военными действиями государства является юрисдикционным элементом¹⁵⁸. Однако некоторые участники Специальной рабочей комиссии по преступлению агрессии трактовали требование осуществления контроля или руководства как составную часть определения преступления агрессии¹⁵⁹.

Более того, стандарт формирования или влияния был исключён *expressis verbis* Специальной рабочей комиссией по преступлению агрессии¹⁶⁰.

Таким образом, уголовное преследование Дэни Таргарян за преступление агрессии является нарушением принципа законности. Чрезмерно широкое толкование требования фактического осуществления руководства или контроля, которое было явно и намеренно исключено из сферы действия Римского статута, явно противоречит цели и предмету Статута, а также основным принципам, которыми руководствуется сам Суд.

¹⁵⁴ SWGCA, Report (June 2004 — ICC-ASP/3/SWGCA/INF.1) [44]; Ambos K., *Individual Criminal Responsibility* (n 150) 497.

¹⁵⁵ Факты дела, [14].

¹⁵⁶ Vienna Convention on the Law of Treaties, 1155 UNTS 331 (23 May 1969), Art. 31(1).

¹⁵⁷ Vienna Convention on the Law of Treaties (n 155), Art. 32.

¹⁵⁸ SWGCA, Report (July 2007 - ICC-ASP/6/SWGCA/INF.1), [9].

¹⁵⁹ Ibid.

¹⁶⁰ Ambos K., *Individual Criminal Responsibility* (n 150) 497.

Следовательно, г-жа Таргарян не является субъектом преступления агрессии.

4. Привлечение к ответственности Дэни Таргарян является выходом за пределы юрисдикции *ratione personae* МУС

Дэни Таргарян не является должным субъектом преступления агрессии, который не удовлетворяет требованиям Римского статута о фактическом осуществлении контроля или руководства. Привлечение г-жи Таргарян к уголовной ответственности позволяет Прокурору МУС обойти процедуру возложения ответственности на государство за акт агрессии посредством индивидуальной уголовной ответственности.

В официальном пресс-релизе Мьянма отрицает юрисдикцию МУС в отношении перемещения населения через национальную границу Мьянмы и Бангладеш¹⁶¹. Мьянма толкует просьбу Прокурора о представлении мнения Мьянмы как косвенную попытку приобрести юрисдикцию над Мьянмой, которая не является государством-участником Римского статута¹⁶². По мнению Мьянмы, если МУС одобрит надуманную процедуру предоставления мнения, то МУС может создать опасный прецедент, в соответствии с которым будущие популистские причины и жалобы против государств, не являющихся участниками Статута, могут быть рассмотрены по настоянию предвзятых заинтересованных сторон¹⁶³.

Таким образом, Прокурор МУС обходит процедуру признания государства ответственным за акт агрессии, привлекая к индивидуальной уголовной ответственности третье лицо - Дэни Таргарян - необоснованно расширяя толкование требования фактически осуществлять руководство или контроль над политическими или военными действиями государства.

Следовательно, г-жа Таргарян не является субъектом преступления агрессии.

В. Дэни Таргарян не являлась пособником в совершении преступления агрессии

Альтернативно, если Суд признает Дэни Таргарян субъектом преступления агрессии, то г-жа Таргарян не пособничала в совершении преступления агрессии.

Пособничество состоит из двух элементов. Во-первых, из объективной стороны - это действие или бездействие, направленное на оказание помощи, поощрение или моральную поддержку совершения преступления¹⁶⁴. Во-вторых, пособничество состоит из субъективной стороны - это знание обвиняемого о том, что его действие или бездействие помогает, поощряет или оказывает моральную поддержку при совершении

¹⁶¹ Republic of Myanmar, Ministry of the Office of the State Counsellor (Press Release) (9 August 2018), [17].

¹⁶² Republic of Myanmar (n 161), [1].

¹⁶³ Republic of Myanmar (n 161), [3].

¹⁶⁴ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Judgment pursuant to Article 74 of the Statute) ICC-01/05-01/13-1989-Red (19 October 2016), [89]; *Prosecutor v. Blaškić* (Appeals Chamber Judgment) IT95-14-A (29 July 2004), [46]; *Prosecutor v. Mrkšić and Šljivančanin* (Appeals Chamber Judgment) IT-95-13/1-A (5 May 2009), [81]; *Interlocutory Decision on the Applicable Law: Terrorism, Conspiracy, Homicide, Perpetration, Cumulative Charging* (Appeals Chamber) STL-11-01/I/AC/R176bis/F0936 (16 February 2011), [226]; *Nuon and Khieu*, 002/01 (Trial Judgment) 002/19-09-2007/ECCC/TC/E313 (7 August 2014), [704].

преступления, выполняемые с целью содействия совершению преступления¹⁶⁵. В настоящем деле (1) действия Дэни Таргарян не выполняют требования объективной и (2) субъективной стороны пособничества в совершении преступления агрессии.

1. Действия Дэни Таргарян не выполняют требования объективной стороны пособничества преступлению агрессии

Элементом объективной стороны пособничества является существенный вклад в совершение преступления¹⁶⁶. В настоящем деле действия Дэни Таргарян не являются существенным вкладом в совершение преступления агрессии.

Вопрос о том, являются ли действия пособника существенным вкладом (существенным влиянием) в совершение преступления, решается в каждом конкретном случае.¹⁶⁷ В зависимости от фактов, «вклад обвиняемого в совершение действий, ведущих к совершению преступления, может быть незначительным или несущественным», что не может привести к уголовной ответственности.¹⁶⁸ Требование существенного вклада определяет существование причинно-следственной связи между действиями обвиняемого и совершением преступления¹⁶⁹.

В деле *Prosecutor v. Mbarushimana* МУС, ссылаясь на прецеденты МТР и МТБЮ, установил требование существенного вклада в совершение преступления в рамках пособничества¹⁷⁰. В деле *Prosecutor v. Lubanga* Суд при определении уровня вклада в совместное совершение преступления МУС сослался на статью 25(3)(с), указав, что если действия пособника должны являться существенным влиянием на совершение преступления, то для соисполнительства порог должен быть выше¹⁷¹. В деле *Prosecutor v. Ruto et al.* Суд также указал, что вклад должен быть существенным при пособничестве¹⁷².

В деле *Prosecutor v. Taylor* Специальный суд по Сьерра-Леоне выявил дела, в которых деяния обвиняемых не оказали существенного вклада на совершение преступления. Например, в деле *US v. Ohlendorf et al.* Американский трибунал в Нюрнберге признал, что распределение приказов, связанных с преступлениями и издание дискриминационных указов, устанавливающих “немецкое гражданство”, не связывают

¹⁶⁵ Ventura, M.J., *Aiding and Abetting* (April 16, 2018) 16 in Hemptinne J., Roth R., Sliedregt E., Cupido M., Ventura M.J., Yanev L., *Modes of Liability in International Criminal Law* (Cambridge, Cambridge University Press, 2019) (Forthcoming).

¹⁶⁶ *Prosecutor v. Lubanga* (Judgment Pursuant to Article 74 of the Statute) ICC-01/04-01/06 (14 March 2012), [997]; *Prosecutor v. Simić* (Appeals Chamber Judgment) IT-95-9-A (28 November 2006), [85]; *Prosecutor v. Nindabahizi* (Appeals Chamber Judgment) ICTR-01-71-A (16 January 2007), [117].

¹⁶⁷ *Prosecutor v. Bemba et al.* (n 2), [18], [1327]; *Prosecutor v. Taylor* (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A(10766-11114) (26 September 2013), [391].

¹⁶⁸ *Prosecutor v. Taylor* (n 164), [391].

¹⁶⁹ *Ibid.*, [390].

¹⁷⁰ *Prosecutor v. Mbarushimana* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/10 (16 December 2011), [279].

¹⁷¹ *Prosecutor v. Lubanga* (Judgment Pursuant to Article 74 of the Statute) (n 163), [997].

¹⁷² *Prosecutor v. Ruto et al.* (Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute) ICC-01/09-01/11-373 (4 February 2012), [354].

обвиняемого в достаточной степени с преступлениями.¹⁷³ Более того, лицо может оказывать помощь, которая влияет на преступление, не неся при этом уголовной ответственности в качестве пособника, если эта помощь не пересекает порог “существенного вклада”.¹⁷⁴

В деле *Prosecutor v. Fofana and Kondewa* Специальный Суд по Сьерра-Леоне установил, что, предоставления обвиняемым командирам оружия, боеприпасов и транспортных средств недостаточно, чтобы установить вне разумного сомнения, что он участвовал в качестве пособника в совершении конкретных преступлений.¹⁷⁵

Согласно фактам дела, Дэни Таргарян могла оказать некоторую помощь в совершении преступления агрессии государством Астипур, дав однозначный совет. Однако ее действия не являются существенным вкладом в совершение преступления, поскольку Дэни Таргарян не оказывала непосредственного влияния на принятие решения правительством Астипура совершить авиаудары. Астипур мог как принять решение совершить атаки, так и не принять его. Следовательно, отсутствуют существенные основания полагать, что именно меморандум Дэни Таргарян является существенным вкладом в совершение преступления агрессии.

Таким образом, действия Дэни Таргарян не являются существенным вкладом в совершение преступления агрессии.

2. Действия Дэни Таргарян не выполняют требования субъективной стороны пособничества преступлению агрессии

Субъективная сторона пособничества имеет два аспекта: (i) осознание пособником, что преступление произойдет при обычном ходе событий¹⁷⁶ и (ii) пособничество с целью содействия совершения преступления¹⁷⁷. В настоящем деле второй элемент субъективной стороны является наиболее спорным, поэтому Астипур оспаривает совершение действий Дэни Таргарян с целью содействия совершению преступления.

Согласно статье 25(3)(с) Римского статута, пособник должен действовать с целью содействия совершению преступления¹⁷⁸.

В деле *Prosecutor v. Bemba et al.* МУС установил, что г-н Мандженда помогал г-ну Килоло и г-ну Бембе с целью содействия дачи свидетелями ложных показаний¹⁷⁹. Данный вывод основывается на дискуссиях с г-ном Килоло, в которых обвиняемый советовал как лучше всего обучать свидетелей давать показания¹⁸⁰. Более того, г-н

¹⁷³ *Prosecutor v. Taylor* (n 164), [390] n. 1231.

¹⁷⁴ *Ibid.*

¹⁷⁵ *Prosecutor v. Fofana and Kondewa* (Appeals Chamber Judgment) SCSL-04-14-A (28 May 2008), [102].

¹⁷⁶ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Judgment pursuant to Article 74) (n 161), [98].

¹⁷⁷ *Ibid.*, [97]; *Prosecutor v. Mbarushimana* (n 167), [274], [281], [289].

¹⁷⁸ *Prosecutor v. Mbarushimana* (n 167), [274], [277]; *Prosecutor v. Blé Goudé* (Decision on the confirmation of charges against Charles Blé Goudé) ICC-02/11-02/11 (11 December 2014), [167], [170]; *Prosecutor v. Bemba et al.* (Judgment pursuant to Article 74) (n 161), [83].

¹⁷⁹ *Prosecutor v. Bemba et al.* (Judgment pursuant to Article 74) (n 161), [870].

¹⁸⁰ *Ibid.*

Мандженда предложил и договорился с г-ном Килоло уничтожить вещественные доказательства, связанные с подкупом свидетелей¹⁸¹.

Согласно фактам дела, Дэни Таргарян предоставила Президенту Астипура изолированное мнение о возможности проведения авиаударов по целям в Бравосе¹⁸². В отличие от дела *Prosecutor v. Bemba et al.* Дэни Таргарян не принимала активного участия в совершении атак. В меморандуме г-жи Таргарян были перечислены условия правомерного использования гуманитарной интервенции¹⁸³, однако о соблюдении этих условий и последующих требованиях, изложенных в коммюнике Астипура, Дэни Таргарян не знала и не могла знать.

Следовательно, действия Дэни Таргарян не выполняют требования элемента цели субъективной стороны пособничества преступлению агрессии.

¹⁸¹ Ibid, [869].

¹⁸² Факты дела, [14].

¹⁸³ Приложение 3; Факты дела, [14].

