

**КЕЙС АМЕРИКАНСКОЙ ТЕЛЕПРОГРАММЫ «ПОЛИЦИЯ
ФЕНИКСА: ОТДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ» КАК СПОСОБ
ВЫЯВИТЬ РАЗНИЦУ В ПОДХОДЕ К ВОПРОСУ ПРАВ ЖИВОТНЫХ
В США И РОССИИ**

Леонтьева Мария Андреевна

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

ФКМД, «Медиакоммуникации»

maleonteva@edu.hse.ru

Телефон: +79686643903

Манохина Екатерина Николаевна

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

ФСН, «Государственное и муниципальное управление»

enmanokhina@edu.hse.ru

Телефон: +79190302916

Шишкова Екатерина Олеговна

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

ФКМД, «Реклама и связи с общественностью»

eoshishkova@edu.hse.ru

Аннотация. Объектом исследования выступает американская телепрограмма «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» (Animal Cops: Phoenix). Цель исследования заключается в выявлении факторов, определяющих отсутствие аналогичных программ в России. В ходе работы были проанализированы юридический, социальный и медийный аспект возникновения передачи. Совокупный анализ этих факторов позволил выявить существенную разницу в сфере защиты прав животных в России и США. В США публичная полемика по данной теме развивается уже на протяжении почти ста лет и стала привычной как для научного сообщества, так и для широкой аудитории, в то время как в России этой теме все еще недостает популярности и освещенности.

Ключевые слова: права животных, защита животных, вивисекция, жестокое обращение с животными, законодательство, медиасреда.

Введение

«Полиция Феникса: Отдел по защите животных» (Animal Cops: Phoenix) — программа из цикла «Animal Cops», выходящая на канале Animal Planet с 2008 года.¹ В ней рассказывается о членах некоммерческой организации Arizona Human Society, занимающихся спасением животных, оказавшихся в опасности. Это могут быть как домашние питомцы, пострадавшие от рук хозяев, так и дикие или бродячие животные, которым нужна помощь. В программе освещается самая разная деятельность AHS, от изъятия животных у жестоких хозяев — часто в сотрудничестве с полицией города — до их лечения и поиска нового дома. Наша исследовательская группа задалась следующим вопросом: почему таких программ нет в нашей стране? Перед началом исследования мы выдвинули три гипотезы:

- 1. Гипотеза 1: Аналоги программы «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» отсутствуют в нашей стране из-за различий в законодательствах.** Предположение состоит в том, что американская правовая система (Animal Law) назначает более жесткое наказание за нарушение прав животных, нежели чем российская правовая система. Предположение также состоит в том, что в США Animal law начал развиваться раньше, чем в России и что в США фонды защиты прав животных появились раньше, чем в России.
- 2. Существование в США телепрограмм о защите животных и отсутствие таковых в России связано с различным отношением к животным в сравниваемых странах.** Предположение состоит в том, что население США в большей степени склонно проявлять любовь к

¹ Animal Cops: Phoenix // IMDb URL: <https://www.imdb.com/title/tt1542800/> (дата обращения: 07.03.2020).

животным, в том числе активно защищая их от жестокого обращения с помощью возможностей, предоставляемых государством.

3. **Аналоги программы “Полиция Феникса: Отдел по защите животных” отсутствуют в нашей стране из-за особенностей медиапространства.** Так как объект анализа — телепрограмма, то стоит учесть его особенности, как медиапродукта. Предположение состоит в том, что обстоятельства появления аналогичного контента в сравниваемых странах отличаются.

Гипотеза 1: Аналоги программы «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» отсутствуют в нашей стране из-за различий в законодательствах.

Перед тем, как начать анализировать программу “Полиция Феникса”, стоит остановиться на специфической системе законодательства, которая регулирует права животных и описывает несение ответственности за их нарушение. Часть права, которая регулирует ответственность за причинение вреда животным, отношения между животными и людьми называется Закон о животных (Animal Law, англ.). Закон о животных - это комбинация прецедентного (сумма уже рассмотренных юридических отношений) и статутного права (законы, которые были созданы в странах с англосаксонской правовой системой). Данное ответвление от основной системы права включает как и юридические, так и философские, прагматические и другие подходы, которые регулируют жизнь людей в обществе. Конечно, данное ответвление включает в себя животную этику и аболиционизм (убеждение, что все животные не могут использоваться людьми). Конечно, Закон о животных затрагивает не только меры наказания за жестокое обращение с животными, но и в какой-то мере семейное право (опекунство животных при разводе), другие типы права. Одним словом, данный закон затрагивает различные стороны жизни, участниками которых выступают животные. Данное направление напоминает движение за охрану, защиту окружающей среды.

Впервые организацией, которая занималась рассмотрением нарушений с участием животных, стал Фонд правовой защиты, основанный адвокатом Д. Тишлером в 1979 году¹. С того самого времени Закон о животных начал активно развиваться благодаря глобализации, интернету и массовому интересу к жизни животным.

Особенности правовой системы США

Стоит сказать, что правовая система США отличается от правовых систем других стран. Правовая система США - очень сложный механизм со своими особенностями и сложными чертами. Например, из-за того, что вся страна поделена на территории разной площади, каждая такая территория имеет свои законы, обладает собственным суверенитетом. Законы каждой территории (штата) не противоречат основным законам и соответствуют закону о налогах (данный закон является федеральным), Конституции США и проч². Чтобы понимать сложность законодательной системы, стоит знать, что всего в США 50 штатов и 3141 округов.

Так как исследуется и анализируется программа “Полиция Феникса”, а Феникс является городом в штате Аризона, было принято решение проанализировать особенности Закона о животных в данном штате и понять, как эти особенности влияют на нарушения прав животных и на отношения между животными и людьми в данном штате. Штат Аризона является 48 штатом, который стал частью США³. Город Феникс (Phoenix), который находится в штате Аризона, на 2014 год являлся одним из самых крупных городов в штате⁴. Animal Legal Defense Fund, который был основан в 1979 году и который занимается анализом текущей защиты прав животных, их безопасности, комфорта и т.д. (данный рейтинг является государственным),

¹ Animal Legal Defense Fund Publishes 2019 State Ranking Report // aldf.org. URL: <https://aldf.org/> (дата обращения: 08.03.20).

² Законы США // usaprosto.ru URL: <https://usaprosto.ru/gosudarstvo/pravo/zakony-v-ssha.html> (дата обращения: 09.03.20).

³ Указатель географических названий // Атлас мира / сост. и подгот. к изд. ПКО «Картография» в 2009 г. ; гл. ред. Г. В. Поздняк. — М. : ПКО «Картография» : Оникс, 2010. — С. 205.

⁴ USA: Administrative Division // citypopulation.de URL: <https://www.citypopulation.de/en/usa/admin/> (дата обращения: 08.03.20).

присудил штату Аризоне 27 место из 50 в 2019 году¹. Данное место в рейтинге является “средним”, что показывает, что штат совершенствует свою систему защиты животных, однако все еще остаются вещи, которые надо изменить. Например, на сайте Animal Legal Defense Fund указано, почему штат Аризона занял данное место. На сайте были указаны следующие причины:

- Ветеринары должны сообщать о жестоком обращении с животными и быть защищены тоже (есть);
- Защита животных должна быть включена в охранные приказы (есть);
- Ограничения для возвращения животных хозяевам из-за изъятия по причине жестокого обращения с животными (нет);
- Оценка психологического здоровья, дальнейшее лечение только в тех случаях, когда есть подозрения об акте зоофилии (нет);
- Определение стандартов и требований за уходом за животными (нет);

На том же сайте опубликован сборник законов, который регулирует ответственность за нанесение вреда животным под названием “Animal Protection Laws of Arizona 2019”². В данном сборнике всего 19 разделов, в котором описаны меры наказания и исключения, которые необходимо рассматривать. Практически идентичные сведения о законах, которые регулируют права животных и меры наказания за причинение вреда здоровью животному, описаны на сайте Animal Legal and Historical Center - проекте Мичиганского университета, созданного в конце лета 2002 года³.

В сборнике законов “Animal Protection Laws of Arizona 2019” большое количество законов, однако т.к. мы исследуем программу “Полиция Феникса. Отдел по защите животных”, было решено рассматривать законы и меры наказания за преступления, совершенные над животными, с точки зрения

¹ Arizona. 2019 U.S. State Rankings for Animal Protection Laws // aldf.org URL: <https://aldf.org/project/us-state-rankings-arizona/> (дата обращения: 08.03.20).

² Arizona. 2019 U.S. State Rankings for Animal Protection Laws // aldf.org. URL: <https://aldf.org/project/us-state-rankings-arizona/> (дата обращения: 08.03.20).

³ Animal Legal and Historical Center Web site // animallaw.info. URL: <https://www.animallaw.info/site/animal-legal-and-historical-center-web-site> (дата обращения: 08.03.20).

программы. В качестве кейсов были использованы различные эпизоды программы, которые были изучены в соответствии с программой.

В 1 сезоне 5 серии программы “Полиция Феникса. Отдел по защите животных” было показано сразу несколько событий, связанных с животными. Остановимся на особо показательном: животные в доме. В начале 5 эпизода команда отдела по защите животных выехал на вызов и приехал в дом, где удерживалось более чем 40 собак (всего в доме в не предназначенных для содержания животных условиях жило 49 собак). Собаки не были кастрированы, стерилизованы, вследствие чего из-за родственного скрещивания в доме находилось большое количество собак с серьезными, не поддающимися лечению наследственными заболеваниями (например, рак молочной железы).

Данное событие на основе сборника “Animal Protection Laws of Arizona 2019” попадает под раздел ARIZ. REV. STAT. § 13-2910. Cruelty to animals; interference with working or service animal; classification; definitions под пункт 2 “Умышленно, сознательно или опрометчиво не оказывать необходимую медицинскую помощь для предотвращения длительных страданий любого животного, находящегося под опекой данного лица, или под контролем”. В таком случае преступление классифицируется как проступок 1 класса (class 1 misdemeanor), а лицо, которое мешало (умышленно или нет) оказанию животному медицинской помощи, может получить тюремный срок до 1 года или меньше (зависит от тяжести преступления: если преступление было не очень серьезным, его могут классифицировать как little misdemeanor и назначить человеку наказание в виде лишения свободы сроком до 30 дней)¹. В соответствии с разделом Sec. 8-3.01. - Seizure of animals subjected to cruelty; cost of care из 8 главы Законов Аризоны (в раздел были внесены поправки из “Arizona Revised Statutes”, title 13) о защите животных, сотрудники правоохранительных органов в случаях необходимости срочного

¹ Категории преступлений в УП РФ и США // lektcii.org. URL: <https://lektcii.org/1-42797.html> (дата обращения: 08.03.20).

изъятия животного могут незамедлительно конфисковать животное. После изъятия Департамент полиции и Суд должны будут провести слушание¹. Так как животные очень сильно лаяли, то данный кейс также подпадает под раздел Sec. 8-2. - Barking or howling dogs. Идет нарушение п. 2: в данном пункте указано, что человек не должен держать громко лающую собаку в пределах города и нарушать спокойствие и тишину людей. Если определенное лицо нарушает данный пункт, оно признается в проступке 1 класса (class 1 misdemeanor), однако городской прокурор может вынести более мягкое наказание, если лицо совершило данный проступок первый раз. Если лицо признано виновным в нарушении этого пункта, оно должно заплатить штраф в размере от 250\$ до более 2500\$. Как дополнение к любому другому закону, лицо, признанное виновным в нарушении раздела Sec. 8-2. - Barking or howling dogs должно выплатить не менее 150\$².

В соответствии с разделом Sec. 8-16.02. - Disposition of vicious animals если животное будет определено как животное, которое может нанести вред обществу, оно должно быть заперто и изолировано во избежание нанесения вреда обществу, стерилизовано или кастрировано. Если животное не подвергается дальнейшему исправлению, его должны усыпить³. Владелец 49 собак вернул себе 5 собак в соответствии с разделом Sec. 8-15. - Establishment of pounds; impounding and disposing of dogs and cats; reclaiming impounded dogs and cats; pound fees: в разделе указано, что если владелец конфискованной собаки или другого животного может вернуть животное себе при условии предоставления доказательств получить собаку обратно (например, изменение условий содержания собаки) (больше подробностей можно найти в законе Impoundment of dogs, A.R.S. § 11-1013)⁴.

¹ The Code of the City of Phoenix, Arizona. Chapter 8 - ANIMALS // [animallaw.info](https://www.animallaw.info). URL: <https://www.animallaw.info/local/az-phoenix-chapter-8-animals#s301> (дата обращения: 09.03.20).

² Там же.

³ Там же.

⁴ The Code of the City of Phoenix, Arizona. Chapter 8 - ANIMALS // [animallaw.info](https://www.animallaw.info). URL: <https://www.animallaw.info/local/az-phoenix-chapter-8-animals#s301> (дата обращения: 09.03.20).

В правовой системе РФ не так много законов, которые регулируют меры ответственности за нанесения физического и морального ущерба животным по сравнению с США, однако такие законы все же есть.

Основным законом, который регулирует меры ответственности за нанесения физического и морального ущерба животным, является УК РФ Статья 245. Жестокое обращение с животными ("Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020)). Если бы события 1 сезона 5 эпизода программы "Полиция Феникса. Отдел по защите животных" происходили в РФ, то владелец собак получил бы наказание в виде:

- штрафа в размере до 80 тысяч рублей или в размере шестимесячной заработной платы или другой суммы за такой же период;
- обязательных работ сроком до 1 года;
- ограничения свободы сроком до 1 года;
- ареста сроком до 6 месяцев;
- лишения свободы сроком до 3 лет;

Другой основной закон, который играет важную роль в регуляции отношений между человеком и животными, является Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Если хозяин более чем 40 собак жил бы в России, то в соответствии с ФЗ-498 он нарушил бы более чем 5 пунктов закона (пункт о необходимых условиях для содержания животного, несвоевременном уходе за животным, причинение дискомфорта соседям и проч.)¹.

В соответствии с обычными исследованиями и тайными исследованиями было доказано, что чаще всего в случаях насилия над животными страдают такие животные, как:

- Кошки;

¹ Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета - Федеральный выпуск № 295(7758). URL: <https://rg.ru/2018/12/29/fz-498-dok.html> (дата обращения: 09.03.20).

- Собаки;
- Домашний скот;
- Лошади;

Часто животные страдают в азартных играх с участием животных, которые идут рядом с другими преступлениями. По статистике, петушинные бои являются серьезным преступлением (felony) только в 40 штатах¹.

Также была найдена корреляция между насилием над животными и насилием в семье. В 2012 году было подсчитано, что в США живет более 60 миллионов домашних собак и более 65 миллионов домашних кошек, и в их семьях идет нападение более чем на 10 женщин и мужчин (приблизительно 10 миллионов в год)². Кроме этого, более 70% жертв домашнего насилия в исследованиях отметили, что нанесшее им физический и психологический вред лицо также преследовало и домашнее животное жертвы. В другом исследовании семей, в котором происходило физическое насилие над детьми, было доказано, что в таких семьях происходило 88% случаев жестокого обращения с животными³. Так как многие жертвы остаются в семьях их обидчиков, опасаясь за жизнь своих питомцев, в 2015 году был предан широкой огласке и поддержан Законодательным фондом Гуманного общества (Humane Society Legislative Fund) законопроект “Закон о безопасности домашних животных и женщин” (the Pets and Women’s Safety (PAWS) Act), который на законодательном уровне позволяет жертвам домашнего насилия совершить побег без угроз причинения вреда здоровью своему домашнему животному. В 2016 году ФБР добавила категорию “жестокость над животными” в Единый отчет о преступности и в общенациональную систему сообщений о преступлениях, которая обычно используется для расследования убийств. Сбор данных содержит несколько категорий:

- Петушинные и иные бои с участием животных (организованное насилие):

¹ Ending Animal Fighting // The Humane Society of The United States.URL: <https://www.humanesociety.org/all-our-fights/ending-animal-fighting> (дата обращения: 09.03.20).

² Animal cruelty facts and stats // The Humane Society of The United States.URL: <https://www.humanesociety.org/resources/animal-cruelty-facts-and-stats> (дата обращения: 09.03.20).

³ Там же.

- Грубое/простое пренебрежение безопасностью животных;
- Преднамеренные пытки, насилие;
- Сексуальное насилие над животными¹;

В США и в РФ разработаны законы о защите прав животных, однако из-за того, что США является одной из первых стран, в которой стало распространенным ответвление Animal law, в России данное ответвление все еще развивается, в то время как в США уже есть сложившаяся со второй половины 20 века система, занимающаяся защитой прав животных.

Гипотеза 2: Существование в США телепрограмм о защите животных и отсутствие таковых в России связано с различным отношением к животным в сравниваемых странах.

Проведем сравнительный анализ гражданско-правового статуса животных в изучаемых странах. Согласно статье 137 ГК РФ животные в Российской Федерации рассматриваются в качестве имущества, то есть является объектом права. Признание их одушевленности выражается в существовании определенных требований к их владельцам и применении соответствующей ответственности за их нарушения.² В тоже время в США несколько иная ситуация: получают распространение случаи, когда владелец создает специальный траст или завещает что-либо в пользу своего домашнего питомца. При этом животное становится наследником, что придает ему статус субъекта наследственных отношений.³ Ярким примером является завещание пожилой американки, согласно которому ее кот унаследовал дом стоимостью около 2 миллионов долларов, денежные средства в размере 300 тысяч долларов, а также акции, золото и антиквариат.⁴ Таким образом,

¹ Animal cruelty facts and stats // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/resources/animal-cruelty-facts-and-stats> (дата обращения: 09.03.20).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019). Статья 137. Животные // СПС КонсультантПлюс.

³ Чекулаев С. С., Бирюкова Е. Н. Сравнительный анализ гражданско-правового статуса животных в России и США // Закон и право. 2018. №. 2. – С. 60.

⁴ Crockett Z. The wild world of trust funds for pets // The Hustle. URL: <https://thehustle.co/pet-trust-funds> (дата обращения: 11.02.2020).

законодательство США несколько отходит от привычного понимания животных как объектов права, наделяя их, например, возможность наследовать имущество. Это говорит об особом отношении американцев к домашним питомцам. Об этом свидетельствует не только их стремление позаботиться о своих животных после своей смерти, оставив им наследство, но и существенная доля расходов из бюджета, приходящаяся на содержание питомцев в домохозяйствах США.

По данным исследования, проведенного Mars Petcare и «Яндекс.Маркет», в России в 2017 году хозяев имели 33,7 млн кошек и 18,9 млн собак. Домашние питомцы были в 53% всех домашних хозяйств.¹ В США, согласно информации Американской ассоциации производителей товаров для животных (APPA) за 2017-2018 годы, домашними являлись 94,2 млн кошек и 89,7 млн собак. При этом домашних питомцев имели 67% семей.²

Американцы тратят внушительные суммы средств на своих домашних любимцев: дарят им подарки на дни рождения, наряжают в костюмы на Хэллоуин, день Святого Валентина, покупают разнообразные игрушки и дорогие лакомства, водят в салоны по уходу за животными (груминг, спа-процедуры). APPA выявила, что в 2018 году расходы американцев на домашних питомцев составили 72,56 млрд долларов (в среднем, примерно 112 долларов ежемесячно), что на 4% превысило соответствующий показатель в предшествующем году.³ Аналитический центр НАФИ провел схожее исследование среди российских владельцев. Согласно его результатам большинство наших соотечественников ежемесячно тратят в среднем 1 500

¹ Mars Petcare и «Яндекс.Маркет» провели исследование, в рамках которого выяснили, какие товары для братьев наших меньших пользуются наибольшим спросом, каков средний чек в этой категории и так далее // Retail Loyalty. URL: https://www.retail-loyalty.org/knowledgebase/cat_is_sledovaniya-reytingi/issledovanie-mars-petcare-i-yandeks-market-pomozhet-riteyleram-prodavat-tovary-dlya-zhivotnykh/?clear_cache=Y (дата обращения: 11.02.2020).

² Волуйская М. Сколько всего в мире домашних животных? // Аргументы и факты. URL: https://aif.ru/society/nature/skolko_vsego_v_mire_domashnih_zhivotnyh (дата обращения: 11.02.2020).

³ Американская ассоциация производителей зоотоваров (APPA) сосчитала домашних животных в США // Зооинформ. URL: <https://zooinform.ru/business/articles/amerikanskaya-assotsiatsiya-proizvoditelej-zootovarov-appa-soschitala-domashnih-zhivotny-h-v-ssha/> (дата обращения: 05.02.2020).

рублей на содержание своих крупных домашних питомцев.¹ Таким образом, США характеризуется более широким распространением домашних любимцев в домохозяйствах и существенным объемом расходов на их содержание.

Интересной является практика США, связанная с присвоением питомцу статуса «животное эмоциональной поддержки». Идея программы заключается в том, что пассажиры могут перевозить в салоне самолета служебных животных, включая питомцев, которые необходимы пассажирам для того, чтобы пережить эмоциональный стресс.²³ В Российской Федерации официально такой программы нет. Услуга «животное эмоциональной поддержки» осуществляется некоторыми авиаперевозчиками на рейсах в США.⁴

Рассмотрим сюжет популярной телепрограммы под названием «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» (2009 – 2018), долгое время фигурировавшей на американском телеканале «Animal Planet». Программа повествует о повседневной работе специалистов «Общества защиты животных Аризоны» («Arizona Humane Society», AHS): следователей, занимающихся ситуациями жестокого обращения с животными, и сотрудников неотложной ветеринарной помощи (Emergency Animal Medical Technician, EAMT), каждый день спасающих больных, раненых и брошенных животных и проводящих расследования. Сотрудники AHS спасают как бездомных, так домашних животных. После оказания необходимой помощи

¹ Дергачева А. Сколько россияне тратят на домашних животных // The Village. URL: <https://www.the-village.ru/village/city/news-city/367959-domashnie> (дата обращения: 06.02.2020).

² What Airline Employees, Airline Contractors, and Air Travelers with Disabilities Need to Know About Access to Air Travel for Persons with Disabilities. A Guide to the Air Carrier Access Act (ACAA) and its implementing regulations, 14 CFR Part 382 (Part 382) // U.S. Department of Transportation. URL: <https://www.transportation.gov/individuals/aviation-consumer-protection/what-airline-employees-airline-contractors-and-air> (дата обращения: 15.02.2020).

³ Service Animals (Including Emotional Support Animals) // U.S. Department of Transportation. URL: <https://www.transportation.gov/individuals/aviation-consumer-protection/service-animals-including-emotional-support-animals> (дата обращения: 15.02.2020).

⁴ Бейлин Б. «Животное эмоциональной поддержки»: перевозка питомцев в самолёте вновь вызвала скандал // Вести ФМ. URL: <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/2231582/> (дата обращения: 17.02.2020).

бездомным животным, герои программы стараются найти им хозяев.¹ При этом согласно информации, представленной на официальном сайте AHS, стоимость усыновления животного варьируется от 50 долларов за кошку до 400 за породистую собаку. На телеканале Аризоны также идет программа, посвященная животным, ищущих дом. AHS имеет свой парк скорой помощи и специализированную ветеринарную клинику-приют. Клиника оснащена современным оборудованием и способна оказать любую необходимую ветеринарную помощь.² Стоит отметить, что AHS является не единственной в стране организацией такого типа: существует множество аналогичных локальных учреждений, например, Humane Society Of New York, Nevada Humane Society, Humane Society of North Texas. В тоже время в России сеть подобных организаций не так развита.

AHS является местной некоммерческой организацией, не связанной с другими аналогичными учреждениями и финансирующейся исключительно за счет частных пожертвований и дохода, полученного самостоятельно.³ То есть, AHS почти полностью зависит от общественности, в том числе довольно широкого списка корпоративных партнеров. Согласно официальной статистике в 2018 году пожертвования населения AHS составили 18,668,795 долларов, гранты от благотворительных фондов – 452,474 долларов корпоративная поддержка – 1,030,554 долларов. Общая сумма аккумулированных организацией средств, включая самостоятельно полученный доход, составила 26,606,394 долларов. Сумма всех понесенных за год расходов – 21,777,953 долларов.⁴ Таким образом, к концу года у организации остались нераспределенные денежные средства, что свидетельствует о том, что полученного финансирования более чем хватает

¹ Защитники животных Финикса // Студия Ю7. URL: <http://www.u7tv.ru/index.shtml?sectionid=003&progid=0420> (дата обращения: 16.02.2020).

² Second Chance Animal Trauma Hospital™ // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/second-chance-animal-hospital/> (дата обращения: 22.02.2020).

³ Your Donations at Work // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/get-involved/give-now/your-donations-at-work/> (дата обращения: 24.02.2020).

⁴ Publications, Reports & Financials // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/publications-reports-financials/> (дата обращения: 24.02.2020).

для нормального функционирования АНС. Существенные суммы пожертвований также являются доказательством «осознанного» отношения населения США к животным. В тоже время в России преимущественное большинство как муниципальных, так и частных приютов не могут обеспечить животных необходимыми условиями содержания из-за нехватки финансирования.¹ Дефицит финансирования из средств местного бюджета не компенсируется частными пожертвованиями, что потенциально доказывает несколько иное отношение наших соотечественников к животным.

Выпуски программы «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» начинаются со звонка граждан, заметивших животных, которым необходима помощь. Для этого гражданин может бесплатно позвонить в специализированный диспетчерский центр ЕАМТ или оставить заявку на сайте. АНС активно призывает граждан сообщать о признаках жестокого обращения с животными, а также о тех случаях, когда факты издевательств над животными остались нераскрытыми. Чаще всего расследования связаны с проверкой бытовых условий. Если гражданин проживает в городе, которым не занимается АНС или другие аналогичные организации, он может позвонить в отдел местной полиции. Также АНС принимает у себя бездомных животных, нуждающихся в медицинской помощи.² В тоже время варианты действий россиян при обнаружении факта жестокого обращения с животным таковы: позвонить в полицию, написать заявление или добиваться выкупа животного через суд.³ Тем не менее, как показывает практика, заявления могут не принять, уголовные дела возбуждаются крайне редко и едва ли кто-то захочет участвовать в продолжительных судебных тяжбах для того, чтобы выкупить животное. Согласно статистике в среднем правоохранительные органы получают примерно 38 тысяч сообщений в год о фактах жестокого обращения

¹ Шанс на новую семью: как живут собаки в российских приютах // Strelka Mag. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/kak-zhivut-sobaki-v-rossiiskih-priutah> (дата обращения: 26.02.2020).

² Report Animal Abuse // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/report-animal-abuse/> (дата обращения: 26.02.2020).

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019). Статья 241. Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними // СПС КонсультантПлюс.

с животными. Из них только в 250 случаях возбуждаются уголовные дела и только в 100 дело доходит до суда.¹ Для сравнения, только AHS в 2018 году ответило на более 7 400 звонков, учитывая тот факт, что организация принимают звонки только от 7 городов и при том что подобные организации существуют во многих штатах. Однако эксперты организации отмечают, что только в самых тяжелых случаях виновник преследуется по закону.² Проблема малочисленности обращений населения России может быть связана как с равнодушием к проблемам животных, так и недоверием к существующей судебной и правоохранительной системам – ожиданием того, что за сообщением не последует никаких реальных действий. Кроме того, российское общество плохо осведомлено о том, куда и к кому обращаться в случаях жестокого обращения с животными.

Члены команды ЕАМТ не являются представителями власти, поэтому работают в тесной взаимосвязи с местными правоохранительными органами, которые имеют право на законное изъятие животного у владельца в случаях отказа последнего добровольно предоставить животное АНС. То есть полномочия местной полиции позволяют ей забрать животное без решения суда, составив на месте соответствующий протокол. Это позволяет оперативно оказать помощь животному и предотвратить дальнейшие случаи жестокого обращения с ним.³

Наравне с приютами, где животных могут содержать пожизненно, в США существуют и приюты, активно практикующие эвтаназию. Согласно статистике, опубликованной крупной зоозащитной организацией The Humane Society of the United States, каждый год усыпляют около 3 миллионов животных, 80% из которых могли бы найти себе новый дом. Среднее количество животных, ежегодно попадающих в приют, составляет 6-8

¹ Май М. Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // IV Молодежный Экологический Форум «Проблемы комплексного освоения полезных ископаемых». 29-30 октября 2019 года, Кемерово.

² What's Happening? // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/2019/04/arizona-republic-animal-abuse-misdemeanor/> (дата обращения: 26.02.2020).

³ Animal Rescue Services and Cruelty Investigations // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/eamt-rescue-services/> (дата обращения: 01.03.2020).

миллионов, то есть около 50% животных подвергается эвтаназии.¹ При этом помимо усыпления с помощью инъекций, распространенным методом эвтаназии все еще остается использование газовых камер, к отказу от которых призывает большинство зоозащитных организаций.² В каждом городе есть хотя бы один такой приют, который финансируется местным бюджетом и частными пожертвованиями. Однако в первую очередь именно благодаря приютам такого типа в США решается проблема бездомных животных, которых практически нет на улицах.

В том случае, если вы встретите на улице бездомное животное, вы обязаны сообщить об этом в специальную Службу контроля. После того, как питомца заберут из приюта, у его владельца будет 30 дней на его стерилизацию, иначе животное заберут обратно. Эта процедура является еще одним механизмом, позволяющим бороться с неконтролируемым размножением потенциальных бездомных животных. Попав в приют, животные обязательно проходят тесты на поведение и темперамент (на уровень страха, обучаемости, агрессивности), определяющие их шансы на усыновление и усыпление. То есть, от результатов их прохождения зависит жизнь животного несмотря на то, что многие из них находятся в состоянии стресса после потери хозяина. В приютах США также созданы все условия, чтобы граждане беспрепятственно сдали своего домашнего питомца. Чего нельзя сказать о российских приютах – в большинстве случаев такие владельцы получают отказ в связи с переполненностью и отсутствие средств для содержания животных. Тем не менее, в США многие животные находят себе новых хозяев: американцы не видят разницы между породистыми и дворовыми собаками.³ В тоже время они не очень любят активных собак и тех,

¹ Pets by the numbers // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/resources/pets-numbers> (дата обращения: 01.03.2020).

² HSUS Condemns the Use of Gas Chambers for Euthanasia of Animals in Shelters // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/search?keys=HSUS+Condemns+the+Use+of+Gas+Chambers+for+Euthanasia+of+Animals+in+Shelters+> (дата обращения: 01.03.2020).

³ Бездомные Животные в США // Элитный квартал. URL: <http://elitniy.ru/bezdomnye-zhivotnye-v-ssha/> (дата обращения: 05.02.2020).

кого тяжело контролировать – в основном это собаки бойцовских пород, которые стоят первые в очереди на усыпление.¹

Таким образом, отношение к животным в США и России несколько отличается: американцы в большей степени склонны к проявлению любви к животным. В США существует множество зоозащитных организаций, действительно борющихся с жестоким обращением с животными: американцы, в отличие от россиян, могут оперативно связаться с так называемой «службой спасения», которая заберет животное у неблагополучных хозяев и проведет расследование по факту издевательства. Наличие такой возможности находит большой отклик у населения, которое не остается равнодушным и проявляет инициативу, сообщая о фактах жестокого обращения. Американцы более склонны делать пожертвования для приютов, о чем свидетельствуют объемы пожертвований. Кроме того, они являются одними из мировых лидеров по расходам, приходящимся на содержание домашних питомцев. Американцы, в отличие от наших соотечественников, более осознанно подходят к вопросу необходимости борьбы с неконтролируемым размножением животных, поэтому активно пропагандируют стерилизацию. Несмотря на распространенную практику эвтаназии животных со стороны государства, население США в преимущественном большинстве проявляет любовь и гуманное отношение к животным, уделяя большое внимание их защите от жестокого обращения.

Гипотеза 3: Аналоги программы “Полиция Феникса: Отдел по защите животных” отсутствуют в нашей стране из-за особенностей медиaprостранства.

«Полиция Феникса: Отдел по защите животных» — это телепрограмма, разновидность медиаконтента. Поэтому есть смысл рассматривать ее

¹ Валеева М. «Дорога надежды» // Наука и Жизнь. - 2006. - №7. URL: <http://pravo-zoozahita.ru/bezdomnye-sobaki-v-amerike/> (дата обращения: 07.02.2020).

существование на американском ТВ и отсутствие аналогов на российском не только как следствие влияния юридической и нравственно-социальной сфер, но и как результат формирования медиасред в обеих странах.

Для начала стоит обратиться к теории основных социальных функций медиа¹, составленной Г. Лассуэллом. Он описывает их следующим образом:

1. Информационная функция: наблюдение за внешней средой, выявление возможных угроз и новых возможностей, расширение горизонта познания индивида.
2. Связь с социальными структурами: воздействие на общество, поддержка существующих норм, формирование общественного мнения, объяснение и интерпретация информационных сообщений.
3. Трансмиссия: обеспечение передачи культурного опыта, формирования культурного наследия, формирование культурных ценностей.

Как можно заметить, все эти функции связаны с процессами, происходящими в обществе. Следовательно, и сам медиапродукт одновременно и берет свое начало в этих процессах, и репрезентует их аудитории, иначе теряется сам смысл его существования и функционирования. В нашем случае это значит следующее: чтобы понять, почему на нашем ТВ нет аналогов программы “Полиция Феникса:...”, нужно проанализировать историю формирования медиапространства в США и России (СССР), которая, в свою очередь, неотрывно связана с процессами в обществе в обеих странах в разное время. Одновременно мы подведем своеобразный итог всей работы, так как в ходе разработка этого тезиса будут затронуты и юридические, и социальные факторы в истории обеих стран.

Стоит начать с США, так как именно там и появилась обозреваемая нами программа. Началом борьбы за права животных в этой стране можно считать 1866 год, когда появилось Американское общество по предотвращению жестокости по отношению к животным. Члены общества помогали раненым

¹ Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. 2012.

животным (в основном лошадям), инициировали первые законы по защите прав животных, в частности хозяйственных, выступали против “кровавого спорта” и жестокости на скотобойнях. Следующим важным этапом можно назвать появление в 1945 году Национального общества медицинских исследований, выступающего за урегулирование экспериментов на животных в лабораториях. Стоит заметить, что в это время в большинстве других стран аналогичные движения ослабли: Вторая мировая война выдвинула человеческие страдания на первый план. Основатель движения Роберт Гезел и его дочь Кристина Стивенс позже инициировали масштабную публичную кампанию за прекращение страданий животных лабораториях, при этом не отрицая необходимости опытов на них: американское научное сообщество пока было не готово к таким переменам, особенно на фоне опыта коллег из Великобритании, которые из-за полного запрета на такие эксперименты вынуждены были покинуть страну и проводить исследования вне ее. Итогом резонансной публичной борьбы Гезера и Стивенс с их оппонентами-маккартистами стало принятие Закона о благополучии лабораторных животных, который под влиянием Стивенс и ее общественной кампании в 1966 году претерпел ряд позитивных модификаций. Теперь были урегулированы не только лабораторные условия, но и содержание скота на фермах, а также приняты меры в отношении диких животных. В нашем случае значение имеют даже не сам факт принятия закона, а наличие общественного резонанса и успешное стремление Гезела и Стивенс вынести эту проблему в массы. Во-многом именно публичность дискурса повлияла на изменения в законодательстве.

Реакция в массмедиа не заставила себя долго ждать: в 1950-60-х происходит рассвет фильмов и сериалов, где главными героями становятся умные, харизматичные животные. Среди них можно выделить “Лесси”¹—

¹ Лесси // <https://IMDb URL: https://www.imdb.com/title/tt0046617/> (дата обращения: 07.03.2020).

телесериал о колли и ее приключениях, и “Флиппер”¹ — сериал о дельфине. Их основной аудиторией были дети и подростки — вопрос прав животных и их роли в жизни человека вышел за пределы научного сообщества, общество готово было обсуждать этот вопрос на всех своих уровнях. Стоит отметить и культовую франшизу “Планета обезьян”², первый фильм которой был выпущен в конце 60-х. Сюжет, где люди оказывались на месте диких животных, и наоборот, показывает готовность массмедиа стимулировать дискурс и поддерживать его даже такими провокационными методами. К этому же стремились и инициаторы публичных акций в 70-80-х годах, одними из которых стали PETA³ — существующая и сейчас организация, известная своими радикальными, резонансными кампаниями в поддержку прав животных.

Продолжать описывать историю США можно долго, но упомянутых событий и процессов хватит, чтобы сделать один небольшой, но важный вывод в рамках нашего исследования: тема борьбы за права животных в США стала публичной еще в середине XX века и продолжает быть такой и сейчас. Массовое обсуждение этой темы — привычно для медиасреды этой страны уже на протяжении почти ста лет. При этом дискурс затрагивает не только базовую этику и нравственность, но и практические моменты, такие как условия содержания животных, способы их умерщвления, правила проведения экспериментов и т.д. Массы привыкли к этой теме и готовы поддерживать ее на повседневной основе, в том числе и благодаря медиапродуктам: фильмам, сериалам, освещению акций в массмедиа и пр.

Теперь стоит обратиться к истории России, а точнее СССР, так как именно этот период больше всего повлиял на современную медиасреду. В рамках партийной системы масштабные гражданские инициативы были почти невозможны. Если они и появлялись, то либо сразу “встраивались” во

¹ Флиппер // https://IMDb URL: https://www.imdb.com/title/tt0057748/?ref=fn_al_tt_3 (дата обращения: 07.03.2020).

² Планета обезьян (1968) // [IMDb URL: https://www.imdb.com/title/tt0063442/?ref=fn_al_tt_2](https://www.imdb.com/title/tt0063442/?ref=fn_al_tt_2) (дата обращения: 07.03.2020).

³ PETA URL: <https://www.peta.org/> (дата обращения: 07.03.2020).

внутреннюю политику и начинали контролироваться и управляться государством (к примеру, стахановское движение), либо оставались на уровне мелких локальных акций, не имеющих масштабной поддержки. Те же, что подтверждались “официально”, довольно быстро утрачивали эмоциональную поддержку масс, так как превращались в привычную схематичную рутину. Как можно понять, в таких условиях кампании, аналогичные проведенным Гезелом и Стивенс, просто не могли появиться, а тем более стать популярными. Разумеется, риторика советского правительства затрагивала вопросы прав и защиты животных, но в куда меньшем масштабе и в других аспектах. В основном это были дикие животные, которыми занималось Всероссийское общество охраны природы, созданное в 1924 году. В его рамках существовало и отделение, занимающееся вопросами содержания и использования животных в лабораториях, но, в отличие от организации Гезела и Стивенс, оно не имело реальной власти: их действия и предложения носили формальный и полностью подконтрольный государству характер. Стоит заметить, что вплоть до 1990-х годов в СССР вообще не существовало регламентов, контролирующих этику медицинских экспериментов не только над животными, но и над людьми. Это важный момент: если в США законодательство могло изменяться и изменяться под влиянием масштабных общественных кампаний и акций, то в СССР это было невозможно или просто не имело достаточной поддержки даже с учетом наличия официальных госорганов, занимающихся этим вопросом.

Вопрос заботы о животных, конечно, существовал в повседневной повестке, но его решение было возложено в основном на активистов-альтруистов и школьников. Они делали скворечники, организовывали экологические тропы, подкармливали диких животных, в живых уголках в школах и детских садах появлялись живые уголки. На местном уровне этого хватало, но такие акции, практичные и узконаправленные, не могли привести к популяризации серьезных вопросов вивисекции, скотобоен и «кровавого» спорта, в том числе и потому что почти не затрагивали взрослое образованное

население. Таким образом ни научное сообщество, ни интеллигенция, ни рядовое население не были достаточно вовлечены в решение проблемы прав защиты животных, а следовательно и масштабное обсуждение было невозможно.

Если говорить конкретно о медиапродуктах, то в СССР тоже производился контент о животных. Их центральными героями были в основном собаки, причем чаще служебные: «Ко мне, Мухтар»¹, «Пограничный пес Алый»². Встречались фильмы и домашних питомцев: мультфильм «Каштанка»³, «Дай лапу, друг»⁴. Фильмы о других видах животных в основном были комедийными, к примеру «Полосатый рейс»⁵. Но само наличие такого контента, в отличие от ситуации в США, не работало на создание серьезной научной и этической повестки. Из-за отсутствия аналогичных процессов и дискуссий в обществе функции таких медиапродуктов сводились к трансмиссии, весьма условно приведенной к образным метафорам «Собака — друг человека» или «Нужно заботиться о братьях наших меньших». Если говорить утрированно, то образ умного и харизматичного животного, предложенный кинематографом, мог ассоциироваться с соседским псом, служебной овчаркой или белкой в лесу, но никак не навести человека на мысль о том, что такие же разумные существа содержатся в лабораториях и подвергаются мучениям во время экспериментов.

Сейчас ситуация в нашей стране меняется, в том числе и в рамках медиaprостранства. Некоммерческие организации, к примеру ВИТА⁶, активно производят фильмы и участвуют в новостных репортажах, в соцсетях встречается много тематических профилей, освещающих повестку прав животных. Но эта тенденция, сравнивая с США, совсем недавняя и пока не

¹ Ко мне, Мухтар! // Кинопоиск URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/44835/> (дата обращения: 07.03.2020).

² Пограничный пес Алый // Кинопоиск URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/43074/> (дата обращения: 07.03.2020).

³ Каштанка // Кинопоиск URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/461843/> (дата обращения: 07.03.2020).

⁴ Дай лапу, Друг! // Кинопоиск URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/225362/> (дата обращения: 07.03.2020).

⁵ Полосатый рейс // Кинопоиск URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/43104/> (дата обращения: 07.03.2020).

⁶ О нас // Вита, Центр защиты животных URL: <http://www.vita.org.ru/about-us.htm> (дата обращения: 07.03.2020).

имеет таких масштабов. Кроме того, в нее в основном вовлечены активные пользователи интернета и жители больших городов, готовые следить за большим количеством событий и обсуждений посредством соцсетей и всемирной сети. Вне виртуального пространства темы вроде вивисекции в основном продвигают международные бренды, к примеру косметическая компания «LUSH», имеющая в ассортименте тканевые сумки с надписями «Fighting Animal Testing»¹. Этого пока что недостаточно для создания такого большого публичного дискурса, который формировался в США еще с XX века.

Возвращаясь в самое начало, к функциям медиа, можно подвести следующий итог: из-за особенностей медиaprостранства России существование программ, аналогичных «Полиция Феникса:...», просто не имеют смысла, так как пока не сформировано возможное к освещению инфoprостранство и отсутствует осведомленность аудитории по этой проблеме.

Заключение

Каждая из выдвинутых гипотез была проработана и подтверждена.

Гипотеза 1: Гипотеза 1: Аналоги программы «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» отсутствуют в нашей стране из-за различий в законодательствах.

Гипотеза 2: Существование в США телепрограмм о защите животных и отсутствие таковых в России действительно связано с различным отношением к животным в сравниваемых странах.

Гипотеза 3: Аналоги программы «Полиция Феникса: Отдел по защите животных» действительно отсутствуют в нашей стране из-за особенностей медиaprостранства.

¹ Сумка Fighting Animal Testing // LUSH URL: <https://lushrussia.ru/catalog/accessories/sumki/the-fighting-animal-testing-bag.html> (дата обращения: 07.03.2020).

Из этого следует, что на появление телепрограммы «Полиция Феникса...» повлияли сразу несколько факторов: юридический, социальный и медийный. Ровно эти же факторы вызвали отсутствие такой телепрограммы в нашей стране. Это подчеркивает существующую разницу в отношении к животным и их правам в США и России. Сам факт возникновения телепередачи — результат большого количества масштабных и длительных процессов, происходивших в американском обществе на протяжении более ста лет. Сфера защиты животных в нашей стране сильно отстает как по масштабу, так и по развитию.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.
2. An Analysis of Diversity in Nonhuman Animal Rights Media // Academia URL: https://www.academia.edu/21198050/An_Analysis_of_Diversity_in_Nonhuman_Animal_Rights_Media (дата обращения: 24.02.2020).
3. Animal cruelty facts and stats // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/resources/animal-cruelty-facts-and-stats> (дата обращения: 09.03.20).
4. Animal Legal and Historical Center Web site // animallaw.info. URL: <https://www.animallaw.info/site/animal-legal-and-historical-center-web-site> (дата обращения: 08.03.20).
5. Animal Legal Defense Fund Publishes 2019 State Ranking Report // aldf.org. URL: <https://aldf.org/> (дата обращения: 08.03.20).
1. Animal Rescue Services and Cruelty Investigations // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/eamt-rescue-services/> (дата обращения: 01.03.2020).
2. Arizona. 2019 U.S. State Rankings for Animal Protection Laws // aldf.org URL: <https://aldf.org/project/us-state-rankings-arizona/> (дата обращения: 08.03.20).

3. Crockett Z. The wild world of trust funds for pets // The Hustle. URL: <https://thehustle.co/pet-trust-funds> (дата обращения: 11.02.2020).
4. Ending Animal Fighting // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/all-our-fights/ending-animal-fighting> (дата обращения: 09.03.20).
5. HSUS Condemns the Use of Gas Chambers for Euthanasia of Animals in Shelters // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/search?keys=HSUS+Condemns+the+Use+of+Gas+Chambers+for+Euthanasia+of+Animals+in+Shelters> (дата обращения: 01.03.2020).
6. Mars Petcare и «Яндекс.Маркет» провели исследование, в рамках которого выяснили, какие товары для братьев наших меньших пользуются наибольшим спросом, каков средний чек в этой категории и так далее // Retail Loyalty. URL: https://www.retail-loyalty.org/knowledgebase/cat_issledovaniya-reytingi/issledovanie-mars-petcare-i-yandeks-market-pomozhet-riteyleram-prodavat-tovary-dlya-zhivotnykh/?clear_cache=Y (дата обращения: 11.02.2020).
7. Pets by the numbers // The Humane Society of The United States. URL: <https://www.humanesociety.org/resources/pets-numbers> (дата обращения: 01.03.2020).
8. Publications, Reports & Financials // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/publications-reports-financials/> (дата обращения: 24.02.2020).
9. Report Animal Abuse // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/report-animal-abuse/> (дата обращения: 26.02.2020).
10. Second Chance Animal Trauma Hospital™ // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/second-chance-animal-hospital/> (дата обращения: 22.02.2020).
11. Service Animals (Including Emotional Support Animals) // U.S. Department of Transportation. URL: <https://www.transportation.gov/individuals/aviation->

- [consumer-protection/service-animals-including-emotional-support-animals](#) (дата обращения: 15.02.2020).
12. Television's Representation of an Animal Liberation Campaign // SAGE Journals URL: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/1329878X9708300117> (дата обращения: 24.02.2020).
13. The Code of the City of Phoenix, Arizona. Chapter 8 - ANIMALS // animallaw.info. URL: <https://www.animallaw.info/local/az-phoenix-chapter-8-animals#s301> (дата обращения: 09.03.20).
14. The Media's Response to Animal Rights Activism // Taylor & Francis Online URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2752/089279397787001184> (дата обращения: 24.02.2020).
15. Tracks to Advocacy: Journalism Studies, Animal Rights and Australian Media Law // SAGE Journals URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1326365X14555287> (дата обращения: 24.02.2020).
16. USA: Administrative Division // citypopulation.de URL: <https://www.citypopulation.de/en/usa/admin/> (дат обращения: 08.03.20).
17. What Airline Employees, Airline Contractors, and Air Travelers with Disabilities Need to Know About Access to Air Travel for Persons with Disabilities. A Guide to the Air Carrier Access Act (ACAA) and its implementing regulations, 14 CFR Part 382 (Part 382) // U.S. Department of Transportation. URL: <https://www.transportation.gov/individuals/aviation-consumer-protection/what-airline-employees-airline-contractors-and-air> (дата обращения: 15.02.2020).
18. What's Happening? // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/2019/04/arizona-republic-animal-abuse-misdemeanor/> (дата обращения: 26.02.2020).
19. Your Donations at Work // Arizona Humane Society. URL: <https://www.azhumane.org/get-involved/give-now/your-donations-at-work/> (дата обращения: 24.02.2020).

20. Американская ассоциация производителей зоотоваров (APPA) сосчитала домашних животных в США // Зооинформ. URL: <https://zooinform.ru/business/articles/amerikanskaya-assotsiatsiya-proizvoditelej-zootovarov-appa-soschitala-domashnih-zhivotny-h-v-ssha/> (дата обращения: 05.02.2020).
21. Бездомные Животные в США // Элитный квартал. URL: <http://elitniy.ru/bezdomnye-zhivotnye-v-ssha/> (дата обращения: 05.02.2020).
22. Бейлин Б. «Животное эмоциональной поддержки»: перевозка питомцев в самолёте вновь вызвала скандал // Вести ФМ. URL: <https://radiovesti.ru/brand/61178/episode/2231582/> (дата обращения: 17.02.2020).
23. Валеева М. «Дорога надежды» // Наука и Жизнь. - 2006. - №7. URL: <http://pravo-zoozahita.ru/bezdomnye-sobaki-v-amerike/> (дата обращения: 07.02.2020).
24. Волуйская М. Сколько всего в мире домашних животных? // Аргументы и факты. URL: https://aif.ru/society/nature/skolko_vsego_v_mire_domashnih_zhivotnyh (дата обращения: 11.02.2020).
25. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019). Статья 137. Животные // СПС КонсультантПлюс.
26. ДВИЖЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ ЖИВОТНЫХ: ИСТОРИЯ, ПОЛИТИКА, ПРАКТИКА // Cyberleninka URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dvizheniya-po-zaschite-zhivotnyh-istoriya-politika-praktika> (дата обращения: 24.02.2020).
27. Дергачева А. Сколько россияне тратят на домашних животных // The Village. URL: <https://www.the-village.ru/village/city/news-city/367959-domashnie> (дата обращения: 06.02.2020).
28. Законы США // usaprosto.ru URL: <https://usaprosto.ru/gosudarstvo/pravo/zakony-v-ssha.html> (дата обращения: 09.03.20).

29. Защитники животных Финикса // Студия Ю7. URL: <http://www.u7tv.ru/index.shtml?sectionid=003&progid=0420> (дата обращения: 16.02.2020).
30. Категории преступлений в УП РФ и США // leksii.org. URL: <https://leksii.org/1-42797.html> (дата обращения: 08.03.20).
31. Май М. Е. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // IV Молодежный Экологический Форум «Проблемы комплексного освоения полезных ископаемых». 29-30 октября 2019 года, Кемерово.
32. Указатель географических названий // Атлас мира / сост. и подгот. к изд. ПКО «Картография» в 2009 г. ; гл. ред. Г. В. Поздняк. — М. : ПКО «Картография» : Оникс, 2010. — 256 с.
33. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета - Федеральный выпуск № 295(7758). URL: <https://rg.ru/2018/12/29/fz-498-dok.html> (дата обращения: 09.03.20).
34. Чекулаев С. С., Бирюкова Е. Н. Сравнительный анализ гражданско-правового статуса животных в России и США //Закон и право. 2018. №. 2. – С. 60.
35. Шанс на новую семью: как живут собаки в российских приютах // Strelka Mag. URL: <https://strelkamag.com/ru/article/kak-zhivut-sobaki-v-rossiiskih-priutah> (дата обращения: 26.02.2020).