

МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

ЗАЩИТА ОБВИНЯЕМОГО

Номер команды: 0132

Год: 2020

Всего слов: 11997



Оригинал: Русский

№ ICC-01/20-01/20

Дата: 28 февраля 2020 года

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА**

### **СИТУАЦИЯ В СОЛЯНТИСЕ**

**Меморандум защиты обвиняемого по апелляции на решение Палаты  
предварительного производства по утверждению обвинения**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ .....</b>	<b>IV</b>
<b>ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>VI</b>
<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....</b>	<b>XV</b>
<b>ВОПРОСЫ.....</b>	<b>XVII</b>
<b>ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ.....</b>	<b>XVIII</b>
<b>ПИСЬМЕННЫЕ АРГУМЕНТЫ .....</b>	<b>1</b>

I. ПУБЛИКАЦИИ ГРУППЫ ДРАГОС, РАЗМЕЩЕННЫЕ НА ПЛАТФОРМЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА, В ТОМ ВИДЕ, В КОТОРОМ ОНИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В РЕШЕНИИ ПАЛАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, НЕ ОБРАЗУЮТ ПРЯМЫЕ И ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(E) СТАТУТА..... 1

A. Размещение публикаций группы Драгос не может быть квалифицировано в качестве публичного призыва к совершению геноцида..... 1

B. Размещение публикаций группы Драгос не может быть квалифицировано в качестве прямого призыва к совершению геноцида..... 3

B. Ситуация, произошедшая в Солянтисе, не может быть признана достаточно серьезной для рассмотрения ее Судом..... 4

II. СЕРСЕЯ БАННИСТЕР КАК СОБСТВЕННИК И ГЛАВА КОМПАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕНА К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(E) СТАТУТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(C) СТАТУТА..... 7

A. Серсея Баннистер не подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(e) Статута..... 7

1. Серсея Баннистер не обладала достаточной степенью контроля за процессами мониторинга площадки Статусфера и публикации на ней информации..... 8

2. Деяния Серсеи Баннистер не соответствуют критериям осуществления призывов к геноциду путем бездействия .....	11
3. Серсея Баннистер не обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, то есть ее субъективное отношение к деянию не соответствует ментальным критериям рассматриваемого преступления.....	13
Б. Серсея Баннистер не подлежит уголовной ответственности за пособничество совершению преступления путем предоставления средств для его совершения на основании ст. 25(3)(с) Статута.....	14
1. Действия Серсеи Баннистер не соответствуют необходимым материальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду .....	15
2. Субъективное отношение Серсеи Баннистер к деянию не соответствует необходимым ментальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду .....	19
III. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЙСТВИЯ СЕРСЕИ БАННИСТЕР, СВЯЗАННЫЕ С ОБВИНЕНИЕМ В ПРИЗЫВАХ К ГЕНОЦИДУ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ, ИМЕЛИ МЕСТО В ГОСУДАРСТВЕ ЕЕ ГРАЖДАНСТВА, КОТОРОЕ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ-УЧАСТНИКОМ СТАТУТА, СУД НЕ ОБЛАДАЕТ ЮРИСДИКЦИЕЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 12 СТАТУТА .....	
А. Юрисдикция Суда в настоящем деле отсутствует, поскольку условия, установленные статьей 12 Статута, не соблюдены .....	21
1. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение правил установления его юрисдикции, закрепленных в статье 12 Статута ..	21
2. Суд не обладает универсальной юрисдикцией .....	24
Б. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципов международного обычного и международного уголовного права..	25
1. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа государственного суверенитета.....	25

2. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа <i>nullum crimen sine lege</i> .....	26
3. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа <i>pacta tertiis nec nocent nec prosunt</i> .....	26

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

A Ch	Appeals Chamber
T Ch	Trial Chamber
ППП, P-T Ch	Палата предварительного производства
OUP	Oxford University Press
CUP	Cambridge University Press
TSO	The Stationery Office
SFLC	Software Freedom Law Center
UNTS	The United Nations Treaty Series
ECHR, ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ICTY, МТБЮ	Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии
ICC, МУС, Суд	Международный уголовный суд
ICTR, МТР	Международный уголовный трибунал по Руанде
SCSL, CCCL	Специальный Суд по Сьерра-Леоне
MICT, MBT	Международный военный трибунал
ICJ	International Court of Justice
СМИ	Средства массовой информации
UN, ООН	Организация объединенных наций
ECtHR, ECHR	European Court of Human Right
IACrtHR	Inter-American Court of Human Rights
SCC	Supreme Court of Canada

OECD	The Organisation for Economic Co-operation and Development
JICJ	Journal of International Criminal Justice
UNSCR	United Nations Security Council resolution
ACHPR	African Commission on Human and Peoples Rights
CCPR	Central Council of Physical Recreation
Статут	Римский статут Международного уголовного суда
Ст, art	статья
Пар, para, paras	параграф, параграфы
Vol	издание
Ed, eds	редактор, редакторы
П, pp	пункт, пункты

## ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ

### ОБЖАЛУЕМОЕ РЕШЕНИЕ

1. *Ситуация в Солянтисе* (Решение Палаты предварительного производства по утверждению обвинений против обвиняемой Серсеи Баннистер из Валарии) ICC-01/20-01/20, ППП VI (15 марта 2020)

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ

2. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (adopted 1950s, entered into force 3 September 1953)
3. International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171
4. American Convention on Human Rights (adopted 22 November 1969, entered into force 18 July 1978) 1144 UNTS 123
5. African Charter on Human and Peoples' Rights (adopted 27 June 1981, entered into force 21 October 1986) (1982) 21 ILM 58
6. Римский статут Международного уголовного суда (принят 17 июля 1998, вступил в силу 1 июля 2002) 2187 UNTS 90

### ДОКУМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

7. Элементы преступлений (9 сентября 2002) ICC-ASP/1/3 (II-B)
8. *Thirtieth report of the Prosecutor of the ICC to the UNSC* (2005)
9. *Situation on Registered Vessels of Comoros, Greece and Cambodia* (Article 53(1) Report) (6 November 2014)
10. *Statement by Prosecutor of the ICC*, 28 November - 3 December 2005
11. *Statement to the UNSC on the Situation in Darfur* (2005)

### РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

12. *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (Judgment on the Prosecutor's appeal) ICC-01/04-169, A-Ch (13 July 2006)

13. *Prosecutor v Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06, P-T Ch I (7 February 2007)
14. *Prosecutor v Katanga* (Decision on the confirmation of the charges) ICC-01/04-01/07-717, P-T Ch (30 September 2008)
15. *Prosecutor v Al Bashir* (Decision on the Prosecution's Application for a Warrant of Arrest against Omar Hassan Ahmad Al Bashir) ICC-02/05-01/09, P-T Ch I (4 March 2009)
16. *Prosecutor v Bemba* (Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute) ICC-01/05-01/08, P-T Ch II (15 June 2009)
17. *Prosecutor v Garda* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/05-02/09-243-Red, P-T Ch I (8 February 2010)
18. *Situation in the Republic of Kenya* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/09, P-T Ch II (31 March 2010)
19. *Prosecutor v Banda* (Defence Application pursuant to Article 57(3)(b) of the Statute) ICC-02/05-03/09-95 (10 November 2010)
20. *Situation in The Republic of Côte d'Ivoire* (Corrigendum to “Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/11-14, P-T Ch III (3 October 2011)
21. *Prosecutor v Ruto* (Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b)) ICC-01/09-01/11-373, P-T Ch II (23 January 2012)
22. *Prosecutor v Lubanga* (Judgment) ICC-01/04-01/06 T Ch (14 March 2012)
23. *Prosecutor v Muthaura* (Judgment) ICC-01/09-02/11-444, T Ch V (3 July 2012)
24. *Prosecutor v Chui* (Judgment) ICC-01/04-02/12 T Ch II (18 December 2012)
25. *Prosecutor v Gaddafi* (Decision on the request of the Defence) ICC-01/11-01/11-420, P-T Ch I (28 August 2013)
26. *Prosecutor v Katanga* (Trial Judgement) ICC-01/04-01/07, T Ch II (7 March 2014)
27. *Prosecutor v Al Bashir* (Decision Regarding Omar Al-Bashir’s Potential Travel to the State of Kuwait) ICC 02/05-01/09, P-T Ch II (24 March 2014)
28. *Prosecutor v Goudé* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/11-02/11-186, P-T Ch I (12 December 2014)

29. *Situation on the Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic and the Kingdom of Cambodia* (Decision on the request of the Union of the Comoros) ICC-01/13-34, P-T Ch I (16 July 2015)
30. *Prosecutor v Ruto* (Judgment) ICC-01/09-01/11, T Ch V(A) (5 April 2016)
31. *Prosecutor v Bemba* (Judgment) ICC-01/05-01/13, T Ch VII (19 October 2016)
32. *Situation in the Islamic Republic of Afghanistan* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/17, P-T Ch II (12 April 2019)
33. *Situation in the Republic of Mali* (Decision on the Admissibility Challenge) ICC-01/12-01/18, P-T Ch I (27 September 2019)
34. *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/19, P-T Ch III (14 November 2019)

#### **РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ**

35. *Prosecutor v Furundžija* (Judgement) IT-95-17/1-T, T Ch (10 December 1998)
36. *Prosecutor v Aleksovski* (Judgement) IT-95-14/1-T, T Ch I (25 June 1999)
37. *Prosecutor v Delalic* (Appeal Judgement) IT-96-21-A, A Ch (20 February 2001)
38. *Prosecutor v Kunarac* (Judgement) IT-96-23-T, T Ch (22 February 2001)
39. *Prosecutor v Milutinovic* (Appeal Judgment) IT-99-37-AR72, A Ch (21 May 2003)
40. *Prosecutor v Hadzihasanovic* (Appeal Decision) IT-01-47-AR72 , A Ch (16 July 2003)
41. *Prosecutor v Stakic* (Trial Judgment) IT-97-24-T, T Ch (31 July 2003)
42. *Prosecutor v. Blagojević* (Judgment) IT-02-60-T, T Ch I (17 January 2005)
43. *Prosecutor v Limaj* (Judgment) IT-03-66-T, T Ch II (30 May 2005)
44. *Prosecutor v Halilović* (Judgement) IT-01-48-T, T Ch I (16 November 2005)
45. *Prosecutor v Šešelj* (Indictment) IT-03-67, T Ch III (7 December 2007)
46. *Prosecutor v Orić* (Judgment) IT-03-68-A, A Ch (3 July 2008)
47. *Prosecutor v Mrkšić* (Judgement) IT-95-13/1-A, A Ch (5 May 2009)
48. *Prosecutor v Lukić* (Judgment) IT-98-32/1-T, T Ch III (20 July 2009)

49. *Prosecutor v Šešelj* (Judgement) IT-03-67, T Ch III (31 March 2016)

#### **РЕШЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО СУДА ПО СЬЕРРА-ЛЕОНЕ**

50. *Prosecutor v Fofana* (Judgment) SCSL-04-14-A, A Ch (28 May 2008)

51. *Prosecutor v Taylor* (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A (10766-11114), A Ch (26 September 2013)

#### **РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ТРИБУНАЛА ПО РУАНДЕ**

52. *Prosecutor v Akayesu* (Judgment) ICTR-96-4-T, T Ch I (2 September 1998)

53. *Prosecutor v Kambanda* (Judgement) ICTR 97-23-S, T Ch (4 September 1998)

54. *Prosecutor v Kayishema* (Judgement) ICTR-95-1-T, T Ch II (21 May 1999)

55. *Prosecutor v Rutaganda* (Judgment) ICTR-96-3, T Ch I (6 December 1999)

56. *Prosecutor v Musema* (Judgement) ICTR-96-13-T, T Ch I (27 January 2000)

57. *Prosecutor v Ruggiu* (Judgement) ICTR-97-32-I, T Ch I (1 June 2000)

58. *Prosecutor v Kayishema* (Appeal Judgement) ICTR-95-1-A, A Ch (1 June 2001)

59. *Prosecutor v Niyitekega* (Judgment) ICTR-96-14-T, T Ch I (16 May 2003)

60. *Prosecutor v Kajelijeli* (Judgment) ICTR-98-44A-T, T Ch II (1 December 2003)

61. *Prosecutor v Nahimana* (Judgement) ICTR-99-52-T, T Ch I (3 December 2003)

62. *Prosecutor v Ntagerura* (Judgment) ICTR-99-46, T Ch III (25 February 2004)

63. *Prosecutor v Kabuga* (Judgment) ICTR-98-44B-I, T Ch I (1 October 2004)

64. *Prosecutor v Ntagerura* (Judgement) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006)

65. *Prosecutor v Muvunyi* (Judgement) ICTR-2000-55A-T, T Ch II (12 September 2006)

66. *Nahimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-99-52-A, A Ch (28 November 2007)

67. *Prosecutor v Seromba* (Appeal Judgement) ICTR-2001-66-A, A Ch (12 March 2008)

68. *Prosecutor v Bikindi* (Judgment) ICTR-72-1-T, T Ch III (2 December 2008)

69. *Kalimanzira v Prosecutor* (Judgment) ICTR-05-88-A, A Ch III (20 October 2010)

70. *Prosecutor v Nyiramasuhuko* (Judgement) ICTR-98-42-T, T Ch II (24 June 2011)

71. *Karemera v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44-A, A Ch (29 September 2014)

72. *Nzabonimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44D-A, A Ch (29 September 2014)

#### **РЕШЕНИЯ КОМИТЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ООН**

73. *Faurisson v France* Comm No. 550/1993 (HRC, 2 January 1993)

74. *Jong-Cheol v Korea* Comm No. 968/2001 (HRC 27 July 2005)

#### **РЕШЕНИЯ ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И ТРИБУНАЛОВ**

75. *The USA v Streicher and Fritzsche* (Judgement) IMT (1 October 1946)

76. *Farben and Krupp Trials*, The United Nations war crimes commissions (TSO 1949)

77. *Ngirabatware v Prosecutor* (Judgment) МІСТ-12-29-А, А Ch (18 December 2014)

78. *Anglo-Iranian Oil Company Case* [1952] ICJ Rep 93

79. *France v Turkey* [1927] PCIJ Series A no 10, ICGJ 248

#### **РЕШЕНИЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

80. *Bronstein v Peru* (Judgment) (Inter-American Court H.R., 6 February 2001)

#### **РЕШЕНИЕ АФРИКАНСКОЙ КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

81. *Ingabire v Rwanda* (Judgment) App No 003/2014 (ACHPR, 24 November 2017)

#### **РЕШЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

82. *Jersild v Denmark* App no 15890/89 (ECtHR, 23 September 1994)

83. *CR v UK* App no 20190/92 (ECtHR, 22 November 1995)

84. *SW v UK* App no 20166/92 (ECtHR, 22 November 1995)

85. *Sürek v Turkey* App no 26682/95 (ECtHR, 8 July 1999)

86. *Delfi v Estonia* App no 64569/09 (ECtHR, 16 June 2015)

87. *Tamiz v the UK* App no 3877/14 (ECtHR, 19 September 2017)

88. *Kablis v Russia* App no 48310/16 and 59663/17 (ECtHR, 30 April 2019)

#### **НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

89. Communications Decency Act (1996)

90. Directive 2000/31/EC of the European Parliament and of the Council of 8 June 2000  
OJL178/1

91. Singapore Electronic Transactions Act (2010)

## **РЕШЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ И ТРИБУНАЛОВ**

92. *Church v Minnesota State Med. Ass'n* (Opinion) No. 47457 SCM (17 March 1978)

93. *Cubby v CompuServe* (Opinion) 776 F. Supp. 135 (29 October 1991)

94. *Zeran v America online* (Opinion) No. 97-1523 US Court of Appeals, Fourth Circuit  
(12 November 1997)

95. *Suid-Afrikaanse v O'Malley* (Judgment) No. 579/96 SCASA (29 September 1998)

96. *The USA v Nippon Paper Industries* 62 F3d 173 (13 September 1999)

97. *The USA v LSL Biotechnologies*, 379 F3d 672 (2004)

98. *Barnes v YAHOO!* (Opinion) No 05-36189, F3d 560 (22 June 2009)

99. *Jones v Dirty World Entm't Recordings* (Judgment) 965 F3d (16 June 2014)

100. *Singhal v UOI* (Judgment) No 167 SCI (24 March 2015)

101. *Kent& Anr v Kotak* (COMM) Delhi High Court (18 January 2017)

102. *Cohen v Facebook* (Memorandum & order) 252 F. Supp. 3d 140 (18 May 2017)

103. *Force v Facebook* (Judgment) US Court of Appeals For the 2d Cir. (31 July  
2019)

## **МОНОГРАФИИ И СТАТЬИ**

104. Aksenova, *Complicity in International Criminal Law* (Hart Publishing 2014)

105. Ambos, *General principals of criminal law in the Rome Statute* (Kluwer 1999)

106. Ambos, *Treatise on International Criminal Law* (OUP 2013)

107. Aust, *Handbook of international law* (CUP 2002)

108. Brown, *Research Handbook on International Criminal Law* (Edward Pub 2011)

109. Capps, Evans and Konstadinidis, *Asserting Jurisdiction International and European Legal Perspectives* (Hurt publishing Oxford 2003)
110. Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2008)
111. Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2013)
112. Clark, 'Rethinking Aggression as a Crime and Formulating Its Elements (2002) 15 LJIL
113. Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (OUP 2008)
114. Cryer, *An Introduction to International Criminal Law and Procedure* (CUP 2010)
115. Currie, *International & Transnational Criminal Law* (Irwin 2013)
116. Huff, *Joint Declaration on freedom of expression and "fake news", disinformation and propaganda* (Secrecy and Society, 2018)
117. Hvan, *The Genocide Convention: the Legacy of 60 Years* (Martinus 2012)
118. Jaconelli, 'Incitement: A Study in Language Crime' (2017) 12 CLP
119. Klamberg, *Commentary on the Law of the ICC* (Centre for ILRP 2016)
120. Landert and Jucker, 'Private and public in mass media communication: From letters to the editor to online commentaries' (2011) 43 Journal of Pragmatics
121. McNair, *The Law of Treaties* (OUP 1961)
122. Murpfy, 'Gravity issues and the international criminal court' (2006) 17 Criminal Law Forum 283
123. Novak, *The International Criminal Court* (Springer 2015)
124. Ochi, 'Gravity freshold before the International Criminal Court: an overview of the court's practice' (ICD Brief 2016)
125. O'keefe, *International Criminal Law* (OUP 2015)
126. Orentlicher, 'Criminalizing Hate Speech in the Crucible of Trial: Prosecutor v Nahimana' (2005) AUJLR
127. Panday, *Jurisdictional Analysis: Comparative Study Of Intermediary Liability Regimes* (1 July 2015)
128. Reggio, *Aiding and Abetting in International Criminal Law* (2005) 5 ICLR

129. Saslow, *'The Public Element of Direct and Public Incitement to Commit Genocide'* (2016) 48 CWRJIL
130. Satzger, *International and European Criminal Law* (Verlag 2012)
131. Schabas, *An introduction to the ICC* (CUP 2011)
132. Shaw, *International Law* (CUP 2013)
133. Stahn, *The Law and Practice of the ICC* (OUP 2015)
134. Stigen, *The relationship between the ICC and national jurisdictions* (Martinus 2008)
135. Timmermann, *'Incitement in international criminal law'* (2006) 88 IRRC
136. Triffterer and Ambos, *The Rome Statute of the International Criminal Court: A Commentary* (Nomos 2016)
137. Vagias, *'The territorial jurisdiction of the International Criminal Court'* (2012) 59 NILR 43
138. Vagias, *The Territorial Jurisdiction of the ICC for Core Crimes Committed Through The Internet* (2016) 21 JCSL
139. Vagias, *The Territorial Jurisdiction of The ICC* (CUP 2014)
140. Villiger, *Commentary on the Vienna Convention on the Law of Treaties* (Martinus 2009)
141. Wick, *'Direct And Public Incitement To Commit Genocide'* (PhD thesis 2019)
142. Wilson, *'Inciting Genocide with Words'* (2015) 36 MJIL
143. Верле, *Принципы международного уголовного права* (Фенікс 2011)

## **ИНЫЕ ИСТОЧНИКИ**

144. Intermediary Liability 2.0: A Shifting Paradigm (SFLC, 2019)
145. Internet intermediaries: Dilemma of Liability (Free Word Centre 60, 2013)
146. Manila Principles on Intermediary Liability (Global civil society initiative, 24 March 2015)
147. *Report of the Secretary-General pursuant to paragraph 5 of the Security Council Resolution*, UN doc. S/1995/134 955 (13 February 1995)

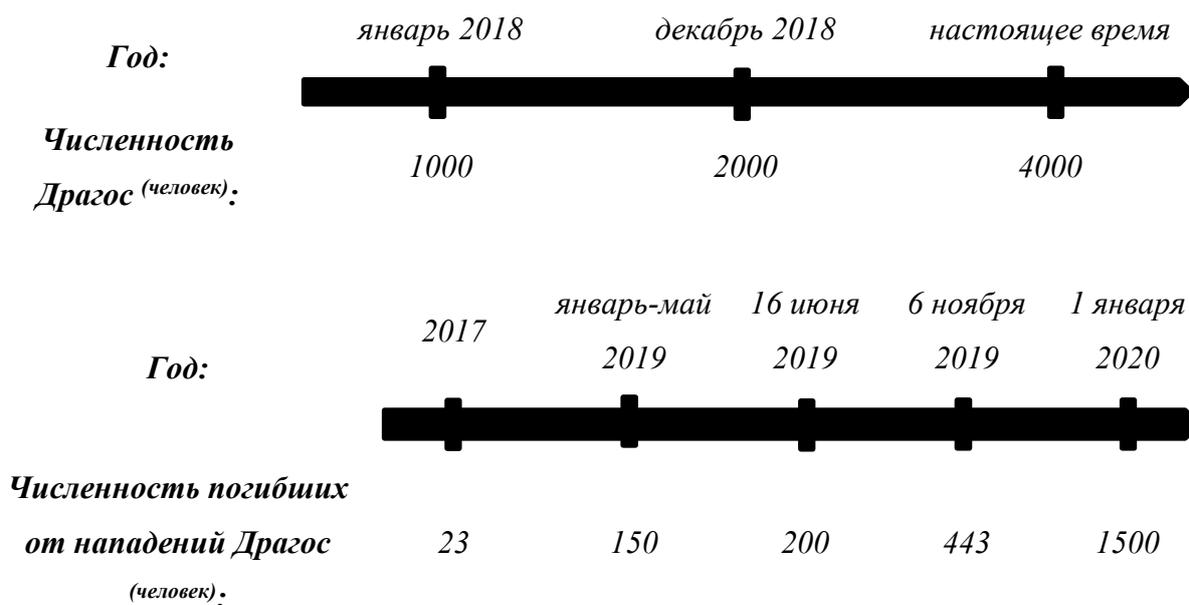
148. *Libman v The Queen* [1985] 2 SCR 178
149. *American Soda Ash Corp. v Competition Commission of South* [2002]  
12/CAC/DEC01
150. *Windsor v Spinner Industry* [2011] JKB-10-114

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

**I. Сведения о государствах и сложившейся ситуации в Солянтисе.** В рассматриваемое дело вовлечены граждане двух государств:

Государство/критерий	Валария	Солянтис
Участники Римского статута	Нет	Да
Члены ООН	Да	Да
Участники МПГПП	Да	Да
Участники Конвенции о пресечении преступления геноцида и наказания за него	Да	Да
Этнические группы	100% нотрокийцев	97% нотрокийцев, 3% стареков
Экономические условия	технологически развитая страна	развивающаяся страна

В 2017 году в Солянтисе была основана нотрокийская группировка Драгос, провозгласившая своей целью добиться этнической чистоты Солянтиса и начавшая нападать на этническую группу стареков. Солянтис не имел возможности эффективно противостоять актам насилия, за нападениями не следовали аресты.



Позже был принят новый закон, на основании которого десятки членов группы Драгос были арестованы в целях защиты стареков.

**II. Роль Статусферы в нападениях на стареков.** В 2017 году гражданка Валарии Серсея Баннистер запустила социальную сеть Статусфера, число пользователей которой достигло 10 миллионов. Члены Драгос создавали на платформе группы и размещали в них посты на специальном сленге. Пользователи, чтобы видеть публикации в группах, должны вступать в них.

**III. Принятые Серсеей Баннистер меры по удалению постов, публикуемых членами Драгоса, и закрытию их групп.** Президент Солянтиса направил письмо Обвиняемой с просьбой удалить посты, публикуемые Драгос. В этот же день она сообщила, что Статусфера имеет политику, в соответствии с которой контент удаляется, когда существует риск причинения вреда или угрозы общественной безопасности. Обвиняемая пообещала, что Статусфера немедленно закроет группу и удалит объявления, что впоследствии было сделано.

Вскоре на Статусфере начали создаваться новые группы Драгос. Обвиняемая не обнаруживала угроз общественной безопасности в размещаемых посланиях ввиду сложности их интерпретирования. Однако после совершения нападений она закрывала группы.

**IV. Процессуальная история дела.** Прокурор пришла к выводу, что настоящее дело попадает под юрисдикцию МУС. Палата предварительного производства удовлетворила ходатайство Прокурора разрешить расследование и выдала ордер на арест Обвиняемой за призывы к геноциду, что предусмотрено статьями 6, 25(3)(e) и 25(3)(c) Римского статута. На следующий день Обвиняемая добровольно предстала перед Судом для оспаривания юрисдикции и приемлемости настоящего дела.

Решением по делу № ICC-01/20-01/20 Палата предварительного производства утвердила обвинение. В ответ на возражения Защиты Палата предварительного производства разрешила ей подать апелляцию.

## ВОПРОСЫ

1. Имеются ли существенные основания полагать, что публикации группы Драгос, сделанные на платформе социальной сети Статусфера, в промежуток времени между январём 2018 г. и январём 2020 г., образуют прямые и публичные призывы к геноциду, охватываемое статьей 25(3)(е) Римского статута?

2. Может ли Обвиняемая как собственник и глава Статусферы быть признана уголовно ответственной за призывы к геноциду в соответствии со статьей 25(3)(е) Статута и (или) предоставление средств для призывов к геноциду в соответствии со статьёй 25(3)(с) Статута путём допущения размещения пользователями заявлений, которые могут образовывать призывы к геноциду, и бездействия в предпринятии действий по немедленному удалению и блокированию таких заявлений на платформе, которая ею контролируется?

3. Обладает ли Суд юрисдикцией в отношении Обвиняемой в соответствии со статьей 12 Статута, принимая во внимание, что все её действия, связанные с обвинением в призывах к геноциду и предоставлением средств, имели место в государстве её гражданства, Валарии, которое не является участником Статута?

## ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. Целевой аудиторией распространяемой Драгос информации было не все население Солянтиса, а только члены закрытой группы. Публикации, размещенные на Статусфере, не отвечают критерию прямого призыва, так как их содержание могли правильно интерпретировать только члены Драгос. Деяние не является достаточно серьезным по смыслу ст. 17 Статута для рассмотрения его Судом, так как представляет собой единичные преступления и не отвечает критерию систематичности.

2. Обвиняемая, не будучи редактором или издателем, не имела реальной возможности осуществлять контроль за публикациями, и не обладала специальным умыслом, так как не могла интерпретировать содержание публикаций. Деяние Обвиняемой не оказывало существенного влияния на совершение основного преступления, а ее субъективное отношение не соответствует необходимым ментальным критериям. Деяние не могло совершаться Обвиняемой путем бездействия, потому что она не имела возможности осуществлять контроль за работниками Статусферы.

3. Суд не обладает юрисдикцией в отношении Обвиняемой в соответствии со статьей 12 Римского Статута, поскольку деяния, связанные с обвинением в призывах к геноциду и предоставлением средств для призывов к геноциду, осуществлялись в государстве Валария, которое не является участником Римского Статута.

## ПИСЬМЕННЫЕ АРГУМЕНТЫ

I. ПУБЛИКАЦИИ ГРУППЫ ДРАГОС, РАЗМЕЩЕННЫЕ НА ПЛАТФОРМЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА, В ТОМ ВИДЕ, В КОТОРОМ ОНИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В РЕШЕНИИ ПАЛАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, НЕ ОБРАЗУЮТ ПРЯМЫЕ И ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(Е) СТАТУТА

В период между январем 2018 года и январем 2020 года группа Драгос размещала на платформе социальной сети Статусфера сообщения, направленные на призывы к насилию в отношении этнической группы стареков, что было квалифицировано Палатой предварительного производства Международного уголовного суда (далее – Суд) в качестве прямых публичных призывов к геноциду<sup>1</sup> в соответствии со статьей 25(3)(е) Римского статута (далее – Статут)<sup>2</sup>. Тем не менее деяние, совершенное группой Драгос, не отвечает критерию публичности призыва к совершению геноцида (А), а публикации, размещенные на Статусфере, не отвечают критерию прямого призыва (Б). Рассматриваемое преступное деяние не является достаточно серьезным по смыслу ст. 17 Статута для рассмотрения его в рамках юрисдикции Суда (В).

### **А. Размещение публикаций группы Драгос не может быть квалифицировано в качестве публичного призыва к совершению геноцида**

Исходя из судебной практики Международного трибунала по Руанде (далее – МТР), Международного трибунала по бывшей Югославии (далее – МТБЮ) и доктрины, критерий публичности призывов к совершению актов геноцида соблюдается в том случае, если подобные призывы направлены на широкий круг общественности в целом<sup>3</sup> и не ограничены определенной (закрытой) группой<sup>4</sup>. В связи с этим в случае, если доступ к просмотру размещаемых в группе сообщений ограничен, указанные сообщения не

---

<sup>1</sup> *Ситуация в Солянтисе* (Решение Палаты предварительного производства по утверждению обвинений против обвиняемой Серсеи Баннистер из Валарии) ICC-01/20-01/20, ППП VI (15 марта 2020) (далее – *Ситуация в Солянтисе*) п 8(a).

<sup>2</sup> Римский статут Международного уголовного суда (принят 17 июля 1998, вступил в силу 1 июля 2002) 2187 UNTS 90 (далее – *Статут*) ст 25(3)(е).

<sup>3</sup> *Prosecutor v Akayesu* (Judgment) ICTR-96-4-T, T Ch I (2 September 1998) para 556; *Prosecutor v Nyiramasuhuko* (Judgment) ICTR-98-42-T, T Ch II (24 June 2011) para 5987; Triffterer and Ambos, *The Rome Statute of the ICC* (Hart Nomos 2016) 1016.

<sup>4</sup> *Prosecutor v Šešelj* (Judgment) IT-03-67, T Ch III (31 March 2016) paras 286, 297-298; *Kalimanzira v Prosecutor* (Judgment) ICTR-05-88-A, A Ch III (20 October 2010) paras 157, 161; *Ngirabatware v Prosecutor* (Judgment) MICT-12-29-A, A Ch (18 December 2014) para 52; *Prosecutor v Muvunyi* (Judgment) ICTR-2000-55A-T, T Ch II (12 September 2006) para 503; Triffterer and Ambos (n 3) 1016; Wilson, 'Inciting Genocide with Words' (2015) 36 MJIL 306.

могут быть признаны общедоступными<sup>5</sup>, а интернет-группа должна быть признана закрытой<sup>6</sup>.

В настоящем деле публикации размещались в частных группах Драгос, имеющих собственный девиз и логотип<sup>7</sup>. Просмотр сообщений был доступен лишь членам соответствующих групп<sup>8</sup>, а не всем пользователям Статусферы. Кроме того, акты нападения, произошедшие 16 июня 2019 года<sup>9</sup>, а также 6 ноября 2019 года<sup>10</sup>, судя по внешним признакам, были совершены членами группы Драгос<sup>11</sup>. При этом информации об участии в нападениях иных местных жителей Прокурором предоставлено не было.

Прокурор может утверждать, что рассматриваемые публикации отвечают критерию публичности ввиду возможности свободной регистрации пользователей. Однако страницы сообществ, на которых размещались публикации, не находились в свободном доступе - просмотр контента становился возможным только после предварительной регистрации в группе<sup>12</sup> и выбора пользователем псевдонима<sup>13</sup>.

Кроме того, из названий интернет-групп («Инициатива Драгоса», «Амбиции Драгоса», «Вдохновение Драгоса»<sup>14</sup>, «Миссия Драгоса», «Стремление Драгоса», «Мечта Драгоса» и «Желание Драгоса»<sup>15</sup>) усматривается взаимосвязь между распространяемой в них информацией и деятельностью Драгос, о характере которой было известно на территории Солянтиса<sup>16</sup>. В связи с этим можно разумно предположить, что регистрацию на страницах Драгос осуществляли не все жители Солянтиса, а лишь заинтересованные в распространяемом ими контенте.

---

<sup>5</sup> Saslow, 'Public Enemy: The Public Element of Direct and Public Incitement to Commit Genocide' (2016) 48 *CWSJIL* 445, 446; Landert and Jucker, 'Private and public in mass media communication' (2011) 43 *Journal of Pragmatics* 1423.

<sup>6</sup> Saslow (n 5) 446.

<sup>7</sup> Ситуация в Солянтисе (n 1) п 6.

<sup>8</sup> *Ibid* п 6, Приложение 1.

<sup>9</sup> *Ibid* п 11.

<sup>10</sup> *Ibid* п 15.

<sup>11</sup> *Ibid* п 11.

<sup>12</sup> *Ibid* п 7.

<sup>13</sup> *Ibid* п 6, Приложение 1.

<sup>14</sup> *Ibid* п 6, Приложение 1.

<sup>15</sup> *Ibid* п 17.

<sup>16</sup> *Ibid* п 7.

**Б. Размещение публикаций группы Драгос не может быть квалифицировано в качестве прямого призыва к совершению геноцида**

Квалификация деяния в качестве прямого призыва к геноциду возможна в том случае, если соответствующие сообщения понятны целевой аудитории<sup>17</sup>. Иными словами, оценка содержания прямого призыва неразрывно связана с культурным и языковым аспектами жизни населения<sup>18</sup>. В этой связи призыв может признаваться прямым лишь в том случае, если аудитория могла точно и безошибочно понимать смысл сообщений<sup>19</sup>.

В настоящей ситуации публикации носили побудительный характер: «настало время поджарить карликов<sup>20</sup>; «поломать этих карликов», «разбить карликов», «зачистить карликов» и «поместить карликов в прохладное место»<sup>21</sup>, что свидетельствует о готовности участников группы совершить нападения, а также о наличии явно понимающей установки аудитории. Поэтому невозможно признать все население Солянтиса целевой аудиторией, хотя бы ввиду того, что ее значительная часть не разделяет политику уничтожения стареков<sup>22</sup>.

Кроме того, различия в диалекте жителей Солянтиса и Валарии<sup>23</sup> прямо свидетельствует о наличии языкового барьера, препятствующего правильной интерпретации публикаций жителями Солянтиса. Указанное обстоятельство особенно важно в свете того, что основной аудиторией платформы Статусфера (общее число пользователей в Валарии и Солянтисе – 10 млн. человек)<sup>24</sup> выступает население Валарии (7 млн. человек)<sup>25</sup>, что составляет 70% всех пользователей сети. При этом, в Солянтисе Статусферу используют 3 млн. жителей<sup>26</sup>, что составляет лишь 30% от всех

---

<sup>17</sup> *Nyiramahuko* (n 3) para 5986; Joseph Jaconelli, 'Incitement: A Study in Language Crime' (2017) 12 CLP 257; Hvan, *The Genocide Convention* (Martinus Publishers 2012) 42.

<sup>18</sup> *Karemera v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44-A, A Ch (29 September 2014) para 483; *Akayesu* (n 3) para 557; *Šešelj* (n 4) para 300.

<sup>19</sup> *Karemera* (n 17) para 483; Wick, 'Direct and Public Incitement to Commit Genocid' (PhD thesis 2019) 24; Jaconelli (n 17) 257; Hvan (n 17) 42.

<sup>20</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 11

<sup>21</sup> *Ibid* п 8.

<sup>22</sup> *Ibid* п 14, 17.

<sup>23</sup> *Ibid* п 6, Приложение 1.

<sup>24</sup> *Ibid* п 6.

<sup>25</sup> *Ibid* п 6.

<sup>26</sup> *Ibid* п 6.

авторизованных пользователей. В связи с этим можно разумно предположить, что единственной аудиторией, которая могла безошибочно понять смысл размещенных сообщений, были исключительно участники группы Драгос.

В соответствии с практикой МТР и доктриной, содержание сообщений должно быть не просто направлено на разжигание ненависти, а представлять собой явно выраженный призыв к совершению геноцида<sup>27</sup>.

В этой связи Прокурор может утверждать, что использование обвиняемым эвфемистических, метафорических, закодированных фраз и суждений не исключает наличия состава прямого и публичного призыва к совершению геноцида в том случае, если последние все же были понятны аудитории<sup>28</sup>. Однако, рассматриваемые сообщения выступали средством для коммуникации участников группы Драгос<sup>29</sup>, а кодирование фраз осуществлялось не для распространения среди всех жителей Солянтиса, с намерением побудить последних совершить акты насилия, а с целью избежать удаления контента, ввиду его явного противоречия политике платформы Статусфера<sup>30</sup>.

Таким образом, содержание рассматриваемых публикаций могло быть правильно интерпретировано только участниками группировки Драгос<sup>31</sup>.

## **В. Ситуация, произошедшая в Солянтисе, не может быть признана достаточно серьезной для рассмотрения ее Судом**

В рамках определения приемлемости дела Суду в соответствии со статьей 17(1)(d) Статута<sup>32</sup> необходимо оценивать дополнительный порог серьезности деяния<sup>33</sup>.

При этом ни доктриной международного уголовного права, ни Судом, ни Трибуналами не было выработано всеобщих формальных критериев, действующих по

---

<sup>27</sup> *Nahimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-99-52-A, A Ch (28 November 2007) para 692; *Akayesu* (n 3) para 557.

<sup>28</sup> *Nahimana* (n 27) paras 698, 701; *Akayesu* (n 3) para 673; *Prosecutor v Bikindi* (Judgment) ICTR-72-1-T, T Ch III (2 December 2008) para 423; *Prosecutor v Šešelj* (Indictment) IT-03-67, T Ch III (7 December 2007) para 22; *Muvunyi* (n 4) para 502; *Wilson* (n 4) 288.

<sup>29</sup> *Ibid* п 7.

<sup>30</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>31</sup> *Ibid* п 7.

<sup>32</sup> *Статут* (n 2) ст 17 (1) (d).

<sup>33</sup> Schabas, *An introduction to the ICC* (CUP 2011) 187, 188; Stahn, *The Law and Practice of the ICC* (OUP 2015) 359.

принципу *numerus clausus*, что оставляет решение вопроса на усмотрение Суда применительно к каждому конкретному деянию<sup>34</sup>.

Тем не менее Суд вправе применять ориентировочные критерии, выработанные в его практике, такие как систематичность деяния, масштаб распространения и число жертв преступного посягательства<sup>35</sup>. При этом характер последствий следует оценивать с точки зрения как количественного, так и качественного аспекта<sup>36</sup>. В соответствии со статьей 145(1)(с) Правил Процедуры и доказывания, Суду необходимо учитывать вред, причиненный преступным посягательством не только непосредственно потерпевшим, но и их семьям, потенциальным жертвам<sup>37</sup>.

Прокурор может утверждать, что из-за публикаций, размещенных Драгос, к 1 января 2020 года в общей сложности было уничтожено порядка 1500 стареков<sup>38</sup>. Однако Палатой предварительного производства было точно зафиксировано только два акта нападения на стареков, которые привели к гибели 600 человек: 16 июня 2019 года (200 человек)<sup>39</sup> и 7 ноября 2019 года (400 человек)<sup>40</sup>. При этом отсутствует достаточная информация об иных актах нападения, поэтому невозможно утверждать, что они были совершены из-за публикаций Драгос. Таким образом, общее число погибших от нападений составило порядка 600 человек, что значительно отличается от числа жертв, установленных в иных решениях Суда, например в ситуациях в государствах Уганда<sup>41</sup> (в

---

<sup>34</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (Judgment on the Prosecutor's appeal) ICC-01/04-169, A Ch (13 July 2006) para 18; Triffterer and Ambos (n 3) 816; Murphy, 'Gravity issues and the ICC' (2006) 17 Criminal Law Forum 283.

<sup>35</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (n 34) paras 56, 59; *Situation in The Republic of Côte d'Ivoire* (Corrigendum to "Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/11-14, P-T Ch III (3 October 2011) paras 202; 205; *Situation on Registered Vessels of Comoros, Greece and Cambodia* (Article 53(1) Report) (6 November 2014) para 142; Triffterer and Ambos (n 3) 815, 816; Megumi Ochi, 'Gravity freshhold before the ICC' (ICD Brief 2016) 4.

<sup>36</sup> *Prosecutor v Abu Garda* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/05-02/09-243-Red, P-T Ch I (8 February 2010) para 31; *Situation on the Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic and the Kingdom of Cambodia* (Decision on the request of the Union of the Comoros) ICC-01/13-34, P-T Ch I (16 July 2015) para 21.

<sup>37</sup> Правила процедуры и доказывания Международного уголовного суда (принят на первой сессии Ассамблеи государств-участников Римского статута, Нью-Йорк, 3-10 сентября 2002) ICC-ASP/1/3 и Corr.1 ст 145(1)(с); *Garda* (n 36) para 32; *Situation in the Republic of Mali* (Decision on the Admissibility Challenge) ICC-01/12-01/18, P-T Ch I (27 September 2019) para 48.

<sup>38</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 17.

<sup>39</sup> *Ibid* п 11.

<sup>40</sup> *Ibid* п 15.

<sup>41</sup> *Statement by Prosecutor of the ICC*, Fourth Session of the Assembly of States Parties, 28 November – 3 December 2005, The Hague, 2.

период с июля 2002 года по июнь 2004 года было совершено порядка 2200 убийств, 3200 похищений и более чем 850 актов нападения<sup>42)</sup> и Дарфур<sup>43</sup>.

В соответствии с практикой Суда<sup>44</sup>, деяние, не отвечающее критериям систематичности, не может быть рассмотрено в рамках юрисдикции Суда.

Таким образом, Палатой предварительного производства было достоверно установлено совершение только двух актов нападения (16 июня 2019 года<sup>45</sup> и 7 ноября 2019 года<sup>46</sup>), поэтому невозможно прийти к выводу о том, что нападения носят систематичный характер и являются достаточно серьезными для рассмотрения Судом.

---

<sup>42</sup> *Ibid.*

<sup>43</sup> *Statement to the UNSC on the Situation in Darfur* (2005) paras 23, 24, 25; *Thirtieth report of the Prosecutor of the ICC to the UNSC* (2005) paras 16, 27.

<sup>44</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (n 34) para 59; *Situation in The Republic of Côte d'Ivoire* (n 35) paras 202; 205; *Situation on Registered Vessels of Comoros, Greece and Cambodia* (n 35) para 142

<sup>45</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 11.

<sup>46</sup> *Ibid* п 15.

**II. СЕРСЕЯ БАННИСТЕР КАК СОБСТВЕННИК И ГЛАВА КОМПАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВЛЕЧЕНА К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(Е) СТАТУТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(С) СТАТУТА**

Прокурор предъявила Серсее Баннистер (далее – **Обвиняемая**) обвинение в соответствии со статьями 25(3)(е) и 25(3)(с) Статута<sup>47</sup>, которое впоследствии было утверждено Палатой предварительного производства<sup>48</sup>. В связи с этим Защита представит обоснование своей позиции, в соответствии с которой Серсея Баннистер не подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(е) Статута (**А**); кроме того, Обвиняемая не подлежит уголовной ответственности за предоставление средств для совершения преступления на основании ст. 25(3)(с) Статута (**Б**).

Прежде чем перейти к изложению своей позиции, сторона Защиты считает необходимым обратить внимание Суда на то, что ранее ею было последовательно доказано<sup>49</sup>, что публикации группы Драгос, размещаемые на платформе Статусфера, не образуют прямые и публичные призывы к геноциду, так как форма публикации рассматриваемых постов и их содержание не соответствуют критериям прямого и публичного призыва к геноциду по смыслу статьи 25(3)(е) Статута, в связи с чем подобная квалификация указанных деяний исключается.

**А. Серсея Баннистер не подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(е) Статута**

Вероятно, совершенное Обвиняемой деяние было квалифицировано в качестве прямого и публичного призыва к совершению геноцида по смыслу статьи 25(3)(е) Статута на основании позиции, воспринятой в практике МТР<sup>50</sup>, Комитета по правам

---

<sup>47</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 19.

<sup>48</sup> *Ibid* п 21.

<sup>49</sup> *Часть I настоящего меморандума.*

<sup>50</sup> *Nahimana* (n 27) para 694; *Prosecutor v Nahimana* (Judgement) ICTR-99-52-T, T Ch I (3 December 2003) paras 1001, 1003.

человека ООН<sup>51</sup>, а также судов по правам человека<sup>52</sup>, в соответствии с которой редакторы или издатели несут ответственность за контролируемые ими средства массовой информации (далее – СМИ).

В рассматриваемой ситуации Обвиняемая не может быть привлечена к уголовной ответственности за призывы к геноциду, осуществлявшиеся, по мнению Прокурора, в рамках групп социальной сети Статусфера, поскольку она не обладала необходимой и достаточной степенью контроля за мониторингом площадки Статусфера и публикацией на ней информации зарегистрированными пользователями (1), а деяния Обвиняемой не соответствуют критериям, позволяющим установить, что преступление было совершено путем бездействия (2). Более того, Серсея Баннистер не обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, то есть ее субъективное отношение к деянию не соответствует ментальным критериям рассматриваемого преступления (3).

### **1. Серсея Баннистер не обладала достаточной степенью контроля за процессами мониторинга площадки Статусфера и публикации на ней информации**

В соответствии с устоявшейся в доктрине позицией, при разрешении вопроса о возможности привлечения физических лиц к ответственности за размещаемые в СМИ материалы важно положение лица в иерархии работников компании, характер его взаимоотношений с лицами, задействованными в публикации или мониторинге информации<sup>53</sup>. Исходя из практики Международного военного трибунала (далее – МВТ)<sup>54</sup> и МТР<sup>55</sup>, положение лица в иерархии работников СМИ может свидетельствовать о возможности осуществлять над самой компанией и подчиненными контроль, наличие которого является основанием для привлечения лиц к ответственности<sup>56</sup>.

Таким образом, в соответствии с воспринятым в практике МТР стандартом, не каждый собственник и глава компании СМИ может нести ответственность за

---

<sup>51</sup> *Faurisson v France*, Comité des droits de l'Homme CCPR/C/58/D/550/1993 para 9.6; *Jong-Cheol v R Korea*, Comité des droits de l'Homme CCPR/C/84/D/968/2001 para 8.2.

<sup>52</sup> *Jersild v Denmark* App no 15890/89 (ECtHR, 23 September 1994) paras 29, 31–32; *Sürek v Turkey* App no 26682/95 (ECtHR, 8 July 1999) para 63; *Bronstein v Peru* (Judgment) (IACrtHR) (6 February 2001) para 156.

<sup>53</sup> Wilson (n 4) 289, 290; Orentlicher, *Criminalizing Hate Speech in the Crucible of Trial: Prosecutor v Nahimana* (2005) AULJR 33; Brown, *Research Handbook on International Criminal Law* (Edward Pub 2011) 49-51.

<sup>54</sup> *The USA v Streicher and Fritzsche* (Judgment) IMT (1 October 1946) paras 495, 501.

<sup>55</sup> *Prosecutor v Kabuga* (Judgment) ICTR-98-44B-I, T Ch I (1 October 2004) para 43; *Nahimana* (n 27) paras 694, 970, 988.

<sup>56</sup> *Kabuga* (n 55) paras 40, 62; *Nahimana* (n 50) para 1003; Wilson (n 4) 289, 290.

размещаемые материалы или публикации<sup>57</sup>, а лишь тот, кто обладает в компании статусом «редактора или издателя»<sup>58</sup>.

Соответственно, особую значимость имеет разграничение статуса «редактора или издателя», ответственного за всю публикуемую информацию, и лица, занимающего высокое положение в иерархии работников СМИ, но не имеющего реальной возможности осуществлять контроль над публикацией и мониторингом размещаемой информации<sup>59</sup>. Так, в судебной практике по делам с участием собственников и глав компаний, предоставляющих онлайн-услуги<sup>60</sup>, а также в отношении таких социальных сетей как Facebook (своеобразным аналогом которого является Статусфера<sup>61</sup>), судами воспринят подход, согласно которому владельцы веб-платформ не несут ответственность за содержание публикуемых третьими лицами материалов, если им заранее не было известно об их противозаконности<sup>62</sup>.

В практике национальных судов<sup>63</sup> и судов по правам человека<sup>64</sup> были выработаны впоследствии воспринятые в решениях МТР<sup>65</sup> критерии разграничения статусов «редакторов или издателей» и «лиц, предоставляющих площадку для публикаций третьих лиц», сравниваемых с библиотеками и газетными лавками, предоставляющими доступ к информации, но не имеющими возможности влиять на ее содержание<sup>66</sup>. Также для установления возможности контроля за содержанием размещаемой информации суды исследуют количество публикаций на форуме, а также скорость их размещения в публичном доступе<sup>67</sup>.

---

<sup>57</sup> *Nahimana* (n 50) para 1001; *Streicher and Fritzsche* (n 54) paras 525; 526.

<sup>58</sup> *Nahimana* (n 27) para 694; *Nahimana* (n 50) para 1001, 1003.

<sup>59</sup> *Streicher and Fritzsche* (n 54) paras 525-526; *Kabuga* (n 55) para 43; *Nahimana* (n 50) para 1003.

<sup>60</sup> *Cubby v CompuServe* (Opinion) 776 F3d 135 (29 October 1991) paras 139-141; *Zeran v America online* (Opinion) No 97-1523 US Court of Appeals (12 November 1997) 4.

<sup>61</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n1) п. 6.

<sup>62</sup> *Cohen v Facebook* (Memorandum) 252 F3d 140 (18 May 2017) paras 155, 159.

<sup>63</sup> *CompuServe* (n 60) paras 139–141; *Cecilia L. Barnes v YAHOO!* (Opinion) No 05-36189, 565 F3d 560 (22 June 2009) paras 568-569; *Kent RO v Kotak* (COMM) No 15914/2016 Delhi High Court (18 January 2017) paras 41, 42; *Singhal vs UOI* (Judgment) No 167 SCI (24 March 2015) para 117; *Suid-Afrikaanse Uitsaakorporasie v O'Malley* (Judgment) No 579/96 SCSA (29 September 1998) 12, 13.

<sup>64</sup> *Delfi v Estonia* App no 64569/09 (ECHR, 16 June 2015) paras 89, 94; *Tamiz v the UK* App no 3877/14 (ECtHR, 19 September 2017) para 35; *Bronstein* (n 52) para 156.

<sup>65</sup> *Nahimana* (n 27) para 694; *Nahimana* (n 50) para 1001, 1003.

<sup>66</sup> *CompuServe* (n 60) para 140; *Church v Minnesota State Med. Ass'n SCM* (1978) para 156.

<sup>67</sup> *CompuServe* (n 60) para 141.

В настоящем деле публикации самостоятельно размещались пользователями социальной сети без предварительного редакционного контроля<sup>68</sup>, в процессе размещения не были задействованы работники, подконтрольные Обвиняемой. Работники Статусферы осуществляли лишь последующий мониторинг размещаемых публикаций: в соответствии с политикой компании, пост, призывающий к насилию, удалялся модераторами в течение 24 часов<sup>69</sup>. При этом Защита обращает внимание Суда на небольшую численность мониторинговой группы социальной сети (18 человек<sup>70</sup>), большое количество ежедневно размещаемых постов и активных пользователей (10 млн)<sup>71</sup>, а также тот факт, что мониторинг производится работниками вручную, без помощи автоматического электронного алгоритма<sup>72</sup>.

Таким образом, Обвиняемая, хотя и являлась собственником и главой Статусферы<sup>73</sup>, но не имела реальной возможности осуществлять контроль за публикациями, в связи с чем она выступает в роли «лица, предоставляющего площадку для публикаций третьих лиц» и, соответственно, не может нести ответственность за содержание публикуемых третьими лицами постов, поскольку ей не было заранее известно об их противозаконности.

Аргументы о возможности привлечения Обвиняемой к ответственности в связи с поощрением размещения тематических публикаций третьими лицами<sup>74</sup> также несостоятельны, так как Обвиняемая не поддерживала размещение призывающих к насилию публикаций, в связи с чем после раскрытия содержания указанные публикации незамедлительно удалялись модераторами<sup>75</sup>. Размещение всплывающей рекламы групп, создаваемых членами Драгос, также не может расцениваться в качестве поощрения со стороны Обвиняемой. Из материалов дела не следует, что данная группировка была запрещена на территории Солянтиса<sup>76</sup>, в наименованиях групп призывы к геноциду не

---

<sup>68</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) Приложение 1.

<sup>69</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>70</sup> *Ibid*.

<sup>71</sup> *Ibid* п 6.

<sup>72</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>73</sup> *Ibid* п 2.

<sup>74</sup> *Jones v Dirty World Entm't Recordings* (Judgment) 965 F2d (16 June 2014) paras 821, 822; *Force v Facebook* (Judgment) US Court of Appeals (31 July 2019) para 41-43.

<sup>75</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) Приложение 1.

<sup>76</sup> *Ibid* п 6.

содержались<sup>77</sup>, соответственно, Обвиняемая не имела оснований для отказа в предоставлении услуг рекламы. Кроме того, основной доход социальная сеть получает именно от всплывающей рекламы<sup>78</sup>, что позволяет расценивать рекламу групп Драгос как частный случай практики оказания платной услуги пользователям социальной сети.

## **2. Деяния Серсеи Баннистер не соответствуют критериям осуществления призывов к геноциду путем бездействия**

Исходя из практики МТР и МТБЮ, бездействие лица является наказуемым, если уголовным законом была предусмотрена обязанность лица совершать определенные действия<sup>79</sup>, и у обвиняемого была реальная возможность осуществлять подобные действия<sup>80</sup>, но тем не менее, такая возможность не была им реализована в связи с тем, что лицо желало наступления общественно-опасных последствий или в полной мере осознавало возможность их наступления<sup>81</sup>, что в свою очередь привело к совершению преступления и соответствующим общественно-опасным последствиям<sup>82</sup>.

Из фактов дела не следует, что Обвиняемая и члены мониторинговой группы несли предусмотренную законом обязанность предпринимать какие-либо действия по немедленному удалению и блокированию постов, публикуемых членами группировки Драгос. В соответствии с политикой Статусферы, пользователи данной платформы могут свободно и открыто размещать на ней любую информацию<sup>83</sup>. В случае появления публикаций, призывающих, по мнению мониторинговой команды, к насилию, Статусфера направляет уведомление по электронной почте лицу, их разместившему, и информирует его о политике удаления соответствующего контента<sup>84</sup>.

---

<sup>77</sup> *Ibid* п 17.

<sup>78</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>79</sup> *Prosecutor v Tadić* (Judgment) IT-94-1, A Ch (15 July 1999) para 188; *Prosecutor v. Blagojević* (Judgment) IT-02-60-T, T Ch I (17 January 2005) para. 694; *Prosecutor v Lukić* (Judgment) IT-98-32/1-T, T Ch III (20 July 2009) para 897; *Prosecutor v Rutaganda* (Judgment) ICTR-96-3, T Ch I (6 December 1999) para 41; *Prosecutor v Ntagerura* (Appeal Judgement) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006) para 335; *Prosecutor v Orić* (Judgment) IT-03-68-A, A Ch (3 July 2008) para 43.

<sup>80</sup> *Ntagerura* (n 79) para 335; *Prosecutor v Mrkšić* (Judgement) IT-95-13/1-A, A Ch (5 May 2009) paras 49, 82.

<sup>81</sup> *Prosecutor v Ntagerura* (Judgment) ICTR-99-46, T Ch III (25 February 2004) para 659; *Ntagerura* (n 79) para 659; *Mrkšić*. (n 80) para 159.

<sup>82</sup> Ambos, *Treatise on International Criminal Law* (OUP 2013) 184, 192; *Orić* (n 79) para 43; *Ntagerura* (Judgment) (n 81) para 659; *Ntagerura* (Appeal Judgement) (n 79) para 659.

<sup>83</sup> *Ситуация в Соляннице* (n 1) п 6.

<sup>84</sup> *Ibid* Приложение 1.

Восприняв критерии установления преступного бездействия, а именно необходимость наличия у лица обязанности действовать определенным образом, представители ООН, ОБСЕ, ОАГ, АКЧПН и других международных организаций разработали модель расширенной защиты ответственности посредников<sup>85</sup> и составили Совместную декларацию о свободе выражения мнения, а также "фейковых" новостях, дезинформации и пропаганде<sup>86</sup>. По смыслу статьи 1(d) Декларации посредники не должны нести ответственность за контент, размещенный третьими лицами, кроме случаев, когда они прямо вмешиваются в содержание контента или отказываются выполнить требование о его удалении, предъявленное независимым, беспристрастным, авторитетным надзорным органом (например, судом) с соблюдением необходимых процессуальных гарантий<sup>87</sup>.

Аналогичная модель закреплена в Манильских принципах ответственности посредников, основанных на международных инструментах обеспечения прав человека<sup>88</sup>. По смыслу статьи 2(a) Манильских принципов, нельзя требовать от посредника ограничения размещения информации при отсутствии решения независимого и беспристрастного судебного органа, признавшего эту информацию незаконной<sup>89</sup>. Соответственно, посредник не обязан самостоятельно оценивать законность информации, публикуемой третьими лицами, и производить постоянный мониторинг содержания их публикаций<sup>90</sup>, что также закреплено в положениях действующего законодательства об ответственности посредников<sup>91</sup>.

Прокурор может утверждать, что обязанность немедленно удалять и блокировать посты, публикуемые членами группы Драгос, следовала из письма Президента

---

<sup>85</sup> Intermediary Liability 2.0: A Shifting Paradigm (SFLC.in. 2019) 7; Internet intermediaries: Dilemma of Liability (Free Word Centre 2013) 7.

<sup>86</sup> Joint declaration on freedom of expression and "fake news", disinformation and propaganda (OSCE, 3 March 2017); Mickey Huff, *Joint Declaration on freedom of expression and "fake news", disinformation and propaganda* (Secrecy and Society, 2018) 1.

<sup>87</sup> Joint declaration (n 86) art 1(d).

<sup>88</sup> Manila Principles on Intermediary Liability (Global civil society initiative, 24 March 2015) 1; Panday, Lara, Park, and Kim, *Jurisdictional Analysis: Comparative Study Of Intermediary Liability Regimes* (1 July 2015) 2, 4; Intermediary Liability 2.0 (n 85) 36.

<sup>89</sup> Manila Principles (n 88) art 2(c).

<sup>90</sup> *Ibid* para 3(a); *Workshop on Service Provider Liability* (Geneva, 9-10 December 1999) 16; *The Role of Internet Intermediaries In Advancing Public Policy Objectives* (OECD, 22 June 2011) 11.

<sup>91</sup> Communications Decency Act (1996) s 230(c)(1); Directive 2000/31/EC of the European Parliament and of the Council of 8 June 2000 OJL178/1 art 47; Singapore Electronic Transactions Act (2010) art 26(1).

Солянтиса Теона Пэйлджоя, в котором содержалась соответствующая просьба<sup>92</sup>. Тем не менее данное письмо не являлось ни нормой законодательства, ни судебным решением, ни требованием иного компетентного органа, вынесенного с соблюдением необходимых процессуальных гарантий, а следовательно, его несоблюдение не образует наказуемое бездействие.

Также парламентом Солянтиса лишь в 2019 году был принят национальный закон, разрешивший преследование лиц, подстрекающих к насилию с использованием интернета<sup>93</sup>, и на его основании только к январю 2020 года некоторые члены группировки Драгос были арестованы<sup>94</sup> (т.е. более чем через 2 года после начала массовых нападений членов Драгос на стареков<sup>95</sup>). Таким образом, в настоящем деле нападения на стареков стали результатом бездействия не Обвиняемой, а правоохранительных органов и судебной системы Солянтиса. Несмотря на очевидную этническую напряженность в Солянтисе, власти государства не предприняли своевременных мер по задержанию членов группировки Драгос и признанию ее запрещенной<sup>96</sup>.

### **3. Серсея Баннистер не обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, то есть ее субъективное отношение к деянию не соответствует ментальным критериям рассматриваемого преступления**

Исходя из практики МТР<sup>97</sup> и доктрины<sup>98</sup>, лицо, осуществляющее призывы к геноциду, должно иметь специальный умысел полностью или частично уничтожить защищаемую группу, совпадающий с намерением исполнителя преступления геноцида.

При этом умысел на осуществление призывов к геноциду может быть установлен лишь при условии, что лицо осознает, что публикуемый контент является противозаконным. Для этого необходимо выяснить, соответствовали ли используемые

---

<sup>92</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 8.

<sup>93</sup> *Ibid* п 17.

<sup>94</sup> *Ibid* п 18.

<sup>95</sup> *Ibid* п 7.

<sup>96</sup> *Ibid*.

<sup>97</sup> *Prosecutor v Ruggiu* (Judgment) ICTR-97-32-I, T Ch I (1 June 2000) para 14; *Prosecutor v Niyitekega* (Judgment) ICTR-96-14-T, T Ch I (16 May 2003) para 431; *Prosecutor v Kajelijeli* (Judgment) ICTR-98-44A-T, T Ch II (1 December 2003) para. 854; *Nahimana* (n 50) para 1012; *Muvunyi* (n 4) para 505.

<sup>98</sup> Triffterer and Ambos (n 3) 1018; Antonio Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2008) 203; Ambos (n 82) 133-134.

речевые обороты, их языковое значение намерению уничтожить определенную группу лиц<sup>99</sup>.

В настоящем деле объявления группы Драгос публиковались с использованием валирийского диалекта, в связи с чем как Обвиняемая, так и работники, осуществлявшие мониторинг публикаций, не могли понять их точное значение<sup>100</sup>. Таким образом, указанные лица не имели умысла на совершение призывов к геноциду, и тем более не обладали умыслом на уничтожение этнической группы стареков. Более того, публикации с призывами к нападению после раскрытия их содержания незамедлительно удалялись модераторами Статусферы<sup>101</sup>.

Прокурор может утверждать, что в интервью Обвиняемая высказывала негативное отношение к старекам<sup>102</sup>, что может свидетельствовать о наличии у нее умысла на уничтожение этнической группы. Однако, указанные высказывания Серсеи Баннистер являются лишь оценочными суждениями, но не свидетельствуют о намерении лица уничтожить этническую группу. Исходя из материалов дела, стареки на протяжении сотен лет были объектом дискриминации со стороны населения Валарии и Солянтиса<sup>103</sup>. Следовательно, можно разумно предположить, что Обвиняемая лишь выразила исторически сформировавшееся мнения граждан.

**Б. Серсея Баннистер не подлежит уголовной ответственности за пособничество совершению преступления путем предоставления средств для его совершения на основании ст. 25(3)(с) Статута**

В соответствии со статьей 25(3)(с) Статута уголовной ответственности подлежат лица, которые с целью облегчить совершение преступления пособничают, подстрекают или каким-либо иным образом содействуют его совершению или покушению на него, включая предоставление средств для его совершения.

Обвиняемая не может быть привлечена к уголовной ответственности за содействие совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду, имевших место, по мнению Прокурора, в рамках групп социальной сети Статусфера, так как ее деяние не соответствует необходимым материальным критериям

---

<sup>99</sup> *Bikindi* (n 28) para 192.

<sup>100</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) Приложение 1.

<sup>101</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>102</sup> *Ibid*.

<sup>103</sup> *Ibid* п 4.

пособничества совершению преступления путем предоставления средств для его совершения (1), а ее субъективное отношение к деянию не соответствует необходимым ментальным критериям пособничества в совершении преступления путем предоставления средств для его совершения (2).

**1. Действия Серсеи Баннистер не соответствуют необходимым материальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду**

В соответствии с практикой Суда<sup>104</sup> и доктриной<sup>105</sup> предоставление средств для совершения преступления является типичной формой пособничества, прямо установленной статьей 25(3)(с) Статута, в связи с чем Суд вправе руководствоваться критериями, выработанными его практикой в отношении пособничества<sup>106</sup>.

При этом Судом была поддержана позиция МТБЮ<sup>107</sup>, МТР<sup>108</sup> и Специального суда по Сьерра-Леоне (далее – СССЛ)<sup>109</sup>, согласно которой квалификация деяния в качестве пособничества или иного содействия совершению преступления по смыслу статьи 25(3)(с) возможна в случае, если вклад, привнесенный обвиняемым в совершение основного преступления, признан *существенным*<sup>110</sup>. Однако практикой Суда не выработан стандарт доказывания существенности вклада пособника по смыслу статьи 25(3)(с) Статута<sup>111</sup>, в связи с чем Суду необходимо оценивать уровень вклада исходя из фактических обстоятельств дела<sup>112</sup>.

---

<sup>104</sup> *Prosecutor v Bemba* (Judgment) ICC-01/05-01/13, T Ch VII (19 October 2016) para 88.

<sup>105</sup> Верле, Принципы международного уголовного права (Феникс 2011) 491; Triffterer and Ambos (n 3) 1008; Klamberg, *Commentary on the Law of the ICC* (Academic EPublisher 2017) 269-270; Stahn (n 33) 559.

<sup>106</sup> *Mbarushimana* (n 106) para 279; Triffterer and Ambos (n 3) 1008; Stahn (n 33) 559.

<sup>107</sup> *Prosecutor v Limaj* (Judgment) IT-03-66-T, T Ch II (30 May 2005) para 182; *Prosecutor v Aleksovski* (Judgment) IT-95-14/1-T, T Ch I (25 June 1999) para 61; *Prosecutor v Delalic* (Appeal Judgment) IT-96-21-A, A Ch (20 February 2001) para 352.

<sup>108</sup> *Prosecutor v Ntagerura* (Judgement) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006) para 338; *Prosecutor v Furundžija* (Judgement) IT-95-17/1-T, T Ch (10 December 1998) para 249; *Prosecutor v Seromba* (Appeal Judgement) ICTR-2001-66-A, A Ch (12 March 2008) para 44.

<sup>109</sup> *Prosecutor v Taylor* (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A (10766-11114), A Ch (26 September 2013) para 353.

<sup>110</sup> *Prosecutor v Katanga* (Decision on the confirmation of the charges) ICC-01/04-01/07-717, P-T Ch (30 September 2008) paras 524-526; *Prosecutor v Chui* (Judgment) ICC-01/04-02/12 T Ch II (18 December 2012) para 44; *Mbarushimana* (n 106) para 279; Schabas (n 33) 213; Cassese (n 98) 214.

<sup>111</sup> *Bemba* (n 104) para 90.

<sup>112</sup> *Prosecutor v Fofana* (Judgment) SCSL-04-14-A, A Ch (28 May 2008) para 75; *Kalimanzira* (n 4) para 86; Triffterer and Ambos (n 3) 1003; Stahn (n 33) 580.

Согласно практике Суда<sup>113</sup> и доктрине<sup>114</sup>, требования к вкладу, внесенному обвиняемым, уменьшаются от статьи 25(3)(a), требующей наличие необходимого вклада, к статье 25(3)(d), устанавливающей критерии значительного вклада. Согласно практике Суда<sup>115</sup> и доктрине<sup>116</sup>, стандарт существенности вклада по смыслу статьи 25(3)(c) должен быть более высоким, нежели стандарт значительности вклада, предусмотренный положениями статьи 25(3)(d) Статута, в связи с чем можно разумно предположить, что ориентировочные критерии, выработанные Судом для квалификации вклада как *значительного* по смыслу статьи 25(3)(d), *a fortiori* должны исполняться при рассмотрении содействия преступлению путем предоставления средств<sup>117</sup>.

При определении значительности вклада в соответствии со статьей 25(3)(d) Суд вправе оценивать такие факторы, как характер участия обвиняемого в достижении общей преступной цели группы; усилия, предпринятые для предотвращения ее эффективного функционирования; роль обвиняемого в группе; отношение обвиняемого к последствиям основного преступления<sup>118</sup>.

То обстоятельство, что размещение публикаций Драгос происходило на платформе Статусфера, не свидетельствует о том, что Обвиняемая как создательница онлайн-площадки<sup>119</sup> предоставила ее в качестве средства для совершения нападений на стареков. Исходя из материалов настоящего дела, Обвиняемая, будучи главой платформы<sup>120</sup>, предусмотрела политику безопасности социальной сети<sup>121</sup>, а также способствовала удалению группы Драгос<sup>122</sup>, в связи с чем можно разумно предположить, что Статусфера не предоставлялась Обвиняемой как средство для размещения насильственных публикаций в отношении стареков.

---

<sup>113</sup> *Prosecutor v Lubanga* (Judgment) ICC-01/04-01/06, T Ch (14 March 2012) para 997; *Prosecutor v Ruto* (Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b)) ICC-01/09-01/11-373, P-T Ch II (23 January 2012) para 292; *Mbarushimana* (n 106) paras 280, 281.

<sup>114</sup> Stahn (n 33) 595; Werle (n 105) 953, 957.

<sup>115</sup> *Mbarushimana* (n 106) paras 279, 282; *Prosecutor v Katanga* (Trial Judgement) ICC-01/04-01/07, T Ch II (7 March 2014), paras 1632-1633; Ruto (n 113)

<sup>116</sup> Stahn (n 33) 557, 601, 599; Triffterer and Ambos (n 3) 1011; Schabas (n 98) 434.

<sup>117</sup> Stahn (n 33) 601.

<sup>118</sup> *Mbarushimana* (n 106) para 284.

<sup>119</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

<sup>120</sup> *Ibid* п 2

<sup>121</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>122</sup> *Ibid* п 17.

Прокурор может утверждать, что исходя из практики Суда<sup>123</sup> и доктрины<sup>124</sup>, пособничество может состоять не только в активных действиях, но и в бездействии (моральной поддержке, поощрении) обвиняемого<sup>125</sup>. Однако бездействие признается пособничеством лишь в том случае, если оно увеличивает риск совершения основного преступления<sup>126</sup>.

В материалах дела нет указания на то, что Статусфера была единственной социальной сетью на территории Солянтиса, а тот факт, что она была популярна<sup>127</sup>, не означает, что она представляла собой единственный источник информации для населения Солянтиса, в связи с чем можно разумно предположить, что жители указанного государства могли пользоваться и иными социальными сетями (например, Facebook, Instagram, Twitter). Таким образом, в отсутствие Статусферы группа Драгос имела бы возможность осуществлять призывы в рамках иной платформы.

Прокурор может также утверждать, что Обвиняемая обладала эффективным контролем над подчиненными (мониторинговой группой) и не предприняла необходимых действий в целях предотвращения размещения публикаций с призывами к геноциду на платформе. Однако, согласно практике МТР<sup>128</sup> и доктрине<sup>129</sup>, положение начальника должно обеспечивать не только *de jure*, но и *de facto* контроль в отношении подчиненных. При этом, если контролирующее лицо в пределах своей компетенции приняло разумные меры, необходимые для предотвращения противоправного поведения, оно не может быть привлечено к ответственности по международному уголовному праву<sup>130</sup>.

---

<sup>123</sup> *Prosecutor v Ruto* (Judgment) ICC-01/09-01/11, T Ch V(A) (5 April 2016) para 142; *Prosecutor v Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06, P-T Ch I (7 February 2007) para 35; *Prosecutor v Bemba* (Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute) ICC-01/05-01/08, P-T Ch II (15 June 2009) paras 132, 274; *Katanga* (n 110) para 287.

<sup>124</sup> Triffterer and Ambos (n 3) 1004; Ambos (n 82) 193, 194

<sup>125</sup> Aksenova, *Complicity in International Criminal Law* (European University Institute Florence 2014) 58; *Prosecutor v Kayishema* (Judgment) ICTR-95-1-T, T Ch II (21 May 1999) para 202.

<sup>126</sup> *Prosecutor v Muthaura* (Judgment) ICC-01/09-02/11-444, T Ch V (3 July 2012) para 12; *Aleksovski* (n 107) para 87; *Prosecutor v Kayishema* (Appeal Judgment) ICTR-95-1-A, A Ch (1 June 2001) paras 201–202; *Akayesu* (n 3) para 706; *Bemba* (n 123) para 435.

<sup>127</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

<sup>128</sup> *Prosecutor v Kambanda* (Judgment) ICTR 97-23-S, T Ch (4 September 1998) para 39; *Kayishema* (n 125) paras 217–224; *Prosecutor v Musema* (Judgment) ICTR-96-13-T, T Ch I (27 January 2000) para 148.

<sup>129</sup> Stahn (n 33) 618, 619.

<sup>130</sup> *Prosecutor v Halilović* (Judgment) T-01-48-T, T Ch I (16 November 2005) para 63; *Kayishema* (n 125) para 511.

Как следует из материалов дела, Обвиняемая, хоть и имела статус главы платформы Статусфера<sup>131</sup>, не обладала реальной возможностью контролировать работников своей компании, но тем не менее предприняла все разумные меры для предотвращения распространения призывов на платформе, предусмотрев политику по удалению ненадлежащего контента<sup>132</sup>.

Доводы Прокурора о том, что мониторинговая группа должна была незамедлительно удалять создаваемые после первой блокировки<sup>133</sup> группы, поскольку их названия свидетельствовали о возможной связи размещенного контента с деятельностью Драгос, также несостоятельны. Подобная политика нарушает фундаментальное право на свободу слова<sup>134</sup>, которое наделяет каждого возможностью высказывать идеи, получать и распространять информацию в пределах, предусмотренных законом<sup>135</sup>, в связи с чем превентивное удаление контента без достаточно серьезных оснований не допустимо<sup>136</sup>.

Как следует из материалов дела, в случае если размещаемые материалы приводили к нападениям на стареков, Обвиняемая закрывала страницу группы-нарушителя<sup>137</sup>. Кроме того, вновь создаваемые группы имели разные названия<sup>138</sup> и не свидетельствовали о насильственном характере публикаций.

Таким образом, Обвиняемая предприняла все зависящие от нее меры по предотвращению нарушения права пользователей на свободу слова с одной стороны, и распространения призывов к совершению геноцида – с другой, в связи с чем ее действия не могут квалифицироваться в качестве пособничества путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду.

---

<sup>131</sup> *Ситуация в Солянтисе* (п 1) п 2.

<sup>132</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>133</sup> *Ibid* п 13.

<sup>134</sup> *International Covenant on Civil and Political Rights* (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171, art 19; *Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms* (entered into force 3 September 1953) art 10; *American Convention on Human Rights* (22 November 1969) 1144 UNTS 123, art 13; *African Charter on Human and Peoples' Rights* (adopted 27 June 1981, entered into force 21 October 1986) (1982) 21 ILM 58, art 9.

<sup>135</sup> *Ibid*.

<sup>136</sup> *Kablis v Russia* App no 48310/16 and 59663/17 (ECtHR, 30 April 2019) para 101; *Ingabire v Republic of Rwanda* (Judgment) App no 003/2014 (ACHPR, 24 November 2017) para 159.

<sup>137</sup> *Ситуация в Солянтисе* (п1) п 17.

<sup>138</sup> *Ibid* п 17.

**2. Субъективное отношение Серсеи Баннистер к деянию не соответствует необходимым ментальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду**

Согласно положениям статьи 30 Статута, лицо подлежит привлечению к ответственности и наказанию за преступление в том случае, если оно совершено *намеренно и сознательно*<sup>139</sup>. По смыслу указанной статьи преступное посягательство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом<sup>140</sup>.

При этом статья 25(3)(с) Статута предусматривает повышенный стандарт доказывания ментального элемента пособничества, так как в ее формулировке указана специальная цель – облегчить совершение основного преступления<sup>141</sup>. В связи с этим Прокурору необходимо доказать тот факт, что Обвиняемая знала о том, что ее деяние способствует совершению основного преступления<sup>142</sup>.

Обвинение может утверждать, что ввиду отсутствия в Элементах преступлений специальных требований к ментальному элементу пособничества, в настоящем деле необходимо доказать, что Обвиняемая действовала намеренно и сознательно по смыслу статьи 30 Статута<sup>143</sup>. Однако, в соответствии со статьей 30 Статута, стандартные условия «намеренно и сознательно» применимы лишь в том случае, если другими положениями Статута не предусмотрено иное<sup>144</sup>. Между тем, специальная статья 25(3)(с) Статута *de lege lata* требует наличия у обвиняемого прямого умысла<sup>145</sup> или конкретной цели, заключающейся в осознании того, что его действия способствуют совершению основного преступления<sup>146</sup>.

Из фактов настоящего дела не следует, что Обвиняемая намеренно и сознательно предоставляла платформу для распространения призывов к геноциду. Деятельность Статусферы была направлена на предоставление новостей, прогноза погоды и

---

<sup>139</sup> *Статут* (n 2) ст 30.

<sup>140</sup> *Katanga* (n 110) paras 774, 775; *Aksenova* (n 125) 91; *Werle* (n 105) 491; *Triffterer and Ambos* (n 3) 1122.

<sup>141</sup> *Bemba* (n 104) para 95; *Triffterer and Ambos* (n 3) 1009, 1010; *Ambos* (n 82) 165, 166.

<sup>142</sup> *Prosecutor v Goudé* (Confirmation Decision) ICC-02/11-02/11 (11 December 2014) para 167; *Musema* (n 128) (27 January 2000) para 126; *Prosecutor v Kunarac* (Trial Judgement) IT-96-23-T, T Ch (22 February 2001) para 391; *Cryer, An Introduction to International Criminal Law and Procedure* (CUP 2010) 376.

<sup>143</sup> *Статут* (n 2) ст 30; *Werle* (n 105) 214.

<sup>144</sup> *Статут* (n 2) ст 30; *Werle* (n 105) 491; *Triffterer and Ambos* (n 3) 207.

<sup>145</sup> *Stahn* (n 33) 584; *Reggio, 'Aiding and Abetting in International Criminal Law'* (2005) 5 *International Criminal Law Review* 623, 685.

<sup>146</sup> *Mbarushimana* (n 106) para 281; *Статут* (n 2) ст 25(3) (c).

официальных сводок<sup>147</sup>, кроме того, компания придерживалась политики, в соответствии с которой контент, содержащий угрозы общественной безопасности или причинения физического вреда, удалялся в течение 24 часов<sup>148</sup>.

Прокурор также может утверждать, что факт получения Обвиняемой денежных средств за размещение рекламы Драгос<sup>149</sup> свидетельствует об ее осведомленности относительно деятельности группировки и намеренном содействии в распространении призывов к геноциду за материальное вознаграждение. Однако Суду необходимо *вне всякого разумного сомнения* установить факт получения денежных средств именно в связи с содействием основному преступлению, а не просто в целях получения прибыли<sup>150</sup>.

Аргументы Обвинения о том, что целевой аудиторией Статусферы были нотрокийцы<sup>151</sup>, а ее эмблемой – галопирующая лошадь<sup>152</sup>, также не могут свидетельствовать о намеренном содействии Обвиняемой деятельности группировки Драгос. В частности, в практике Суда<sup>153</sup>, МВТ<sup>154</sup> и МТБЮ<sup>155</sup> было установлено, что наличие формальной причастности обвиняемого к той или иной группе (например членство в партии) недостаточно для признания данного лица виновным в содействии основному преступлению; Прокурору необходимо доказать умысел лица на содействие основному преступлению.

---

<sup>147</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

<sup>148</sup> *Ibid* Приложение 1.

<sup>149</sup> *Ibid*.

<sup>150</sup> *Farben and Krupp Trials*, The UN war crimes commissions (TSO 1949) 115.

<sup>151</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

<sup>152</sup> *Ibid*.

<sup>153</sup> *Mbarushimana* (n 106) para 288.

<sup>154</sup> *Farben and Krupp* (n 150) 50; 85.

<sup>155</sup> *Furundžija* (n 108) paras 217, 233–4; *Prosecutor v Milutinovic* (Decision on Dragoljub Ojdanic’s Motion Challenging Jurisdiction) IT-99-37-AR72, A Ch (21 May 2003) para 25; *Prosecutor v Stakic* (Judgment) IT-97-24-T, T Ch (31 July 2003) para 433.

III. ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ, ЧТО ВСЕ ДЕЙСТВИЯ СЕРСЕИ БАННИСТЕР, СВЯЗАННЫЕ С ОБВИНЕНИЕМ В ПРИЗЫВАХ К ГЕНОЦИДУ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ, ИМЕЛИ МЕСТО В ГОСУДАРСТВЕ ЕЕ ГРАЖДАНСТВА, КОТОРОЕ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ-УЧАСТНИКОМ СТАТУТА, СУД НЕ ОБЛАДАЕТ ЮРИСДИКЦИЕЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 12 СТАТУТА

6 февраля 2020 года Палата предварительного производства Суда разрешила производство расследования относительно вменяемых Серсее Баннистер призывов к геноциду, выдав ордер на арест Обвиняемой<sup>156</sup>. В настоящем апелляционном разбирательстве Защита обоснует, что Суд не может осуществлять юрисдикцию поскольку условия, установленные Статутом в отношении территориальной юрисдикции, не соблюдены (А), в силу чего осуществление юрисдикции Судом образует нарушение принципов международного обычного и международного уголовного права (Б).

**А. Юрисдикция Суда в настоящем деле отсутствует, поскольку условия, установленные статьей 12 Статута, не соблюдены**

В соответствии со статьей 12 Статута Суд может осуществлять свою юрисдикцию, если государство, на территории которого имело место деяние *или* государство, гражданином которого является обвиняемый, является участником Статута. В настоящем деле Серсея Баннистер – гражданка государства Валария<sup>157</sup>, которое не ратифицировало Статут<sup>158</sup>, при этом деяния Обвиняемой следует считать совершенными на территории государства Валария (1) в условиях, когда Суд не обладает универсальной юрисдикцией (2).

**1. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение правил установления его юрисдикции, закрепленных в статье 12 Статута**

Исходя из положений Статута, территориальная юрисдикция Суда определяется в соответствии с местом совершения лицом преступного *деяния* (поведения)<sup>159</sup>, которое наряду с *последствиями* и *обстоятельствами* преступления является его конституирующим элементом<sup>160</sup>.

---

<sup>156</sup> *Ситуация в Солянтисе* (п 1) п 19.

<sup>157</sup> *Ibid* п 6.

<sup>158</sup> *Ibid* п 3.

<sup>159</sup> *Статут* (п 2) ст 12 (2).

<sup>160</sup> *Элементы преступлений* (9 сентября 2002) ICC-ASP/1/3 (II-B) п 7 (a).

Для применения объективного территориального принципа и осуществления Судом его юрисдикции достаточным условием является совершение лишь части *объективной стороны* преступления на территории государства-участника Статута<sup>161</sup>. Указанный подход использовался также в практике трибуналов *ad hoc*<sup>162</sup> и в национальной судебной практике<sup>163</sup>, обобщенной Судом<sup>164</sup> и признанной им *opinio juris*, соответствующей международному праву.

В решении по делу *S.S. "Lotus" Case* Постоянная палата международного правосудия, констатируя наличие юрисдикции ввиду наступления на территории государства (борту судна) *последствий*, являющихся элементом состава преступления, делает акцент на том факте, что два указанных элемента (*деяние* и *последствия*) объективной стороны состава преступления юридически абсолютно неразделимы настолько, что их разделение делает совершение преступления в принципе невозможным<sup>165</sup>.

Как указывается в практике МТР<sup>166</sup> и доктрине<sup>167</sup>, прямые и публичные призывы к геноциду и предоставление для этого средств образуют формальный состав преступления (*'inchoate offence'*), который по определению не содержит в объективной стороне состава преступления элемента *вреда* или *последствий* совершенного деяния, а преступление считается оконченным с момента произнесения или публикации соответствующего призыва. При этом в доктрине признается, что для определенных преступлений деяние *непосредственно* приводит к результату (последствиям), а значит, выделение последнего в отдельную категорию является избыточным<sup>168</sup>. Таким образом, для установления юрисдикции в отношении состава преступления прямых и публичных

---

<sup>161</sup> *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/19, P-T Ch III (14 November 2019) para 56; *Situation in the Islamic Republic of Afghanistan* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/17, P-T Ch II (12 April 2019) para 50; Shaw, *International Law* (CUP 2013) 475, 476; Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2013) 275, 276.

<sup>162</sup> *Report of the Secretary-General pursuant to paragraph 5 of the Security Council Resolution* (UN doc. S/1995/134 955) (13 February 1995) para 13.

<sup>163</sup> *Libman v The Queen* [1985] 2 SCR 178, paras 74, 77.

<sup>164</sup> *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 161) paras 56, 57.

<sup>165</sup> *France v Turkey* (Judgment) PCIJ Series A no 10, ICGJ 248 (7 September 1927) para 86

<sup>166</sup> *Akayesu* (n 3) para 562; *Nahimana* (n 27) paras 720, 723; *Nzabonimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44D-A, A Ch (29 September 2014) para 234.

<sup>167</sup> Timmermann, *'Incitement in international criminal law'* (2006) 88 IRRC 823; Werle (n 105) 403.

<sup>168</sup> Clark, *'Rethinking Aggression as a Crime and Formulating Its Elements'* (2002) 15 LJIL 859, 867.

призывов к геноциду и предоставления для этого средств Судом должно приниматься во внимание исключительно место осуществления *деяния*, но не место наступления *последствий* такого деяния.

В настоящей ситуации все *действия* Обвиняемой<sup>169</sup>, связанные с призывами к геноциду и предоставлением средств для призывов, все элементы объективной стороны состава преступления имели место в государстве её гражданства – Валарии, которое не является участником Статута<sup>170</sup>, где к тому же располагалась штаб-квартира платформы «Статусфера»<sup>171</sup>, и, соответственно, осуществлялась координация и администрирование деятельности сайта.

Прокурор может утверждать, что, несмотря на формальный состав преступления (*'inchoate offence'*) призывов к геноциду, юрисдикция Суда может быть обоснована доктриной эффектов<sup>172</sup>, которую следует понимать как развитие территориального принципа, в частности объективной территориальности<sup>173</sup>. Однако применение указанной концепции возможно лишь в экстраординарных ситуациях в целях предотвращения неизбежных широкомасштабных преступлений<sup>174</sup>.

Кроме того, только лишь воспроизведение информации (или его возможность) на территории государства, являющегося участником Статута, не может служить основанием для признания юрисдикции Суда в случае, если все существенные элементы преступления, такие как контроль и поддержание деятельности сайта, совершаются на территории государства, не являющегося участником Статута<sup>175</sup>. Национальность и количество жертв преступного посягательства также не может рассматриваться при определении территориальной юрисдикции Суда<sup>176</sup>.

---

<sup>169</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) в 3.

<sup>170</sup> *Ibid* п 3.

<sup>171</sup> *Ibid* п 6.

<sup>172</sup> *USA v Nippon Paper Industries* 62 F. Supp. 2d 173 (1999) 192; *S v Mharapara* 84ILR 1, 17 (1985); *USA v LSL Biotechnologies*, 379 F.3d 672 (2004) paras 678, 679; *American Soda Ash Corp v Competition Commission of South* 12/CAC/DEC01 (2002) para 17.

<sup>173</sup> Vagias, *The Territorial Jurisdiction of the ICC* (CUP 2014) 162.

<sup>174</sup> *Ibid* 164, 165, 167.

<sup>175</sup> Satzger, *International and European Criminal Law* (Verlag 2012) 16; Vagias, *The Territorial Jurisdiction of the ICC for Core Crimes Committed Through The Internet* (2016) 21 JCSL 537, 538.

<sup>176</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (n 34) paras 69–79; *Situation in the Republic of Kenya* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/09, P-T Ch II (31 March 2010) para 40; Satzger (n 175) 14; Vagias (n 173) 167, 168.

Таким образом, деяния Обвиняемой следует считать совершенными на территории государства Валария, и осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение правил установления его юрисдикции, закрепленных в статье 12 Статута.

## **2. Суд не обладает универсальной юрисдикцией**

Прокурор может утверждать, что в силу характера рассматриваемых преступлений, Суд обладает правом рассматривать преступления вне зависимости от места их совершения, что исходит из концепции универсальной юрисдикции. Предложения об установлении универсальной юрисдикции Суда действительно высказывались в ходе подготовительных работ<sup>177</sup>. Однако, данный подход был отвергнут большинством участников, в связи с чем положения Статута *de lege lata* предусматривают определенные критерии для осуществления юрисдикции Суда<sup>178</sup>. Кроме того, ограничительный подход в отношении универсальной юрисдикции высказывался и в иных органах международного правосудия<sup>179</sup>.

В соответствии со статьей 5 Статута, Суд распространяет свою юрисдикцию исключительно на такие составы преступлений, как геноцид, преступления против человечности, военные преступления, преступления агрессии<sup>180</sup>. Кроме того, Элементы преступлений<sup>181</sup>, призванные конкретизировать предусмотренные в Статуте составы преступных посягательств, не содержат формальных критериев состава преступления прямого публичного призыва к совершению геноцида, а также предоставления средств для осуществления призывов. В этой связи, с точки зрения буквального толкования статьи 25(3)(e) Статута, прямой публичный призыв является одной из форм совершения преступления геноцида<sup>182</sup>, наряду с такими формами совершения преступления, как покушение<sup>183</sup>, пособничество<sup>184</sup>, подстрекательство<sup>185</sup>.

---

<sup>177</sup> Triffterer and Ambos (n 3) 675; Cryer (n 142) 376; Klamberg (n 105) 169.

<sup>178</sup> Werle (n 105) 87

<sup>179</sup> Cryer (n 142) 52; *Djibouti v. France* (Judgment) No 136 ICJ (4 June 2008) para 170.

<sup>180</sup> Статут (n 2) ст 5.; Werle (n 105) 90; Cryer (n 142) 51; Novak 'The ICC' (Springer 2015) 42; Crawford, *Brownlie Principles of Public International Law* (OUP 2008) 306.

<sup>181</sup> Элементы преступлений (n 160).

<sup>182</sup> Kai Ambos, *General principals of criminal law in the Rome Statute* (Kluwer 1999) 7; Stahn (n 33) 500; Ambos (n 82) 131-133; Triffterer and Ambos (n 3) 986; 1016.

<sup>183</sup> Статут (n 2) ст 25 (3) (f).

<sup>184</sup> *Ibid* ст 25(3) (c).

<sup>185</sup> *Ibid* ст 25(3) (b).

Таким образом, призывы к геноциду и предоставление средств для совершения геноцида, будучи формами совершения преступлений<sup>186</sup>, не являются по существу преступлениями по международному праву, в связи с чем доводы о распространении на них универсальной юрисдикции несостоятельны.

Кроме того, универсальная юрисдикция носит субсидиарный характер по отношению к территориальной юрисдикции, тем самым дополняя, а не замещая ее<sup>187</sup>. В связи с этим, в отсутствие доказанности территориальной юрисдикции применение универсальной юрисдикции *de lege feranda* недопустимо.

## **Б. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципов международного обычного и международного уголовного права**

Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле нарушает принцип государственного суверенитета (1), принцип *nullum crimen sine lege* (2), а также принцип *pacta tertiis nec nocent nec prosunt* (3).

### **1. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа государственного суверенитета**

Возможность приоритетного осуществления государством и его судебной системой юрисдикции в отношении преступлений, совершаемых на его территории, является одним из наиболее классических проявлений принципа суверенитета и независимости государства<sup>188</sup>. Суд не обладает собственным суверенитетом, соответственно, имеет его не априори, а только в случае, если государство передает ему часть своего суверенитета (например, возможность осуществлять юрисдикцию)<sup>189</sup>.

Таким образом, статья 12 Статута стала для разработчиков компромиссом между принципом суверенитета государства и интересами международной юстиции<sup>190</sup>. Единственным исключением из указанного ограничения территориальной юрисдикции Суда является передача ситуации Прокурору Суда Советом Безопасности ООН<sup>191</sup>.

---

<sup>186</sup> *Ibid* ст 25(3)(c); 25(3)(e).

<sup>187</sup> Werle (n 105) 92; Cryer (n 142) 57-58.

<sup>188</sup> Stigen, *The relationship between the ICC and national jurisdictions* (Nijhoff Publishers 2008) 470; Stahn (n 33) 163; Klamberg (n 105) 169.

<sup>189</sup> Vagias, 'The territorial jurisdiction of the ICC - a jurisdictional rule of reason for the ICC' (2012) 59 NILR 43; Klamberg (n 105) 169.

<sup>190</sup> Klamberg (n 105) 169.

<sup>191</sup> *Статут* (n 2) ст 13(b); Klamberg (n 105) 169; Vagias (n 173) 524.

Таким образом, осуществление юрисдикции Суда в настоящей ситуации будет являться серьезным нарушением суверенитета государства Валария.

## **2. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа *nullum crimen sine lege***

Основополагающие нормы и общие принципы процедуры доказывания должны быть с высокой степенью точности разъяснены непосредственно в основных источниках применимого права: Статуте, Элементах преступлений, Правилах процедуры доказывания<sup>192</sup>. Это прямо согласуется с принципом *nullum crimen sine lege*, который с точки зрения доктрины международного уголовного права признается в качестве принципа толкования правовых норм<sup>193</sup>. Таким образом, в целях достижения ясности и прозрачности применения норм Статута, Суду необходимо придерживаться строгого толкования его положений<sup>194</sup>.

Следовательно, учет актов нападения, произошедших в Солянтисе, в целях распространения юрисдикции Суда, противоречит строгому толкованию статьи 12 Статута, которая устанавливает юрисдикцию Суда в случае, если местом совершения преступного деяния является территория государства-участника Статута. В настоящем деле объективная сторона призывов к геноциду и предоставления средств осуществлялась на территории государства Валария<sup>195</sup>, не являющегося участником Статута<sup>196</sup>, в связи с чем распространение юрисдикции Суда на рассматриваемые деяния противоречит принципу законности.

## **3. Осуществление юрисдикции Суда в настоящем деле образует нарушение принципа *pacta tertiis nec nocent nec prosunt***

Статья 34 Венской Конвенции о праве международных договоров закрепляет положение международного обычного права, в соответствии с которым договор не создает обязательств или прав для третьего государства без его согласия<sup>197</sup>. В

---

<sup>192</sup> *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (n 34) paras 33-39; Triffterer and Ambos (n 3) 951; Schabas (n 33) 207.

<sup>193</sup> Cryer (n 142) 956.

<sup>194</sup> *Статут* (n 2) ст 22(2); *Prosecutor v Al Bashir (Decision on the Prosecution's Application)* ICC-02/05-01/09, P-T Ch I (4 March 2009) paras 133, 160; Schabas (n 33) 215.

<sup>195</sup> *Ситуация в Солянтисе* (n 1) в 3.

<sup>196</sup> *Ibid* п 3.

<sup>197</sup> *Anglo-Iranian Oil Company Case (Preliminary Objections)* [1952] ICJ Rep 93, 109; Villiger, *Commentary on the Vienna Convention on the Law of Treaties* (Nijhoff 2009) 472

соответствии с практикой Суда<sup>198</sup>, в своей деятельности он основывается на принципе уважения государственного суверенитета и не налагает обязательства на те государства, которые не являются его участниками, что прямо следует из природы Статута как договора, подчиняющегося общим принципам международного права<sup>199</sup>.

В этой связи распространение юрисдикции Суда на государство, которое не является участником Статута, происходит не автоматически, а посредством заключения соглашения о сотрудничестве, или посредством передачи дела Советом Безопасности ООН<sup>200</sup>.

Исходя из материалов настоящего дела государство Валария не является участником Статута, в связи с чем распространение юрисдикции нарушает ее суверенитет как третьего лица по смыслу Венской конвенции и Статута. Следовательно, распространение юрисдикции Суда в отсутствие на то согласия со стороны государства Валария и санкции Совета Безопасности ООН является прямым нарушением принципа *pacta tertiis nec nocent nec prosunt*.

---

<sup>198</sup> *Prosecutor v Al Bashir* (Decision Regarding Omar Al-Bashir's Potential Travel to the State of Kuwait) ICC 02/05-01/09, P-T Ch II (24 March 2014) para 12; *Prosecutor v Gaddafi* (Decision on the request of the Defence) ICC-01/11-01/11-420, P-T Ch I (28 August 2013) para 12.

<sup>199</sup> Shaw (n 161) 411.

<sup>200</sup> *Gaddafi* (n 205) para 10; *Prosecutor v Banda* (Defence Application) ICC-02/05-03/09-95 (10 November 2010) paras 14-15.

