

МОДЕЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

КАНЦЕЛЯРИЯ ПРОКУРОРА

Номер команды: 0132

Год: 2020

Всего слов: 11999



Оригинал: Русский

№ ICC-01/20-01/20

Дата: 28 февраля 2020 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ПАЛАТА

СИТУАЦИЯ В СОЛЯНТИСЕ

**Меморандум канцелярии прокурора по апелляции на решение Палаты
предварительного производства по утверждению обвинения**

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ	III
ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ	V
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	XII
ВОПРОСЫ	XIV
ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ	XV
ПИСЬМЕННЫЕ АРГУМЕНТЫ	1
I. ПУБЛИКАЦИИ ГРУППЫ ДРАГОС, РАЗМЕЩЕННЫЕ НА ПЛАТФОРМЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА, В ТОМ ВИДЕ, В КОТОРОМ ОНИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В РЕШЕНИИ ПАЛАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУЮТ ПРЯМЫЕ И ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(E) СТАТУТА.....	1
А. Публикации, размещенные группой Драгос, могут быть квалифицированы в качестве публичного призыва к совершению геноцида.....	1
Б. Публикации, размещенные группой Драгос, могут быть квалифицированы в качестве прямого призыва к совершению геноцида.....	3
В. Участники группы Драгос имели прямое намерение на осуществление призывов населения Солянтиса к совершению актов геноцида в отношении стареков.....	5
Г. Прямой публичный призыв к геноциду, совершенный группой Драгос, отвечает критерию серьезности преступного деяния.....	6
II. СЕРСЕЯ БАННИСТЕР КАК СОБСТВЕННИК И ГЛАВА КОМПАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА ПОДЛЕЖИТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(E) СТАТУТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(C) СТАТУТА, СОВЕРШЕННЫЕ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ	9
А. Серсея Баннистер подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(e) Статута	9
1. Серсея Баннистер обладала необходимой и достаточной степенью контроля за процессами мониторинга платформы Статусфера и публикации на ней информации	10
2. Серсея Баннистер обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, то есть ее субъективное отношение к деянию полностью соответствует ментальным критериям рассматриваемого преступления.....	12

3. Деяния Серсеи Баннистер в полной мере соответствуют критериям осуществления призывов к геноциду путем бездействия	14
Б. Серсея Баннистер подлежит уголовной ответственности за пособничество совершению преступления путем предоставления средств для его совершения на основании ст. 25(3)(с) Статута.....	16
1. Действия Серсеи Баннистер соответствуют необходимым материальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду	16
2. Субъективное отношение Серсеи Баннистер к деянию соответствует необходимым ментальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду	20
III. МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД ОБЛАДАЕТ ЮРИСДИКЦИЕЙ В ОТНОШЕНИИ СОВЕРШЕННОГО СЕРСЕЙ БАННИСТЕР ДЕЯНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 12 СТАТУТА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОБВИНЕНИЯ ЕЕ В ПРЯМЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ПРИЫВАХ К ГЕНОЦИДУ И ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВА К ГЕНОЦИДУ	22
А. Суд может осуществлять свою юрисдикцию в настоящем деле, так как это соответствует положениям Статута о территориальной юрисдикции	22
1. Деяния Обвиняемой следует считать частично совершенными на территории государства Солянтис	22
2. Суд уполномочен осуществлять свою юрисдикцию в отношении деяний, частично совершенных лицом на территории государства-участника Статута.....	24
Б. Осуществление Судом юрисдикции в настоящем деле не противоречит общим принципам международного публичного и международного уголовного права	26

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

A Ch	Appeals Chamber
T Ch	Trial Chamber
ППП, P-T Ch	Палата предварительного производства
PCIJ	Preliminary Court of International Justice
OUP	Oxford University Press
CUP	Cambridge University Press
TSO	The Stationery Office
UNTS	The United Nations Treaty Series
TOAEP	The Torkel Opsahl Academic EPublisher
SSRN	Social Science Research Network
ECHR, ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ICTY, МТБЮ	Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии
ICC, МУС, Суд	Международный уголовный суд
ICTR, МТР	Международный уголовный трибунал по Руанде
SCSL, СССЛ	Специальный Суд по Сьерра-Леоне
MICT, MBT	Международный военный трибунал
СМИ	Средства массовой информации
UN, ООН	Организация объединенных наций
ECtHR, ECHR	European Court of Human Right
IACrtHR	Inter-American Court of Human Rights
SCR	Supreme Court reports
ACHPR	African Commission on Human and Peoples Rights
BGH	Bovine Growth Hormone

NJW	Neue Juristische Wochenschrift
EWCA	England and Wales Court of Appeal
CCPR	Central Council of Physical Recreation
Статут	Римский статут Международного уголовного суда
Ст, art	статья
Пар, para, paras	параграф, параграфы
Vol	издание
Ed, eds	редактор, редакторы
П, pp	пункт, пункты

ПЕРЕЧЕНЬ ИСТОЧНИКОВ

ОБЖАЛУЕМОЕ РЕШЕНИЕ

1. *Ситуация в Солянтисе* (Решение Палаты предварительного производства по утверждению обвинений против обвиняемой Серсеи Баннистер из Валарии) ICC-01/20-01/20, ППП VI (15 марта 2020)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ

2. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (adopted 1950, entered into force 3 September 1953)
3. International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171
4. American Convention on Human Rights (adopted 22 November 1969, entered into force 18 July 1978) 1144 UNTS 123
5. African Charter on Human and Peoples' Rights (adopted 27 June 1981, entered into force 21 October 1986) (1982) 21 ILM 58
6. Римский статут Международного уголовного суда (принят 17 июля 1998, вступил в силу 1 июля 2002) 2187 UNTS 90
7. Convention on Cybercrime ETS 185

ДОКУМЕНТЫ ООН

8. Report of the Secretary-General pursuant to paragraph 5 of the Security Council Resolution 955, UN doc. S/1995/134, 13 February 1995
9. Declaration of the High-level Meeting of the General Assembly, A/67/L.1, 19 September 2012

ДОКУМЕНТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

10. Элементы преступлений (2 сентября 2002) ICC-ASP/1/3 (II-B)
11. *Situation on Registered Vessels of Comoros, Greece and Cambodia* (Article 53(1) Report) (6 November 2014)
12. *Application under regulation* (Prosecution's Request for a Ruling on Jurisdiction under Article 19(3) of the Statute) (9 April 2018)
13. *Amicus Curiae Observations* (pursuant to Rule 103 of the Rules) ICC-RoC46(3)-01/18-20, P-T Ch I (18 June 2018)

РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА

14. *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (Judgment on the Prosecutor's appeal) ICC-01/04-169, A-Ch (13 July 2006)

15. *Prosecutor v Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06, P-T Ch I (7 February 2007)
16. *Prosecutor v Bemba* (Decision on the Prosecutor's Application for a Warrant of Arrest against Jean-Pierre Bemba) ICC-01/05-01/08-14-tENG, P-T Ch III (17 July 2008)
17. *Prosecutor v Katanga and Chui* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/07-717, P-T Ch I (30 September 2008)
18. *Prosecutor v Bemba* (Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo) ICC-01/05-01/08-424, P-T Ch II (15 June 2009)
19. *Prosecutor v Garda* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/05-02/09, P-T Ch I (8 February 2010)
20. *Prosecutor v Banda* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/05-03/09-121, P-T Ch (7 March 2011)
21. *Prosecutor v Mbarushimana* (Defence request for leave to reply to the Prosecution's response) ICC-01/04-01/10-323 (1 August 2011)
22. *Situation in The Republic of Côte d'Ivoire* (Corrigendum to "Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/11-14, P-T Ch III (3 October 2011)
23. *Prosecutor v Mbarushimana* (Decision on the "Defence Challenge to the Jurisdiction of the Court") ICC-01/04-01/10 , P-T Ch I (26 October 2011)
24. *Prosecutor v Mbarushimana* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC01/04-01/10-465-Red, P-T Ch I (16 December 2011)
25. *Prosecutor v Lubanga* (Judgment) ICC-01/04-01/06 T Ch (14 March 2012)
26. *Prosecutor v Muthaura* (Judgment) ICC-01/09-02/11-444, T Ch V (3 July 2012)
27. *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (Decision on Sentence) ICC-01/04-01/06-2901, T Ch I (13 July 2012)
28. *Prosecutor v Chui* (Judgment) ICC-01/04-02/12 T Ch II (18 December 2012)
29. *Prosecutor v Katanga* (Judgment) ICC-01/04-01/07-3464, T Ch (7 March 2014)
30. *Prosecutor v Goudé* (Confirmation Decision) ICC-02/11-02/11 (11 December 2014)
31. *Situation on the Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic and the Kingdom of Cambodia* (Decision on the request of the Union of the Comoros) ICC-01/13-34, P-T Ch I (16 July 2015)
32. *Prosecutor v Ruto and Sang* (Trial Judgment) ICC-01/09-01/11, T Ch V(A) (5 April 2016)
33. *Prosecutor v Bemba* (Judgment) ICC-01/05-01/13, T Ch VII (19 October 2016)
34. *Situation in the Islamic Republic of Afghanistan* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) P-T Ch II, ICC-02/17 (12 April 2019)
35. *Situation in the Republic of Mali* (Decision on the Admissibility Challenge) ICC-01/12-01/18, P-T Ch I (27 September 2019)
36. *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/19, P-T Ch III (14 November 2019)

РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ

37. *Prosecutor v Delalic* (Judgement) IT-96-21-I, T Ch (21 March 1996)
38. *Prosecutor v Tadić* (Judgment) IT-94-1-T, T Ch (7 May 1997)
39. *Prosecutor v Delalic* (Judgement) IT-96-21- T, T Ch (16 November 1998)
40. *Prosecutor v Furundžija* (Judgement) IT-95-17/1-T, T Ch (10 December 1998)
41. *Prosecutor v Aleksovski* (Judgement) IT-95-14/1-T, T Ch I (25 June 1999)
42. *Prosecutor v Tadic* (Judgment) IT-94-1-A, A Ch (15 July 1999)
43. *Prosecutor v Blaskic* (Judgement) IT-95-14, T Ch (3 March 2000)
44. *Prosecutor v Aleksovski* (Appeal Judgment) IT-95-14/1-A, A Ch (24 March 2000)
45. *Prosecutor v Delalic* (Appeal Judgement) IT-96-21-A, A Ch (20 February 2001)
46. *Prosecutor v Kunarac* (Judgment) IT-96-23 & 23/1, T Ch (22 February 2001)
47. *Prosecutor v Kordic* (Judgement) IT-95-14/2, T Ch (26 February 2001)
48. *Prosecutor v Kvočka* (Judgment) IT-98-30/1-T, T Ch (2 November 2001)
49. *Prosecutor v Kunarac* (Judgment) IT-96-23 & 23/1-A, A Ch (12 June 2002)
50. *Prosecutor v Vasiljević* (Appeal Judgment) IT-98-32-A, A Ch (25 February 2004)
51. *Prosecutor v Blagojevic* (Judgement) IT-02-60-T, T Ch I (17 January 2005)
52. *Prosecutor v Limaj* (Trial Judgment) IT-03-66-T, T Ch II (30 May 2005)
53. *Prosecutor v Oric* (Trial Chamber Judgements) IT-03-68-T, T Ch II (30 June 2006)
54. *Prosecutor v Blagojevic' and Jokic* (Appeal Judgment) IT-02-60-A, A Ch (9 May 2007)
55. *Prosecutor v Šešelj* (Indictment) IT-03-67, T Ch III (7 December 2007)
56. *Prosecutor v Orić* (Judgment) IT-03-68-A, A Ch (3 July 2008)
57. *Prosecutor v Mrkšić et al* (Judgement) IT-95-13/1-A, A Ch (5 May 2009)
58. *Prosecutor v Lukić* (Judgment) IT-98-32/1-T, T Ch III (20 July 2009)
59. *Prosecutor v Šešelj* (Judgement) IT-03-67, T Ch III (31 March 2016)

РЕШЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО СУДА ПО СЪЕРРА-ЛЕОНЕ

60. *Prosecutor v Brima* (Judgment) SCSL-04-16-T, T Ch II (20 June 2007)
61. *Prosecutor v Fofana* (Judgment) SCSL-04-14-A, A Ch (28 May 2008)
62. *Prosecutor v Taylor* (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A (10766-11114), A Ch (26 September 2013)

РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ТРИБУНАЛА ПО РУАНДЕ

63. *Prosecutor v Akayesu* (Judgement) ICTR-96-4-T, T Ch I (2 September 1998)
64. *Prosecutor v Kayishema* (Judgement) ICTR-95-1-T, T-Ch II (21 May 1999)

65. *Prosecutor v Rutaganda* (Judgment) ICTR-96-3-T, T Ch I (6 December 1999)
66. *Prosecutor v Musema* (Judgment) ICTR-96-13-T, T Ch I (27 January 2000)
67. *Prosecutor v Ruggiu* (Judgement) ICTR-97-32-I, T Ch I (1 June 2000)
68. *Prosecutor v Kayishema* (Appeal Judgement) ICTR-95-1-A, A Ch (1 June 2001)
69. *Prosecutor v Nahimana* (Judgement) ICTR-99-52-T, T Ch I (3 December 2003)
70. *Prosecutor v Ntagerura* (Judgement) ICTR-99-46, T Ch III (25 February 2004)
71. *Prosecutor v Kabuga* (Judgment) ICTR-98-44B-I, T Ch III (1 October 2004)
72. *Prosecutor v Bisengimana* (Judgement), ICTR 00-60-T, T-Ch II (13 May 2006)
73. *Prosecutor v Ntagerura* (Appeal Judgement) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006)
74. *Prosecutor v Muvunyi* (Judgement) ICTR-2000-55A-T, T Ch II (12 September 2006)
75. *Nahimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-99-52-A, A Ch (28 November 2007)
76. *Prosecutor v Kalimanzira* (Judgement) ICTR-05-88-T, T Ch I (22 June 2009)
77. *Prosecutor v Seromba* (Appeal Judgement) ICTR-2001-66-A, A Ch (12 March 2008)
78. *Prosecutor v Bikindi* (Judgment) ICTR-72-1-T, T Ch III (2 December 2008)
79. *Prosecutor v Bagosora* (Judgement) ICTR-98-41-T, T Ch I (18 December 2008)
80. *Prosecutor v Rukundo* (Appeal Judgment) ICTR-2001-70-A, A Ch (20 October 2010)
81. *Kalimanzira v Prosecutor* (Judgment) ICTR-05-88-A, A Ch III (20 October 2010)
82. *Prosecutor v Kabuga* (Amended Indictment) ICTR-98-44B-I, T Ch I (17 March 2011)
83. *Prosecutor v Nyiramasuhuko* (Judgement) ICTR-98-42-T, T Ch III (24 June 2011)
84. *Nzabonimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44D-A, A Ch (29 September 2014)
85. *Prosecutor v Karemera* (Judgement) ICTR-98-44-A, A Ch (29 September 2014)

РЕШЕНИЯ КОМИТЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ООН

86. *Marques v Angola* Comm No 1128/2002 (HRC, 29 March 2005)
87. *Jong-Cheol v Korea* Comm No 968/2001 (HRC 27 July 2005)
88. *Coleman v Australia* Comm No 1157/2003 (HRC, 10 August 2006)
89. *Dissanayake v Sri Lanka* Comm No 1373/2005 (HRC, 7-25 July 2008)

РЕШЕНИЯ ИНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДОВ И ТРИБУНАЛОВ

90. *France v Turkey* (Judgment) ICGJ 248 (7 September 1927)
91. *The US of America v Streicher and Fritzsche* (Judgement) IMT (1 October 1946)
92. *Ngirabatware v Prosecutor* (Judgement) МІСТ-12-29-A, A Ch (18 December 2014)

РЕШЕНИЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

93. *Bronstein v Peru* (Judgment) (Inter-American Court H.R., 6 February 2001)

РЕШЕНИЕ АФРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

94. *Ingabire v Republic of Rwanda* (Judgment) App No 003/2014 (ACHPR, 24 November 2017)

РЕШЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

95. *Kühnen v Germany* App No 12194/86 (ECtHR, 12 May 1988)
96. *Jersild v Denmark* App No 15890/89 (ECtHR, 23 September 1994)
97. *Saszmann v Austria* App No 23697/94 (ECtHR, 27 February 1997)
98. *Sürek v Turkey* (No. 3) App No 24735/94 (ECtHR, 8 July 1999)
99. *Feldek v Slovakia* App No 29032/95 (ECtHR, 12 July 2001)
100. *Leroy v France* App No 36109/03 (ECtHR, 2 October 2008)
101. *Féret v Belgium* App No 15615/07 (ECtHR, 16 July 2009)
102. *Vejdeland and Others v Sweden* App No 1813/07 (ECtHR, 9 February 2012)
103. *Kablis v Russia* App No 48310/16 and 59663/17 (ECtHR, 30 April 2019)

РЕШЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДОВ И ТРИБУНАЛОВ

104. *Joyce v Director of Public Prosecutions* [1946] AC 347 (HL)
105. *R v Perrin*. [2002] EWCA Crim 747
106. *Libman v The Queen* [1985] 2 SCR 178
107. *Mugesera v Canada* (Minister of Citizenship and Immigration) [2005] 2 SCR 100
108. *Atkinson v Ministère Public Luxembourg* (Judgement) Chambre de Conseil (1988)
109. LICRA and UEJF v Yahoo! (Judgement) Tribunal de Grande Instance de Paris (2002)
110. *Töben Case* (Decision) 54(8) NJW (2001)

МОНОГРАФИИ И СТАТЬИ

111. Aksenova, *Complicity in International Criminal Law* (Hart Publishing 2014)
112. Ambos, *The new enemy of mankind: The Jurisdiction of the ICC over members of "Islamic State"*.
113. Ambos, *Treatise on International Criminal Law* (OUP 2013)
114. Badar, *The Concept of Mens Rea in International Criminal Law* (Hart Publishing 2013)
115. Badar, *The mental element in the Rome Statute of ICC* (Springer 2008)
116. Brown, *Research Handbook on International Criminal Law* (Edward Elgar Pub 2011)

117. Cameron, *The protective principle of international criminal jurisdiction* (Dartmouth Pub Co 1994)
118. Cassese, *Cassese's International Criminal Law* (OUP 2013)
119. Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2008)
120. Clough, *Principles of Cybercrime* (CUP 2015)
121. Coughlan, *Law Beyond Borders: Extraterritorial Jurisdiction* (Irwin 2014)
122. Cryer, *An Introduction to International Criminal Law and Procedure* (CUP 2010)
123. Currie & Rikhof, *International & Transnational Criminal Law* (Irwin Law 2013)
124. Garrod, 'The Protective Principle of Jurisdiction' (2012) 12 ICLR
125. Gilbert, 'Crimes sans frontie`res: Jurisdictional Problems in English Law' (1992) 63 Brit YB Intl L
126. Gopalani, 'The International Standard of Direct and Public Incitement to Commit Genocide' 32 CWILJ (2001)
127. Hirst, *Jurisdiction and the Ambit of the Criminal Law* (OUP 2003)
128. Hvan, *The Genocide Convention* (Martinus Publishers 2012)
129. Jaconelli, 'Incitement: A Study in Language Crime' (2017) 12 Criminal Law and Philosophy
130. Klamberg, *Commentary on the Law of the ICC* (TOAEP 2017)
131. Kohl, *Jurisdiction and the Internet* (CUP 2007)
132. Lawson, *Encyclopedia of human rights* (Taylor & Francis 1996)
133. Mendel, *Study on International Standards Relating to Incitement to Genocide or Racial Hatred*
134. Metzl, *Rwandan Genocide and the International Law of Radio Jamming* 91 AJIL (1997)
135. Murphy, *Gravity issues and the ICC* (Springer 2006)
136. Ochi, *Gravity treshold before the ICC: an overview of the court's practice* (ICD Brief 2016)
137. O'keefe, *International Criminal Law* (OUP 2015)
138. Orentlicher, *Criminalizig Hate Speech in the Crucible of Trial: Prosecutor v Nahimana* (2005) 21 AUILR
139. Robinson, *The Genocide Convention: a Commentary* (Institute of Jewish Affairs 1960)
140. Satzger, *International and European Criminal Law* (Verlag 2012)
141. Shaw, *International Law* (CUP 2013)
142. Simma and Paulus, *The Responsibility of Individuals for Human Rights Abuses in Internal Conflicts: a Positivist View* (1999) 93 AJIL
143. Sliedregt, *Individual Criminal Responsibility in International Law* (OUP 2012)
144. Stahn, *The law and practice of ICC* (OUP 2015)

145. Strijards, *Internationaal strafrecht, strafmachtsrecht – algemeen deel* (Gouda Quint 1984)
146. Tams, Björn and Berster, *Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: A Commentary* (Nomos 2014)
147. Timmerman, 'Incitement in international criminal law' (2006) 88 *International Review of the Red Cross*
148. Timmerman, 'The Relationship between Hate Propaganda and Incitement to Genocide' (2005) 18 *LJIL*
149. Triffterer and Ambos, *The Rome Statute of the ICC: A Commentary* (Verlag 2016)
150. Vagias, *The Territorial Jurisdiction of the ICC* (CUP 2014)
151. Wagner, 'The ICC and its Jurisdiction' (2004) 7 *Max Planck UN YB*
152. Верле, *Принципы международного права* (Фенікс 2011)
153. Wick, *Direct And Public Incitement To Commit Genocide: Lessons From The International Criminal Tribunal For Rwanda* (DPhil thesis 2019)
154. Wilson, 'Inciting Genocide with Words' (2015) 36 *MJIL*
155. Wilson, *Incitement on Trial: Prosecuting International Speech Crimes* (CUP 2017)
156. Wolswijk, 'Locus Delicti and Criminal Jurisdiction' (1999) 46 *NILR*

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

I. Сведения о государствах и ситуации в Солянтисе. В рассматриваемое дело вовлечены граждане двух государств:

Государство/критерий	Валария	Солянтис
Участники Римского статута	Нет	Да
Члены ООН	Да	Да
Участники МПГПП	Да	Да
Участники Конвенции о пресечении преступления геноцида и наказания за него	Да	Да
Этнические группы	100% нотрокийцев	97% нотрокийцев, 3% стареков
Экономические условия	технологически развитая страна	развивающаяся страна

Этническая группа стареков, изгнанная из Валарии, является объектом дискриминации и насилия в государстве Солянтис.

В 2017 году в Солянтисе была основана нотрокийская экстремистская группировка Драгос, после чего начались нападения на стареков, которым государство не имело возможности противостоять.

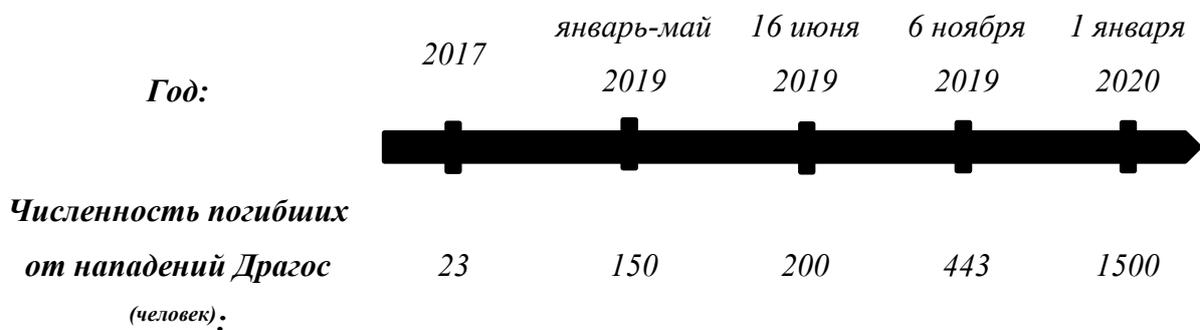
II. Роль Статусфера в нападениях на стареков. В 2017 году гражданка Валарии Серсея Баннистер запустила социальную сеть Статусфера. Ее логотипом является скачущая галопом лошадь, а девизом - «социальная сеть для нотракийцев».

С 2019 года на доске объявлений в Статусфере группой Драгос стали размещаться сообщения, призывающие к насилию по отношению к старекам, в результате которых увеличилось число нападений.

III. Принятые Серсеей Баннистер меры по удалению публикаций Драгос и закрытию их групп. Серсея Баннистер дала обещание закрыть группу «Инициатива Драгоса» и удалить ее объявления. Однако группировка продолжила создавать новые

группы на платформе. Удалить их Обвиняемая отказывалась, ввиду отсутствия прямых угроз общественной безопасности.

К 1 января 2020 года число жертв достигло 1500 стареков. Опасаясь несдерживаемого насилия, более 50 000 бежали в соседние государства. К январю 2020 года десятки членов Драгос были арестованы.



IV. Процессуальная история дела. Прокурор пришла к выводу, что настоящее дело попадает под юрисдикцию МУС. 6 февраля 2020 года Палата предварительного производства удовлетворила ходатайство Прокурора разрешить расследование и выдала ордер на арест Серсеи Баннистер. На следующий день Обвиняемая предстала перед Судом для оспаривания юрисдикции и приемлемости.

15 марта 2020 года решением по делу № ICC-01/20-01/20 Палата предварительного производства утвердила обвинение против Серсеи Баннистер. В ответ на возражение Защиты, Палата предварительного производства своим решением от 15 февраля 2020 года разрешила ей подать апелляцию.

ВОПРОСЫ

1. Имеются ли существенные основания полагать, что публикации группы Драгос, сделанные на платформе социальной сети Статусфера, в промежуток времени между январём 2018 г. и январём 2020 г. образуют прямые и публичные призывы к геноциду, охватываемое статьёй 25(3)(е) Римского статута?

2. Может ли Серсея Баннистер как собственник и глава компании социальной сети Статусфера быть признана уголовно ответственной за призывы к геноциду в соответствии со статьёй 25(3)(е) Римского статута и (или) предоставление средств для призывов к геноциду в соответствии со статьёй 25(3)(с) Римского статута путём допущения размещения пользователями заявлений, которые могут образовывать призывы к геноциду, и бездействия в предпринятии действий по немедленному удалению и блокированию таких заявлений на платформе социальной сети, которая ею контролируется?

3. Обладает ли Суд юрисдикцией в отношении Серсеи Баннистер в соответствии со статьёй 12 Римского статута, принимая во внимание, что все её действия, связанные с обвинением в призывах к геноциду и предоставлением средств для призывов к геноциду, имели место в государстве её гражданства, Валарии, которое не является государством-участником Римского статута?

ОБОБЩЕНИЕ АРГУМЕНТОВ

1. Призывы, размещаемые на страницах Драгос в Статусфере, носят публичный характер, так как любой пользователь платформы может вступить в группу. Публикации были однозначно восприняты как призывы к геноциду, так как во время нападения члены Драгос использовали ту же лексику, что и в текстах в Статусфере, и их деяния совершались под воздействием призывов. Также у участников Драгос присутствовал специальный умысел, так как они осознавали возможность совершения актов геноцида, как результата своих действий, а нападения после создания групп стали носить систематичный характер. Также был соблюден критерий серьезности преступного деяния, так как призывы спровоцировали нападения, которые привели к смерти более 1500 и попыткам бегства более 50 000 стареков.

2. Серсея Баннистер обладала необходимой и достаточной степенью контроля за мониторингом платформы Статусфера, так как она и подконтрольные ей работники могли оперативно удалять размещаемые публикации. При этом Обвиняемая не исполнила обязанности по контролю над мониторинговой группой, она обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, так как осознавала, что соответствующие деяния «наступят при обычном ходе событий», а также то, что ее деяния содействуют совершению основного преступления, и разделяла умысел основного исполнителя.

3. Суд обладает юрисдикцией в отношении Серсеи Баннистер в соответствии со статьей 12 Римского статута, поскольку призывы к геноциду и предоставление средств для призывов к геноциду частично совершались на территории государства-участника Статута – Солянтиса. Последствия указанных деяний – нападения на стареков – также происходили на территории Солянтиса.

ПИСЬМЕННЫЕ АРГУМЕНТЫ

I. ПУБЛИКАЦИИ ГРУППЫ ДРАГОС, РАЗМЕЩЕННЫЕ НА ПЛАТФОРМЕ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА, В ТОМ ВИДЕ, В КОТОРОМ ОНИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ В РЕШЕНИИ ПАЛАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУЮТ ПРЯМЫЕ И ПУБЛИЧНЫЕ ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(Е) СТАТУТА

В период между январем 2018 года и январем 2020 года группа Драгос размещала на платформе Статусфера публикации, направленные на призывы к насилию в отношении этнической группы стареков, что было квалифицировано Палатой предварительного производства Международного уголовного суда (далее - Суд) как прямые публичные призывы к совершению геноцида¹. В настоящем апелляционном разбирательстве Прокурор представит позицию относительно элементов состава преступления прямого публичного призыва к совершению геноцида в соответствии со статьями 6 и 25(3)(е) Римского статута (далее - Статут)², которые оспариваются или потенциально могут вызывать возражения Защиты. Так, в совершенном деянии присутствуют необходимые элементы рассматриваемого состава преступления: публичность призыва (А), его прямая направленность на аудиторию (Б), а также специальный умысел лица, призывающего к совершению актов геноцида (В). Кроме того, оспариваемый Защитой критерий серьезности преступного деяния по смыслу ст.17 Статута соблюдается (Г).

А. Публикации, размещенные группой Драгос, могут быть квалифицированы в качестве публичного призыва к совершению геноцида

Как следует из судебной практики Международного трибунала по Руанде (далее – МТР), Международного трибунала по бывшей Югославии (далее – МТБЮ) и доктрины, критерий публичности призывов соблюдается в том случае, если подобные призывы к совершению актов геноцида направлены на широкий круг общественности в целом³ и не ограничены определенной (закрытой) группой⁴. В связи с этим Суду необходимо

¹ *Ситуация в Солянтисе* (Решение Палаты предварительного производства по утверждению обвинений против обвиняемой Серсеи Баннистер из Валарии) ICC-01/20-01/20, ППП VI (15 марта 2020) (далее – *Ситуация в Солянтисе*) п 8(a).

² *Римский статут Международного уголовного суда* (принят 17 июля 1998, вступил в силу 1 июля 2002) 2187 UNTS 90 (далее – *Статут*) ст 6, 25(3)(е).

³ *Prosecutor v Akayesu* (Judgement) ICTR-96-4-T, T Ch I (2 September 1998) para 556; *Prosecutor v Nyiramasuhuko* (Judgement) ICTR-98-42-T, T Ch III (24 June 2011) para 5987.

⁴ *Prosecutor v Šešelj* (Judgement) IT-03-67, T Ch III (31 March 2016) paras 286, 297-298; *Kalimanzira v Prosecutor* (Judgment) ICTR-05-88-A, A Ch III (20 October 2010) paras 157, 161; *Ngirabatware v Prosecutor* (Judgement) MICT-12-29-A, A Ch (18 December 2014) para 52; *Prosecutor v Muvunyi* (Judgement) ICTR-2000-

установить, что распространение призывов осуществлялось не в рамках частных групп, а, напротив, носило публичный характер и было направлено на неограниченный круг лиц⁵.

В рассматриваемой ситуации возможность использования платформы Статусфера носит свободный характер⁶. Сторона Защиты может утверждать, что страницы группы Драгос являются закрытыми и направлены на ограниченный круг лиц, вследствие чего размещаемые в них призывы не могут считаться публичными. Однако указанные группы не могут рассматриваться в качестве частных, поскольку *de facto* носят публичный характер – процесс рассмотрения заявок потенциальных участников не имеет специального механизма для отбора⁷, любой пользователь платформы может ознакомиться с перечнем групп и свободно вступить в нее, указав лишь имя (псевдоним)⁸.

Более того, группы Драгос размещали на открытой платформе Статусфера направленную на всех авторизованных пользователей рекламу в виде «всплывающего окна», целью которой являлось пополнение числа участников их группы⁹. Так, изначально численность группы составляла 2000 человек, а в 2019 году достигла уже 4000¹⁰. Данный механизм также трансформировал содержимое страниц Драгос в общедоступный контент.

Защита может утверждать, что для квалификации призыва к совершению геноцида как публичного, Суду необходимо установить, что были использованы такие средства массовой коммуникации, как телевидение или радио¹¹. Однако практика МТР указывает на открытый перечень источников публичной информации, которые могут использоваться при осуществлении публичного призыва к геноциду¹².

55A-T, T Ch II (12 September 2006) para 503; Triffterer and Ambos, *The Rome Statute of the ICC: A Commentary* (Nomos 2016) 1016; Wilson, 'Inciting Genocide with Words' (2015) 36 MJIL 306.

⁵ *Kalimanzira* (n 4) para 158; *Muvunyi* (n 4) para 503.

⁶ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁷ *Ibid* п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁸ *Ibid*.

⁹ *Ibid*.

¹⁰ *Ibid* п 7.

¹¹ *Karemura and Ngirumpatse v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44-A, A Ch (29 September 2014) para 499; *Akayesu* (n 3) para 556.

¹² *Ibid*.

Статусфера является одним из основных информационных ресурсов Солянтиса, предоставляющим новости, прогноз погоды и официальные сводки¹³, и посредством аккумуляции порядка 3 млн. пользователей в Солянтисе¹⁴ (60 % населения государства¹⁵) выступила основным средством для распространения призывов к совершению геноцида¹⁶.

Таким образом, платформа Статусфера является публичной, а информация, размещенная на ней, направлена на неограниченный круг пользователей. Следовательно размещенные в рамках данной сети призывы должны быть квалифицированы Судом в качестве публичных.

Б. Публикации, размещенные группой Драгос, могут быть квалифицированы в качестве прямого призыва к совершению геноцида

Квалификация деяния в качестве прямого призыва к геноциду возможна в том случае, если соответствующие сообщения понятны целевой аудитории и являются для нее безошибочно воспринимаемыми¹⁷. Иными словами оценка содержания призыва к геноциду и квалификация его как прямого неразрывно связана с культурным и языковым аспектами жизни населения¹⁸. При этом использование эвфемистических, метафорических, закодированных фраз и суждений не исключает наличия данного состава, если они понятны аудитории¹⁹.

Сторона Защиты может утверждать, что призывы, размещенные Драгос, были закодированы и не могли быть точно восприняты населением Солянтиса. Однако 97% населения Солянтиса составляет этническая группа нотрокийцев²⁰. Состав Драгос также

¹³ Ситуация в Солянтисе (n 1) п 5, 6.

¹⁴ *Ibid* п 6.

¹⁵ *Ibid* п 6.

¹⁶ *Ibid* п 8.

¹⁷ *Nyiramasuhuko* (n 3) para 5986; Robinson, *The Genocide Convention: a Commentary* (Institute of Jewish Affairs 1960) 67; *Mugesera v Canada* [2005] 2 SCR 100, paras 87, 94; Jaconelli, 'Incitement: A Study in Language Crime' (2017) 12 CLP 257; Hvan, *The Genocide Convention* (Martinus Publishers 2012) 42.

¹⁸ *Karemera* (n 11) para 483; *Akayesu* (n 3) para 557; *Šešelj* (n 4) para 300.

¹⁹ *Prosecutor v Nahimana* (Judgment) ICTR-99-52-A, A Ch (28 November 2007) paras 698, 700; *Akayesu* (n 3) para 673; *Prosecutor v Bikindi* (Judgment) ICTR-72-1-T, T Ch III (2 December 2008) para 423; *Prosecutor v Šešelj* (Indictment) ICTY IT-03-67, T Ch III (7 December 2007) para 22; *Muvunyi* (n 4) 502; *Wilson* (n 4) 288.

²⁰ Ситуация в Солянтисе (n 1) п 4.

представлен нотрокийцами²¹, что свидетельствует об однородности состава группы, размещающей призывы, и целевой аудиторией.

Для оценки того, понимала ли аудитория смысл призывов, Суду необходимо исследовать весь процесс коммуникации между ней и лицами, осуществляющими призыв²², так как это дает возможность установить наличие языкового или иного барьера между ними²³.

Обстоятельства подтверждают, что публикации были однозначно восприняты аудиторией в качестве призывов к совершению геноцида. Так, за публикацией, содержащей утверждение: «настало время поджарить карликов. Сегодня вечером в 7 часов бульвар Свободы, 12», последовал поджог помещения с сотней стареков в указанное в публикации время, а нападающие кричали «горите, карлики, горите!», то есть использовали лексику, совпадающую с призывами Драгос²⁴. За публикацией «пойти к избирательным участкам около старекских общин и сделать то, что нужно, чтобы предотвратить приход карликов к власти», последовала беспорядочная стрельба по очереди голосующих²⁵. Таким образом, призывы, размещаемые в группах Драгос, однозначно воспринимались аудиторией в качестве руководства к совершению актов геноцида в отношении стареков.

Кроме того, в случае если период времени между размещенным призывом к совершению геноцида и актом геноцида минимальный, то факт совершения деяний аудиторией под непосредственным воздействием призывов считается доказанным, поскольку фактически не дает иным условиям и каузальным факторам встроиться в причинно-следственную связь²⁶. В частности в деле *Prosecutor v Pauline Nyiramasuhuko* нападения на представителей народа тутси совершались в тот же месяц, когда происходили соответствующие призывы²⁷. Как следует из обстоятельств настоящего

²¹ *Ibid* п 7.

²² Wick, *Direct and Public Incitement to Commit Genocide: Lessons from the ICTR* (DPhil thesis 2019) 24.

²³ *Ibid* 69, 70.

²⁴ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 11.

²⁵ *Ibid*.

²⁶ *Nyiramasuhuko* (n 3) para 6010; *Bikindi* (n 19) para 183; Timmerman, 'The Relationship between Hate Propaganda and Incitement to Genocide' (2005) 18 LJIL 261.

²⁷ *Nyiramasuhuko* (n 3) para 6009.

дела, максимальный временной промежуток между прямым публичным призывом и актами нападения составлял сутки²⁸.

В. Участники группы Драгос имели прямое намерение на осуществление призывов населения Солянтиса к совершению актов геноцида в отношении стареков

Лицо, осуществляющее публичный и прямой призыв к совершению геноцида, должно иметь специальный умысел, заключающийся не просто в осознании возможности или некоторой вероятности последующего совершения актов геноцида, но и желании их наступления²⁹. Поэтому при конструировании состава прямого публичного призыва речь или сообщение должны представлять собой нечто большее чем выражение ненависти к этнической группе³⁰. Сущность публичного и прямого призыва к геноциду заключается в желании и намерении лица полного или частичного уничтожения национальной, расовой или религиозной группы³¹. Такое лицо должно осознавать возможность совершения актов геноцида в результате своих действий³².

В соответствии с положениями Статута³³ и практикой МТР³⁴, прямой публичный призыв к геноциду считается оконченным с момента размещения соответствующих материалов в информационной сети, независимо от факта совершения и продолжительности непосредственных актов геноцида. При этом, если следствием становятся реальные акты нападения, это также может свидетельствовать о наличии у лиц намерения на их совершение³⁵.

Нотрокийская группировка Драгос была образована в Солянтисе в 2017 году и демонстрировала враждебность по отношению к старекам: в январе 2017 года ее члены начали нападение на стареков, что привело к смерти 23 человек³⁶. Сторона Защиты в этой связи может утверждать, что основанием для нападения послужило общее

²⁸ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 11, 15.

²⁹ Triffterer and Ambos (n 4) 1018; Cassese, *International Criminal Law* (OUP 2008) 218.

³⁰ *Nahimana* (n 19) para 692; *Akayesu* (n 3) para 557.

³¹ *Nahimana* (n 19) para 1035; *Hvan* (n 17) 44.

³² *Nahimana* (n 19) para 709; Wilson (n 4) 295; Mendel, *Study on International Standards Relating to Incitement to Genocide or Racial Hatred* (For the UN Special Advisor on the Prevention of Genocide 2006) 26; Triffterer and Ambos (n 4) 1017; *Hvan* (n 17) 44

³³ *Статут* (n 2) ст 25(3)(e).

³⁴ *Nahimana* (n 19) para 723; *Akayesu* (n 3) para 562.

³⁵ *Nahimana* (n 19) para 709; Wilson (n 4) 295; *Hvan* (n 17) 47.

³⁶ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 7.

состояние враждебности к старекам со стороны нотрокийцев³⁷. Однако до 2017 года (т.е. до формирования в Солянтисе группировки Драгос) в отношении стареков наблюдались лишь некоторые формы дискриминации, а нападения не носили спланированный и систематичный характер³⁸.

О наличии у группы Драгос специального намерения на осуществление прямого публичного призыва к геноциду свидетельствуют также названия, которые были выбраны ими в Статусфере: «Миссия Драгоса», «Стремление Драгоса», «Мечта Драгоса» и «Желание Драгоса»³⁹.

Кроме того, связь призывов с актами насилия подтверждается контактом между членами группы Драгос и аудиторией групп в Статусфере. В частности после атаки, совершенной 16 июня 2019 года, группа «Вдохновение Драгоса» разместила публикацию, где поощряла нападения, называя их «хорошим первым шагом к достижению цели Драгос»⁴⁰. Таким образом, намерение на совершение актов геноцида со стороны Драгос является безусловным.

Г. Прямой публичный призыв к геноциду, совершенный группой Драгос, отвечает критерию серьезности преступного деяния

При определении приемлемости дела Суду, в соответствии со Статутом⁴¹, необходимо оценить серьезность ситуации, однако ни доктриной, ни Судом, ни Трибуналами не было выработано всеобщих критериев серьезности преступления, действующих по принципу *numerus clausus*, что оставляет решение вопроса на усмотрение Суда⁴².

Тем не менее Суд вправе применять критерии, выработанные в его практике, такие как систематичность деяния, масштаб распространения и число жертв преступного посягательства⁴³. При определении порога серьезности особое значение имеет характер

³⁷ *Ibid* п 4.

³⁸ *Ibid*.

³⁹ *Ibid* п 17.

⁴⁰ *Ibid* п 13.

⁴¹ *Статут* (п 2) ст 17 (1)(d).

⁴² *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (Judgment on the Prosecutor's appeal) ICC-01/04-169, A-Ch (13 July 2006) para 18; Triffterer and Ambos (n 4) 816; Murphy, *Gravity issues and the ICC* (Springer 2006) 283.

⁴³ *Situation in the Democratic Republic of the Congo* (n 42) paras 56, 59; *Situation in The Republic of Côte d'Ivoire* (Corrigendum to "Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-02/11-14, P-T Ch III (3 October 2011) paras 202; 205; *Situation on Registered Vessels of Comoros, Greece and Cambodia* (Article 53(1) Report) (6

последствий, который следует оценивать, с точки зрения как количественного, так и качественного аспекта⁴⁴. Поэтому на основании статьи 145(1)(с) Правил Процедуры доказывания, Суду необходимо учитывать вред, причиненный преступным посягательством не только потерпевшим, но и их семьям, потенциальным жертвам⁴⁵.

Как следует из материалов дела, публичные прямые призывы, распространенные группой Драгос, уже спровоцировали ряд нападений на стареков⁴⁶, что свидетельствует об их высокой степени опасности. В результате совершенных актов геноцида к 1 января 2020 года было убито порядка 1500 стареков, а 50 000 – предприняли попытки бежать в соседние государства⁴⁷. Суду также необходимо учитывать географический контекст совершенного преступления⁴⁸.

Как следует из обстоятельств дела, численность пользователей Статусферы в Солянтисе достигает 3 млн. человек (60% населения государства)⁴⁹. Сеть – популярный источник информации для граждан со свободным доступом⁵⁰, что создает риск привлечения в будущем новых участников и совершения большего числа нападений.

Размещение группировкой Драгос публикаций с призывами к геноциду следует признать систематичным. Так, сообщения размещались в период публичных и этнических мероприятий стареков⁵¹ для наибольшего количества жертв. Систематичность, а также последовательное изменение названий групп для повторной регистрации после их удаления⁵², свидетельствуют о стойком намерении увеличить число пользователей и совершить более крупномасштабные акты насилия.

November 2014) para 142; Triffterer and Ambos (n 4) 815, 816; Ochi, *Gravity threshold before the ICC: an overview of the court's practice* (ICD Brief 2016) 4.

⁴⁴ *Prosecutor v Garda* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-02/05-02/09-243-Red, P-T Ch I (8 February 2010) para 31; *Situation on the Registered Vessels of the Union of the Comoros, the Hellenic Republic and the Kingdom of Cambodia* (Decision on the request of the Union of the Comoros) ICC-01/13-34, P-T Ch I (16 July 2015) para 21.

⁴⁵ *Garda* (n 44) para 32; *Situation in the Republic of Mali* (Decision on the Admissibility Challenge) ICC-01/12-01/18, P-T Ch I (27 September 2019) para 48.

⁴⁶ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 7, 11, 15.

⁴⁷ *Ibid* п 17.

⁴⁸ Stahn, *The Law and Practice of the ICC* (OUP 2015) 360.

⁴⁹ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 4, 6.

⁵⁰ *Ibid* п 6.

⁵¹ *Ibid* п 17.

⁵² *Ibid* п 10-12.

Прокурор обращает внимание на «сдерживающий» эффект международного уголовного правосудия, поскольку если превенции будут подлежать только «крупномасштабные акции», то сдерживающий эффект будет снижен; в противном случае деяния будут совершаться в меньшем объеме (но, например, с большей систематичностью)⁵³.

⁵³ *Prosecutor v Kovac and Vukovic* (Trial Judgment) IT-96-23-T& IT-96-23/1, T Ch (22 February 2001) paras 836, 838.

П. СЕРСЕЯ БАННИСТЕР КАК СОБСТВЕННИК И ГЛАВА КОМПАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ СТАТУСФЕРА ПОДЛЕЖИТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЗЫВЫ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(Е) СТАТУТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВОВ К ГЕНОЦИДУ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 25(3)(С) СТАТУТА, СОВЕРШЕННЫЕ ПУТЕМ БЕЗДЕЙСТВИЯ

Исследовав обстоятельства настоящего дела, Прокурор предъявила Серсее Баннистер (далее – **Обвиняемая**) обвинение в соответствии со статьями 25(3)(е) и 25(3)(с) Статута⁵⁴, которое было утверждено Палатой предварительного производства⁵⁵. В настоящем апелляционном разбирательстве Прокурор представит обоснование своей позиции, в соответствии с которой **Обвиняемая** подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(е) Статута (**А**); кроме того, **Обвиняемая** подлежит уголовной ответственности за предоставление средств для совершения преступления на основании ст. 25(3)(с) Статута (**Б**).

Прежде чем перейти к изложению своей позиции, Прокурор считает необходимым обратить внимание Суда на то обстоятельство, что ранее им было последовательно доказано⁵⁶, что размещаемые на Статусфере публикации Драгос образуют прямые и публичные призывы к геноциду, так как форма публикаций и их содержание соответствуют критериям прямого и публичного призыва к геноциду по смыслу статьи 25(3)(е) Статута.

А. Серсея Баннистер подлежит уголовной ответственности за осуществление прямого и публичного призыва к совершению геноцида на основании статьи 25(3)(е) Статута

Совершенное **Обвиняемой** деяние было квалифицировано Судом в качестве прямого и публичного призыва к совершению геноцида по смыслу статьи 25(3)(е) Статута на основании позиции, воспринятой в практике МТР⁵⁷, Комитета по правам

⁵⁴ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 19.

⁵⁵ *Ibid* п 21.

⁵⁶ *Часть I настоящего меморандума.*

⁵⁷ *Nahimana* (n 19) para 694; *Prosecutor v Nahimana* (Judgement) ICTR-99-52-T, T Ch I (3 December 2003) paras 1001, 1003.

человека ООН⁵⁸, а также судов по правам человека⁵⁹, в соответствии с которой редакторы и издатели несут ответственность за контролируемые ими средства массовой информации (далее – СМИ).

Обвиняемая подлежит уголовной ответственности за призывы к геноциду, совершенные посредством Статусферы, поскольку обладала необходимой и достаточной степенью контроля за мониторингом платформы и публикаций на ней (1), а также обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, что соответствует ментальным критериям преступления (2). Помимо этого, деяния Обвиняемой соответствуют критериям осуществления призывов к геноциду путем бездействия (3).

1. Серсея Баннистер обладала необходимой и достаточной степенью контроля за процессами мониторинга платформы Статусфера и публикации на ней информации

В соответствии с устоявшейся в доктрине позицией, при разрешении вопроса о привлечении физических лиц к ответственности за размещаемые в СМИ материалы важно положение конкретного лица в иерархии компании, характер его взаимоотношений с лицами, задействованными в публикации или мониторинге информации⁶⁰. Исходя из практики Международного военного трибунала (далее – МВТ)⁶¹ и МТР⁶², положение лица в иерархии работников СМИ может свидетельствовать о наличии возможности осуществлять контроль над подчиненными, а также определять редакционную направленность, что является основанием для привлечения к ответственности⁶³.

Наличие у лица полномочий по мониторингу информации предоставляет возможность предотвратить противозаконные деяния, в частности размещение

⁵⁸ *Faurisson v France*, Comité des droits de l'Homme CCPR/C/58/D/550/1993 para 9.6; *Jong-Cheol v Korea*, Comité des droits de l'Homme CCPR/C/84/D/968/2001 para 8.2.

⁵⁹ *Jersild v Denmark* (Judgement) №15890/89 (ECtHR, 23 September 1994) paras 29, 31-32; *Sürek v Turkey* (Judgement) №26682/95 (ECtHR, 8 July 1999) para 63; *Ivcher Bronstein v Peru* (Judgment) (IACrHR, 6 February 2001) para 156.

⁶⁰ Wilson (n 4) 289, 290; Orentlicher, 'Criminalizing Hate Speech in the Crucible of Trial: Prosecutor v Nahimana' (2005) 21 AUJLR 557, 590; Brown, *Research Handbook on International Criminal Law* (Edward Elgar Pub 2011) 49-51.

⁶¹ *USA of America, the French Republic, the UK, and USSR v Streicher and Fritzsche* (Judgement) IMT (1 October 1946) paras 495, 501.

⁶² *Prosecutor v Kabuga* (Amended Indictment) ICTR-98-44B-I, T Ch I (17 March 2011) para 43; *Nahimana* (n 19) paras 694, 970, 988, 1001, 1003.

⁶³ *Kabuga* (n 62) paras 40, 62; *Nahimana* (n 57) para 1003; Wilson (n 4) 289, 290.

недопустимых материалов третьими лицами⁶⁴. В практике Суда⁶⁵, МТР⁶⁶ и МТБЮ⁶⁷ сформировался подход, согласно которому лица, контролирующие работников, привлекаются к уголовной ответственности за преступления, ставшие следствием их преступной халатности. Обвиняемая, как контролирующей собственник и глава Статусферы⁶⁸, является лицом, которое отвечает за содержание материалов социальной сети, поскольку она контролирует работников, осуществляющих мониторинг публикаций и их удаление⁶⁹.

Обвиняемая и подконтрольные ей работники имели возможность оперативно удалять публикации третьих лиц, содержащие недопустимую информацию⁷⁰. Обвиняемая в интервью указала, что мониторинг контента привлёк её внимание к посту «Вдохновения Драгоса» от 6 ноября, однако она и её команда расценили его не как призыв к насилию, а как призыв к агитации и голосованию⁷¹, что свидетельствует о сознательном («внимание», «не расценили», «поняли»⁷²) контроле за публикациями третьих лиц.

То обстоятельство, что указанные лица неверно восприняли содержание публикаций, размещаемых в группах, не оправдывает их бездействие. Обвиняемая объясняет непонимание истинного смысла размещаемых членами группировки Драгос публикаций⁷³ различиями в диалекте жителей Валарии (где располагается штаб-квартира Статусферы⁷⁴) и Солянтиса (на диалекте которого были написаны

⁶⁴ *Prosecutor v Kabuga* (Judgment) ICTR-98-44B-I, T Ch III (1 October 2004) para 43.

⁶⁵ *Prosecutor v Bemba* (Decision pursuant to Article 61(7) (a) and (b) of the Rome Statute) ICC-01/05-01/08-424, Pre-Trial Chamber II (15 June 2009) para 425.

⁶⁶ *Nahimana* (n 19) paras 606–609; *Akayesu* (n 3) para 491; *Prosecutor v Bagosora*. (Judgment) ICTR-98-41-T, T Ch I (18 December 2008) paras 2034-2037.

⁶⁷ *Prosecutor v Blagojevic and Jokic* (Judgment) IT-02-60-T, T Ch I (17 January 2005) para 791; *Prosecutor v Blaskic* (Judgment) IT-95-14, T Ch (3 March 2000) para 69; *Prosecutor v Oric* (Trial Chamber Judgements) IT-03-68-T, T Ch II (30 June 2006) para 782; *Prosecutor v Delalic* (Judgment) IT-96-21-I, T Ch (16 November 1998) paras 370, 377, 378.

⁶⁸ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 1.

⁶⁹ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁷⁰ *Ibid*.

⁷¹ *Ibid* п 16.

⁷² *Ibid*.

⁷³ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁷⁴ *Ibid* п 5.

публикации⁷⁵). При этом нельзя игнорировать тот факт, что платформа Статусфера является «социальной сетью для нотракийцев»⁷⁶, а они составляют 97% населения Солянтиса⁷⁷. Следовательно, Обвиняемая не предусмотрела возможности осуществлять контроль за публикациями. Зная о различиях в диалекте жителей Валарии и Солянтиса⁷⁸, Обвиняемая и ее работники могли использовать автоматический переводчик, предусмотреть иные технические средства по установлению смысла публикаций.

2. Серсея Баннистер обладала намерением, направленным на осуществление призывов к геноциду, то есть ее субъективное отношение к деянию полностью соответствует ментальным критериям рассматриваемого преступления

По смыслу Статута, лицо имеет намерение в отношении определенного последствия в тех случаях, когда осознает, что оно «наступит при обычном ходе событий»⁷⁹. В решениях Суда⁸⁰, МТР⁸¹, МТБЮ⁸² указывается, что намерение подтверждается не только знанием лица, что его действия (бездействие) составляют часть преступного деяния, но и безразличным или безответственным отношением к риску того, что они могут являться таковыми⁸³.

В настоящей ситуации за каждой новой публикацией группы Драгос следовало нападение, после чего группа удалялась, однако вновь создаваемые группы со схожими названиями активно продолжали прежнюю деятельность⁸⁴. Соответствующая последовательность являлась обычным ходом событий по смыслу статьи 30 Статута. Следовательно Обвиняемая осознавала, что в создаваемой Драгосом группе⁸⁵, будут публиковаться сообщения, за которыми последуют нападения на стареков.

⁷⁵ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁷⁶ *Ibid* п 7.

⁷⁷ *Ibid* п 4.

⁷⁸ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁷⁹ *Статут* (п 2) ст 30.

⁸⁰ *Bemba* (п 65) paras 356, 368; *Prosecutor v Katanga* (Judgment) ICC-01/04-01/07-3464, Т Ch (7 March 2014) para 777.

⁸¹ *Prosecutor v Kunarac* (Judgment) IT-96-23-T & IT-96-23/1-T, Т Ch (22 February 2001) para 434; *Prosecutor v Kunarac* (Judgment) IT-96-23 & IT-96-23/1-A, А Ch (12 June 2002) para 102.

⁸² *Prosecutor v Tadić* (Judgment) IT-94-1-A, А Ch (15 July 1999) paras 204, 220.

⁸³ Sliedregt, *Individual Criminal Responsibility in International Law* (OUP 2012) 46-48; Badar, *The Concept of Mens Rea in International Criminal Law* (Hart Publishing 2013) 397.

⁸⁴ *Ситуация в Солянтисе* (п 1) п 7, 10, 13, 17.

⁸⁵ *Ibid* п 6.

Более того, исходя из практики МТР⁸⁶ и доктрины⁸⁷, лицо, осуществляющее призывы к геноциду, должно иметь конкретное намерение, специальный умысел полностью или частично уничтожить защищаемую группу, совпадающий с намерением непосредственного исполнителя преступления геноцида.

В то же время установить наличие умысла лица на совершение конкретного преступления зачастую представляется невозможным, поскольку он является составляющей субъективной стороны преступного деяния, объективно никак не выраженной⁸⁸. В связи с этим, в соответствии с практикой МТР⁸⁹, при установлении умысла лица на уничтожение этнической группы, помимо непосредственного признания лицом своей вины, важно учитывать общий контекст совершения других преступных деяний, систематически направленных против данной группы лиц. В решении по делу *Prosecutor v. Kayishema and Ruzindana* МТР установил, что умысел лица на совершение преступного деяния может быть выведен из соответствующих высказываний обвиняемого, отражающих желание уничтожить этническую группу⁹⁰.

В настоящей ситуации к январю 2020 года число погибших составило 150 000 стареков⁹¹, более чем 50 000 стареков бежали в соседние государства, сославшись на обоснованные опасения преследования со стороны Драгос⁹², в то время как Обвиняемая выражала негативное отношение к старекам, утверждая: «Солянтису было бы лучше без них»⁹³. Более того, Статусфера была создана в мае 2017 года; в свою очередь, группа Драгос была образована в тот же год⁹⁴. Своевременных мер по удалению таких постов Обвиняемой также принято не было⁹⁵. Важно отметить, что скачущая галопом лошадь, которая изначально являлась логотипом компании Статусфера, была впоследствии выбрана экстремистами в качестве их символа, изображаемого на рубашках

⁸⁶ *Akayesu* (n 3) para 560; *Prosecutor v Ruggiu* (Judgement) ICTR-97-32-I, T Ch I (1 June 2000) para 14; *Nahimana* (n 19) paras 344, 677.

⁸⁷ Cassese (n 29) 203; Wilt (n 31) 44; Ambos, *Treatise on International Criminal Law* (OUP 2013) 133, 134, 279.

⁸⁸ Ambos (n 87) 266; Klamberg, *Commentary on the Law of the ICC* (TOAEP 2017) 314.

⁸⁹ *Akayesu* (n 3) paras 523, 524; *Prosecutor v Rutaganda*, (Judgement) ICTR-96-3-T, T Ch I (6 December 1999) para 61.

⁹⁰ *Prosecutor v Kayishema and Ruzindana* (Judgement) ICTR-95-1-T, T Ch II (21 May 1999) para 93.

⁹¹ *Ситуация в Солянтисе* (n1) п 17.

⁹² *Ibid.*

⁹³ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

⁹⁴ *Ibid* п 6, 7.

⁹⁵ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

нападающих⁹⁶. Несмотря на то, что группировка неоднократно совершала нападения на стареков, Обвиняемой не было принято мер по смене логотипа компании, что в определенной мере могло привести к формированию ассоциации между Драгос и Статусферой.

Дополнительным критерием, который может быть принят во внимание при определении наличия у лица специального умысла, является обнаружение его осведомлённости о конфликтной обстановке в период совершения преступления⁹⁷.

Обвиняемой было известно о росте этнической напряженности в Солянтисе, серьёзной дискриминации стареков, актах насилия со стороны нотрокийцев⁹⁸ и целях деятельности экстремистской группировки Драгос⁹⁹. Так как названия групп Драгос на Статусфере содержали указания на общность с данной группировкой («Инициатива Драгоса», «Амбиции Драгоса», «Вдохновение Драгоса» и т.п.)¹⁰⁰, Обвиняемая не могла не допускать, что их деятельность связана с целями Драгос – достижением этнической чистоты Солянтиса посредством истребления стареков¹⁰¹.

3. Деяния Серсеи Баннистер в полной мере соответствуют критериям осуществления призывов к геноциду путем бездействия

Исходя из практики Суда¹⁰², МТР¹⁰³, МТБЮ¹⁰⁴ и доктрины¹⁰⁵ лицо может быть привлечено к уголовной ответственности не только в случае совершения им преступления путем активных действий, но также и в результате преступного бездействия. Несмотря на то, что единое понятие бездействия в международном уголовном праве отсутствует¹⁰⁶, судебной практикой и доктриной были выработаны

⁹⁶ *Ibid* п 6, 15.

⁹⁷ Gopalani, 'The International Standard of Direct and Public Incitement to Commit Genocide' (2001) 32 CWILJ 114, 115; Metzl, 'Rwandan Genocide and the International Law of Radio Jamming' (1997) 91 AJIL 637.

⁹⁸ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 4.

⁹⁹ *Ibid* Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

¹⁰⁰ *Ibid* п 7, 10, 13.

¹⁰¹ *Ibid* п 7.

¹⁰² *Bemba* (n 65) para 132.

¹⁰³ *Prosecutor v Musema* (Judgment) ICTR-96-13-T, T Ch I (27 January 2000) para 123; *Rutaganda* (n 89) para 41; *Nahimana* (n 19) para 478.

¹⁰⁴ *Prosecutor v Orić* (Judgment) IT-03-68-A, A Ch (3 July 2008) para 43; *Tadić* (n 82) para 188; *Prosecutor v. Blagojević and Jokić* (Judgment) IT-02-60-T, T Ch I (17 January 2005) para 694; *Prosecutor v Lukić* (Judgment) IT-98-32/1-T, T Ch III (20 July 2009) para 897.

¹⁰⁵ Cassese (n 29) 180; Klamberg (n 88) 36; Triffterer and Ambos (n 4) 1026.

¹⁰⁶ *Ibid* 1026; Ambos (n 87) 189.

критерии, на основании которых можно установить, что преступление было совершено именно путем бездействия¹⁰⁷.

Так, исходя из практики МТР и МТБЮ, бездействие лица является наказуемым, если уголовным законом была предусмотрена обязанность лица совершить определенные действия¹⁰⁸, и у обвиняемого была реальная возможность осуществлять их¹⁰⁹, но тем не менее, такая возможность не была им реализована в связи с тем, что лицо желало наступления общественно-опасных последствий или осознавало возможность их наступления¹¹⁰, что, в свою очередь, привело к совершению преступления и соответствующим общественно-опасным последствиям¹¹¹.

Положениями Статута устанавливается уголовная ответственность за призывы к геноциду¹¹², в связи с чем лица обязаны предпринимать соответствующие меры для недопущения осуществления подобных призывов. Обвиняемая обладала достаточной степенью контроля за мониторингом Статусферы, располагая реальной возможностью не допустить распространение призывов к геноциду в социальной сети¹¹³. Принимая во внимание высокую профессиональную квалификацию Обвиняемой¹¹⁴, можно разумно предположить, что она обладала необходимыми знаниями в рассматриваемой области, которые позволили бы ей улучшить качество предоставляемого сервиса.

Как уже было отмечено, лицо может быть признано ответственным за бездействие только при наличии преступного умысла¹¹⁵, по меньшей мере осознания того факта, что преступное бездействие непременно станет результатом поведения лица¹¹⁶. Обвиняемая

¹⁰⁷ *Prosecutor v Ntagerura* (Judgement) ICTR-99-46, T Ch III (25 February 2004) para 659.

¹⁰⁸ *Tadić* (n 82) para 188; *Blagojević and Jokić* (n 104) para 694; *Lukić* (n 104) para 897; *Prosecutor v Rutaganda* (n 89) para 41; *Ntagerura* (n 107) para 659; *Prosecutor v Ntagerura* (Appeal Judgement) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006) para 335; *Orić* (n 104) para 43.

¹⁰⁹ *Ntagerura* (n 108) para 335; *Prosecutor v Mrkšić*. (Judgement) IT-95-13/1-A, A Ch (5 May 2009) paras 49, 82.

¹¹⁰ *Ntagerura* (n 107) 659; *Mrkšić* (n 109) para 159.

¹¹¹ *Ambos* (n 87) 184, 192; *Orić* (n 104) para 43; *Ntagerura* (n 107) para 659.

¹¹² *Статут* (n 2) ст 25(3)(е).

¹¹³ *Часть II настоящего меморандума*.

¹¹⁴ *Ситуация в Солянице* (n 1) п 6.

¹¹⁵ *Mrkšić* (n 109) para 159; *Ntagerura* (n 107) para 659; *Prosecutor v Kordić' and Čerkez* (Judgement) IT-95-14/2, T Ch (26 February 2001) para 387.

¹¹⁶ *Prosecutor v Kvočka* (Judgment) IT-98-30/1-T, T Ch (2 November 2001) para 251; *Prosecutor v Tadić* (Judgment) IT-94-1-T, T Ch (7 May 1997) para 692.

при необходимой внимательности и предусмотрительности должна была и могла предвидеть общественно-опасные последствия отсутствия в компании лиц, понимающих диалект населения Солянтиса¹¹⁷. Осознавая неэффективность мониторинга размещаемого контента, принимая во внимание отсутствие в мониторинговой группе лиц, понимающих диалект населения Солянтиса¹¹⁸, Обвиняемая не предприняла соответствующих мер по набору компетентного персонала, использованию качественного онлайн-переводчика и пр., что впоследствии привело к совершению преступлений.

Б. Серсея Баннистер подлежит уголовной ответственности за пособничество совершению преступления путем предоставления средств для его совершения на основании ст. 25(3)(с) Статута

В соответствии со статьей 25(3)(с) Статута лицо подлежит уголовной ответственности, если с целью облегчить совершение преступления оно пособничает, подстрекает или содействует его совершению или покушению на него, включая предоставление средств для его совершения.

Обвиняемая должна быть привлечена к уголовной ответственности за содействие совершению преступления путем предоставления средств для совершения призывов к геноциду, имевших место в рамках групп социальной сети Статусфера, так как ее деяние соответствует необходимым материальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для его совершения (1), а ее субъективное отношение к деянию соответствует необходимым ментальным критериям пособничества в совершении преступления путем предоставления средств для его совершения (2).

1. Действия Серсеи Баннистер соответствуют необходимым материальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду

В соответствии с практикой Суда¹¹⁹ и доктриной¹²⁰ предоставление средств для совершения преступления является типичной формой пособничества, прямо

¹¹⁷ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

¹¹⁸ *Ibid.*

¹¹⁹ *Prosecutor v Bemba* (Judgment) ICC-01/05-01/13, T Ch VII (19 October 2016) para 88.

¹²⁰ Верле, *Принципы международного уголовного права* (Фенікс 2011) 491; Triffterer and Ambos (n 4) 1008; Klamberg (n 88) 269-270; Stahn (n 48) 559.

установленной статьей 25(3)(с) Статута, в связи с чем Суд вправе руководствоваться критериями, выработанными в его практике в отношении пособничества¹²¹.

При этом Судом была поддержана позиция МТБЮ¹²², МТР¹²³ и Специального суда по Сьерра-Леоне (далее – СССЛ)¹²⁴, согласно которой квалификация деяния в качестве пособничества или иного содействия преступлению по смыслу статьи 25(3)(с) возможна в случае, если вклад, привнесенный обвиняемым в совершение основного преступления, признан *существенным*¹²⁵.

Защита может утверждать, что в практике Суда не был выработан стандарт доказывания существенности вклада пособника по смыслу статьи 25(3)(с)¹²⁶. Однако в деле *Prosecutor v Bemba* Суд пришел к выводу, что квалификация деяния в соответствии со статьей 25(3)(с) не требует установления специального порога существенности вклада, а также наличия причинно-следственной связи *conditio sine qua non* между действиями пособника и основным преступлением¹²⁷. В связи с этим Суду необходимо оценивать уровень вклада пособника исходя из фактических обстоятельств конкретного дела¹²⁸.

Защита может утверждать, что из материалов дела не следует, что Статусфера была единственным источником информации в Солянтисе, а значит, участники Драгос могли использовать иную социальную сеть для призывов к геноциду. Однако, именно платформа Статусфера объединяет порядка 3 млн. местных жителей¹²⁹, что составляет

¹²¹ *Prosecutor v Mbarushimana* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC01/04-01/10-465-Red, P-T Ch I (16 December 2011) para 279; Triffterer and Ambos (n 4) 1008; Stahn (n 48) 559.

¹²² *Prosecutor v Limaj* (Trial Judgment) IT-03-66-T, T Ch II (30 May 2005) para 516; *Prosecutor v Aleksovski* (Trial Judgment) IT-95-14/1-T, T Ch I (25 June 1999) para 61; *Prosecutor v Delalic* (Appeal Judgment) IT-96-21-A, A Ch (20 February 2001) para 352.

¹²³ *Prosecutor v Ntagerura* (Judgment) ICTR-99-46-A, A Ch (7 July 2006) para 338; *Prosecutor v Furundžija* (Trial Judgment) IT-95-17/1-T, T Ch (10 December 1998) para 249; *Prosecutor v Seromba* (Appeal Judgment) ICTR-2001-66-A, A Ch (12 March 2008) para 44.

¹²⁴ *Prosecutor v Taylor* (Appeal Judgment) SCSL-03-01-A (10766-11114), A Ch (26 September 2013) para 353.

¹²⁵ *Prosecutor v Katanga* (Decision on the confirmation of the charges) ICC-01/04-01/07-717, P-T Ch (30 September 2008) paras 524-526; *Prosecutor v Chui* (Judgment) ICC-01/04-02/12 T Ch II (18 December 2012) para 44.

¹²⁶ *Mbarushimana* (n 121) para 280; Верле (n 120) 491.

¹²⁷ *Bemba* (n 119) para 94.

¹²⁸ *Prosecutor v Fofana and Kondewa* (Appeals Chamber Judgment) SCSL-04-14-A (28 May 2008) para 75; *Kalimanzira* (n 4) para 86; *Prosecutor v Rukundo* (Appeal Judgment) ICTR-2001-70-A, A Ch (20 October 2010) para 52; Triffterer and Ambos (n 4) 1003; Stahn (n 48) 580.

¹²⁹ *Ситуация в Солянтисе* (n1) п. 6.

60% населения Солянтиса¹³⁰, имеет эмблему группировки Драгос¹³¹ и дискриминационный девиз «социальная сеть для нотрокийцев»¹³², в связи с чем можно разумно предположить, что использование указанной платформы способствовало привлечению наибольшего количества участников в группы Драгос. Кроме того, мониторинговая группа Статусферы, будучи расположенной в Валарии¹³³, испытывала сложности с анализом размещаемого контента ввиду различий в языковых диалектах двух государств – Солянтиса и Валарии¹³⁴, что существенно упрощало публикацию призывов к геноциду.

В совокупности указанные факторы свидетельствуют о том, что выбор группировкой Статусферы был не случайным, а обусловленным привлекательными условиями для распространения призывов. Именно эти условия позволили Драгос увеличить численность членов групп на Статусфере с 2000 до 4000 всего за год¹³⁵.

Кроме того, исходя из практики Суда¹³⁶ и доктрины¹³⁷, пособничество может состоять не только в действиях, но и в бездействии (моральной поддержке, поощрении)¹³⁸. При этом бездействие признается пособничеством в том случае, если оно увеличивает риск совершения основного преступления¹³⁹.

Можно разумно предположить, что если бы Обвиняемая предприняла достаточные действия по предотвращению размещения призывов, преступления были бы гораздо менее вероятными, так как члены группы лишились бы возможности размещать призывы на одной из крупнейших интернет-площадок региона¹⁴⁰.

¹³⁰ *Ibid* п 4.

¹³¹ *Ibid* п 6.

¹³² *Ibid*.

¹³³ *Ibid*.

¹³⁴ *Ibid* п 4.

¹³⁵ *Ibid* п 7.

¹³⁶ *Prosecutor v Lubanga* (Decision on the Confirmation of Charges) ICC-01/04-01/06-803-tEN, P-T Ch I (7 February 2007) para 351; *Bemba* (n 65) paras 132, 274; *Katanga* (n 125) para 287.

¹³⁷ Triffterer and Ambos (n 4) 1004; Ambos (n 87) 193, 194.

¹³⁸ Aksenova, *Complicity in International Criminal Law* (Hart Publishing 2014) 58; Cassese (n 29) 214.

¹³⁹ *Prosecutor v Muthaura and Kenyatta* (Judgment) ICC-01/09-02/11-444, T Ch V (3 July 2012) para 12; *Aleksovski* (n 122) para 87; *Prosecutor v Kayishema* (Appeal Judgement), ICTR-95-1-A, A Ch (1 June 2001) paras 201, 202; *Akayesu* (n 3) para 706; *Tadić* (n 116) para 688; Ambos (n 87) 165.

¹⁴⁰ *Ibid* п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

Защита может утверждать, что удаление публикаций, производимое из-за их названия, нарушает фундаментальное право на свободу слова¹⁴¹, которая наделяет каждого возможностью высказывать идеи, получать и распространять информацию в пределах, предусмотренных законом¹⁴², в связи с чем превентивное удаление контента без достаточных оснований недопустимо¹⁴³. Однако право на свободу слова не является абсолютным и может быть ограничено в интересах законности, национальной безопасности, защиты законных прав других лиц¹⁴⁴. Как следует из материалов дела, бездействие Обвиняемой уже привело к гибели порядка 1500 стареков¹⁴⁵, а также попыткам бегства около 50 000 стареков¹⁴⁶.

Кроме того, Обвиняемая, будучи собственником и главой Статусферы¹⁴⁷, должна была осуществлять эффективный контроль над мониторинговой группой. Согласно практике Суда¹⁴⁸, МТР¹⁴⁹, МТБЮ¹⁵⁰ и СССЛ¹⁵¹, эффективный контроль заключается в практической способности начальника не допускать или наказывать преступное поведение подчиненных, отдавать приказы и налагать санкции. Согласно практике МТР¹⁵², фактический контроль может выражаться в доминирующей роли лица в

¹⁴¹ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (adopted 1950s, entered into force 3 September 1953, as amended) art 10; International Covenant on Civil and Political Rights (adopted 16 December 1966, entered into force 23 March 1976) 999 UNTS 171, art 19; American Convention on Human Rights (22 November 1969) 1144 UNTS 123, art 13; African Charter on Human and Peoples' Rights (adopted 27 June 1981, entered into force 21 October 1986) (1982) 21 ILM 58, art 9.

¹⁴² *Ibid.*

¹⁴³ *Kablis v Russia* App no 48310/16 and 59663/17 (ECtHR, 30 April 2019) para 101; *Ingabire v Rwanda* (Judgment) App no 003/2014 (ACHPR, 24 November 2017) para 159.

¹⁴⁴ Convention (n 141) art 10; Covenant (n 141) art 19 para 3(b); American Convention on Human Rights (n 141) art 13 para 2 (b); African Charter (n 141) art 9 (2); *Kühnen v Germany* App no 12194/86 (ECtHR, 12 May 1988); *Féret v Belgium* App no 15615/07 (ECtHR, 16 July 2009) para 73; *Vejdeland and Others v Sweden* App no 1813/07 (ECtHR, 9 February 2012) paras 53, 55; *Coleman v Australia* Comm no 1157/2003 (HRC, 10 August 2006); *Dissanayake v Sri Lanka* Comm no 1373/2005 (HRC, 7-25 July 2008); *Ross v Canada* Comm no 736/97 (HRC, 17 July 2006).

¹⁴⁵ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 17.

¹⁴⁶ *Ibid.*

¹⁴⁷ *Ibid* п 2.

¹⁴⁸ *Mbarushimana* (n 121) para 274.

¹⁴⁹ *Prosecutor v Aleksovski* (Judgment) IT-95-14/1-A, A Ch (24 March 2000) paras 66, 70.

¹⁵⁰ *Delalic* (n 122) para 256; *Prosecutor v Blagojevic' and Jokic* (Judgment) IT-02-60-A, A Ch (9 May 2007) para 127; *Prosecutor v Vasiljević* (Judgment) IT-98-32-A, A Ch (25 February 2004) para 102.

¹⁵¹ *Prosecutor v Brima* (Judgment) SCSL-04-16-T, T Ch (20 June 2007) para 783.

¹⁵² *Kayishema* (n 139) para 299.

управлении преступлением такими действиями, как руководство командованием, инструктаж и отдача приказов.

В настоящем деле Обвиняемая обращала внимание на то, что трудность анализа призывов, размещенных Драгос, была обусловлена невозможностью мониторинговой группы¹⁵³ правильно интерпретировать публикации¹⁵⁴. Однако в материалах дела отсутствует информация о том, были ли предприняты Обвиняемой меры по изменению состава мониторинговой группы в целях предотвращения распространения призывов.

2. Субъективное отношение Серсеи Баннистер к деянию соответствует необходимым ментальным критериям пособничества совершению преступления путем предоставления средств для осуществления призывов к геноциду

Согласно положениям статьи 30 Статута, лицо подлежит привлечению к ответственности и наказанию за преступление в том случае, если деяние совершено *намеренно и сознательно*¹⁵⁵. По смыслу указанной статьи преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом¹⁵⁶.

При этом статья 25(3)(с) предусматривает повышенный стандарт доказывания ментального элемента пособничества, так как в ее формулировке указана специальная цель – облегчить совершение основного преступления¹⁵⁷. В связи с этим Суду необходимо установить, что Обвиняемая знала о том, что ее деяние способствует совершению основного преступления¹⁵⁸. Тем не менее, не требуется наличие у пособника знания об объективных элементах основного преступления, в связи с чем достаточно доказать факт осознания обвиняемым вероятности его совершения¹⁵⁹.

¹⁵³ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

¹⁵⁴ *Ibid.*

¹⁵⁵ *Статут* (n 2) ст. 30.

¹⁵⁶ *Katanga* (n 80) paras 774, 775; *Aksenova* (n 138) 91; *Werle* (n 120) 491; *Triffterer and Ambos* (n 4) 1122.

¹⁵⁷ *Bemba* (n 119) para 95; *Triffterer and Ambos* (n 4) 1009, 1010; *Ambos* (n 87) 165, 166.

¹⁵⁸ *Prosecutor v Goudé* (Confirmation Decision) ICC-02/11-02/11 (11 December 2014) para 167. *Vasiljevic* (n 150) para 102; *Prosecutor v Furundžija* (Judgement) IT-95-17/1-T, T Ch (10 December 1998) para 249; *Musema* (n 103) para 126; *The USA v Krauch* (Judgment) US Military Tribunal Nuremberg (30 July 1948) 37; Cryer, *An Introduction to International Criminal Law and Procedure* (CUP 2010) 376.

¹⁵⁹ *Cassese* (n 29) 161, 216; *Lubanga* (n 136) para 352; *Prosecutor v Katanga* (Partly Dissenting Opinion of Judge Usacka on Decision on the confirmation of charges) ICC-01/04-01/07, P-T Ch I (30 September 2008) paras 7, 8; *Furundžija* (n 123) para 245; *Верле* (n 120) 953-975; *Aksenova* (n 138) 58.

В связи с этим при решении вопроса о том, был ли обвиняемый осведомлен о вероятности совершения основного преступления, Прокурор вправе оценивать всю совокупность фактических обстоятельств¹⁶⁰.

Исходя из материалов дела, Обвиняемая знала о том, что принадлежащая ей платформа используется Драгос в качестве площадки для размещения публикаций, приводящих к росту насилия против стареков¹⁶¹. Кроме того, Обвиняемая осознавала, что платформа, объединяющая 60% населения Солянтиса и имеющая эмблему, совпадающую с логотипом Драгос, может служить средством для коммуникации между ее участниками, тем самым содействуя совершению призывов к геноциду¹⁶².

Сторона Защиты может утверждать, что, исходя из практики Суда¹⁶³, МВТ¹⁶⁴ и МТБЮ¹⁶⁵, наличие формальной причастности обвиняемого к той или иной группе (например членство в партии) недостаточно для признания лица виновным в содействии основному преступлению, в связи с чем Прокурору необходимо доказать наличие умысла на предоставление средств для совершения основного преступления¹⁶⁶. Однако Прокурор обращает внимание на то, что помимо формального (внешнего) сходства логотипа платформы и символики Драгос¹⁶⁷, Суду необходимо принять во внимание негативное отношение Обвиняемой к старекам, о чем свидетельствуют как высказывания «Солянтису было бы лучше без них»¹⁶⁸, так и девиз платформы «социальная сеть для нотрокийцев»¹⁶⁹.

¹⁶⁰ Triffterer and Ambos (n 4) 1009-1010; *Prosecutor v Tadić* (Opinion and Judgment) IT-94-1-T, T Ch (7 May 1997) para 676; *Akayesu* (n 3) para 478.

¹⁶¹ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 9.

¹⁶² *Ibid* п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

¹⁶³ *Mbarushimana* (n 121) para 288.

¹⁶⁴ *Farben and Krupp trials*, The UN war crimes commissions, Volume X (TSO 1949) 50; 85.

¹⁶⁵ *Furundžija* (n 123) paras 217, 233, 234.

¹⁶⁶ *Mbarushimana* (n 121) para 288; Weizsäcker (n 158) 399; *Farben and Krupp trials* (n 164) 50; 85.

¹⁶⁷ *Ситуация в Солянтисе* (n1) п 6; п 15.

¹⁶⁸ *Ibid* п 6, Приложение 1 Стенограмма интервью Серсеи Баннистер.

¹⁶⁹ *Ibid*.

III. МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД ОБЛАДАЕТ ЮРИСДИКЦИЕЙ В ОТНОШЕНИИ СОВЕРШЕННОГО СЕРСЕЙ БАННИСТЕР ДЕЯНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 12 СТАТУТА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОБВИНЕНИЯ ЕЕ В ПРЯМЫХ И ПУБЛИЧНЫХ ПРИЫВАХ К ГЕНОЦИДУ И ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРИЗЫВА К ГЕНОЦИДУ

6 февраля 2020 года Палата предварительного производства Суда разрешила ведение расследования относительно вменяемых Обвиняемой призывов к геноциду и предоставления средств для призывов к геноциду, выдав ордер на арест Обвиняемой¹⁷⁰. В настоящем разбирательстве Прокурор представит позицию, согласно которой Суд может осуществлять свою юрисдикцию, так как это соответствует положениям Статута о территориальной юрисдикции (А), и такое понимание не противоречит общим принципам международного публичного и международного уголовного права (Б).

А. Суд может осуществлять свою юрисдикцию в настоящем деле, так как это соответствует положениям Статута о территориальной юрисдикции

В соответствии со статьей 12 Статута Суд может осуществлять свою юрисдикцию, если государство, на территории которого имело место деяние *или* государство, гражданином которого является обвиняемый, является участником Статута. В настоящем деле Обвиняемая является гражданкой государства Валария¹⁷¹, которое не ратифицировало Статут¹⁷², однако деяния Обвиняемой следует считать частично совершенными на территории государства Солянтис (1), и в связи с этим Суд уполномочен осуществлять юрисдикцию в отношении таких деяний (2).

1. Деяния Обвиняемой следует считать частично совершенными на территории государства Солянтис

Для корректного понимания термина «*деяние*» (которое должно совершаться на территории государства-участника Статута для установления юрисдикции Суда¹⁷³) необходимо обратиться к английскому тексту Статута, в котором используется понятие ‘conduct’¹⁷⁴, что может означать *поведение*. Соответственно, термины «*поведение*» и

¹⁷⁰ *Ситуация в Солянтисе* (п 1) п 19.

¹⁷¹ *Ibid* п 6.

¹⁷² *Ibid* п 3.

¹⁷³ *Статут* (п 2) ст 12.

¹⁷⁴ *Ibid*.

«деяние» обозначают одно и то же явление, которое наряду с *последствиями и обстоятельствами*¹⁷⁵ преступления является его конституирующим элементом¹⁷⁶.

В настоящем деле все *действия* Обвиняемой¹⁷⁷ имели место в государстве её гражданства – Валарии, которое не является участником Статута¹⁷⁸. Термин «*поведение*» следует толковать шире, чем совершение конкретного *действия*¹⁷⁹. Таки образом, представляются несостоятельными утверждения о том, что Суд не вправе осуществлять юрисдикцию, поскольку *действия* Обвиняемой совершались исключительно в Солянтисе.

Положения Статута¹⁸⁰, практика Суда¹⁸¹ и трибуналов¹⁸² указывают, что преступления могут быть совершены на удалении – когда виновное лицо находится в месте, отличном от того, где осуществляется объективная сторона. При этом в доктрине признается, что подобный способ совершения преступления возможен путем использования электронных средств¹⁸³ применимо к контент-преступлениям, к которым и относятся рассматриваемые деяния¹⁸⁴.

¹⁷⁵ *Элементы преступлений* (9 сентября 2002) ICC-ASP/1/3 (II-B) п 7 (a).

¹⁷⁶ *Статут* (п 2) 30 (2).

¹⁷⁷ *Ситуация в Солянтисе* (п 1) п 3.

¹⁷⁸ *Ibid* п 3.

¹⁷⁹ *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) ICC-01/19, P-T Ch III (14 November 2019) para 46; Wolswijk, '*Locus Delicti and Criminal Jurisdiction*' (1999) 46 NILR 361, 367; Strijards, '*Internationaal strafrecht, strafmachtsrecht – algemeen deel*' (Gouda Quint 1984) 224.

¹⁸⁰ *Статут* (п 3) ст 28.

¹⁸¹ *Prosecutor v Bemba* (Decision on the Prosecutor's Application for a Warrant of Arrest against Jean-Pierre Bemba Gombo) ICC-01/05-01/08-14-tENG, P-T Ch III (17 July 2008) paras 36, 82; *Bemba* (п 65) paras 471, 485; *Prosecutor v Mbarushimana* (Defence request for leave to reply to the Prosecution's response) ICC-01/04-01/10-323 (1 August 2011) para 6.

¹⁸² *Prosecutor v Bisengimana* (Judgement), ICTR 00-60-T, T-Ch II (13 May 2006) para 70; *Prosecutor v Kayishema* (Judgement) ICTR-95-1-T, T-Ch II (21 May 1999) para 299.

¹⁸³ Hirst, *Jurisdiction and the Ambit of the Criminal Law* (OUP 2003) 187; Vagias, *The Territorial Jurisdiction of the ICC* (CUP 2014) 131.

¹⁸⁴ *Convention on Cybercrime* ETS 185 art 9; Clough, *Principles of Cybercrime* (CUP 2015) 287.

В соответствии с судебной практикой¹⁸⁵ и доктриной¹⁸⁶, этот состав является формальным ('inchoate offence'), то есть для их квалификации не требуется наступления последствий.

Прокурор полагает, что объективная сторона прямого и публичного призыва заключается в связанных между собой *действиях по формированию* противоправного контента и *предоставлению* к нему *доступа* с целью воспроизведения, в том числе с использованием компьютера¹⁸⁷, и может выражаться в форме *воспроизведения* контента и его *распространения*¹⁸⁸. Предоставление средств для призывов обозначает *обеспечение* лиц, непосредственно совершивших деяние, приспособлениями, которые сделали бы возможным основное преступление. При этом действия по загрузке контента и *бездействие* представляют собой лишь физическую реализацию субъективной стороны. Соответственно, как *размещение* противоправного контента, так и предоставление к нему доступа будут образовывать *часть объективной стороны* указанных преступлений.

Статусфера администрировалась Обвиняемой на территории Валарии¹⁸⁹. При этом контент групп был доступен с территории Солянтиса¹⁹⁰, где и воспроизводился¹⁹¹. Таким образом, местом, где частично совершалось преступление, был Солянтис.

2. Суд уполномочен осуществлять свою юрисдикцию в отношении деяний, частично совершенных лицом на территории государства-участника Статута

Статут не определяет, когда Суд может осуществлять юрисдикцию в отношении трансграничных преступлений. Однако национальная практика, обобщенная Судом¹⁹², устанавливает модели квалифицированной территориальности, в частности принципы объективной и субъективной территориальности, принцип универсальной юрисдикции суда и доктрина эффектов (последствий).

¹⁸⁵ *Prosecutor v Nahimana* (n 19) para 720; *Nzabonimana v Prosecutor* (Judgement) ICTR-98-44D-A, A Ch (29 September 2014) para 234.

¹⁸⁶ Wilson, *Incitement on Trial: Prosecuting International Speech Crimes* (CUP 2017) 25; Timmermann (n 26) 823.

¹⁸⁷ Wolswijk (n 179) 367

¹⁸⁸ *Akayesu* (n 3) para 559; *Nahimana* (n 19) para 723.

¹⁸⁹ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

¹⁹⁰ *Ibid* п 8, 9.

¹⁹¹ *Ibid* п 7, 8.

¹⁹² *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 179) para 56.

Хотя в Статуте отсутствует понятие квалифицированной территориальности¹⁹³, толкование объективной территориальной юрисдикции наделяет государство правом на установление санкций за деяния, которые совершаются в его границах, даже если преступник находится за их пределами¹⁹⁴. При этом само государство, участвуя в деятельности Суда, передает ему полномочия для осуществления юрисдикции¹⁹⁵.

Для применения объективного территориального принципа достаточным условием является совершение части *объективной стороны* деяния на территории государства-участника Статута¹⁹⁶. Указанный подход использовался также в практике трибуналов *ad hoc*¹⁹⁷ и в национальной судебной практике¹⁹⁸, а также законодательстве, обобщенном Судом¹⁹⁹ и признанным *opinio juris*.

Для применения данного принципа достаточно наличия доступа к интернет-сайтам с территории государства, что подтверждается национальной практикой²⁰⁰.

Схожую с объективным территориальным принципом природу имеет *доктрина эффектов*, которую предлагают понимать как его развитие²⁰¹. Ее применение в настоящем деле ставит юрисдикцию не в зависимость от последствий деяния, а лишь уточняет действие *объективного территориального принципа* посредством локализации

¹⁹³ Coughlan, *Law Beyond Borders: Extraterritorial Jurisdiction in an Age of Globalization* (Irwin Law 2014) 4; Markus Wagner, 'The ICC and its Jurisdiction' (2004) 7 Max Planck UNYB 409, 485.

¹⁹⁴ *Application under regulation № 46 (3)* (Prosecution's Request for a Ruling on Jurisdiction under Article 19(3) of the Statute) 9 April 2018, para 32; *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 179) para 56; Vagias (n 183) 16-22.

¹⁹⁵ *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 179) para 60; Triffterer and Ambos (n 4) 678.

¹⁹⁶ *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 179) para 56; *Situation in the Islamic Republic of Afghanistan* (Decision Pursuant to Article 15 of the Rome Statute) P-T Ch II, ICC-02/17 (12 April 2019) para 50; Currie and Rikhof, *International & Transnational Criminal Law* (Irwin Law 2013) 61-67; O'Keefe, *International Criminal Law* (OUP 2015) 10; Shaw, *International Law* (CUP 2013) 475-476; Cassese *Cassese's International Criminal Law* (OUP 2013) 275-276.

¹⁹⁷ UN doc. S/1995/134 *Report of the Secretary-General pursuant to paragraph 5 of the Security Council Resolution 955* (1994), 13 February 1995 para 13.

¹⁹⁸ *Libman v The Queen* (1985) 2 SCR 178.

¹⁹⁹ *Situation in the People's Republic of Bangladesh/Republic of the Union of Myanmar* (n 179) paras 56, 57.

²⁰⁰ *LICRA and UEJF v Yahoo!* (Judgement) Tribunal de Grande Instance de Paris (2002); *Töben Case* (Decision) 54(8) NJW (2001) 624-628; *R v Perrin*. [2002] EWCA Crim 747

²⁰¹ Vagias (n 183) 162.

совершенного деяния²⁰², как предусмотрено в правилах определения юрисдикции Статута²⁰³.

Для исключения конфликта юрисдикций необходимо определить *значимую связь* деяний Обвиняемой с территорией Солянтиса²⁰⁴. Именно в Солянтисе был распространен диалект, который не использовался в Валарии²⁰⁵ и на котором осуществлялись призывы, в Валарии отсутствовали стареки²⁰⁶. В этом выражается направленность умысла Обвиняемой в рамках доктрины ‘moderate country-of-destination approach’²⁰⁷.

Приложение Статусфера имеет 3 млн. пользователей в Солянтисе, «где сеть стала популярным источником информации», имея значительный охват²⁰⁸. К тому же посты в группах по времени связаны с нападениями на стареков²⁰⁹. Это дает основание говорить о наличии значимой связи призывов и вызванных ими последствий.

Б. Осуществление Судом юрисдикции в настоящем деле не противоречит общим принципам международного публичного и международного уголовного права

Государства правомочны устанавливать свою предписывающую юрисдикцию в легитимных целях²¹⁰ и осуществлять её в пределах своей территории²¹¹. В связи с этим деятельность Суда основывается на уважении суверенитета и не налагает обязательства на третьи стороны, что следует из общих принципов международного права²¹².

Вместе с тем государство может осуществлять свою защитную юрисдикцию в случае, если действия определенных лиц создают угрозу его безопасности или правам человека, что не является доктриной универсальной юрисдикции при условии, что

²⁰² Cameron, *The Protective Principle of International Criminal Jurisdiction* (Dartmouth Pub 1994) 64.

²⁰³ *Atkinson v Ministère Public Luxembourg* (Chambre de Conseil) (6 May 1988) 610.

²⁰⁴ *Prosecutor v Mbarushimana* (Decision on the "Defence Challenge to the Jurisdiction of the Court") ICC-01/04-01/10 , P-T Ch I (26 October 2011) para 33; Satzger, *International and European Criminal Law* (Verlag 2012) 9; Ambos, *The Jurisdiction of the ICC over members of "Islamic State"* (European Journal of International Law).

²⁰⁵ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 4.

²⁰⁶ *Ibid.*

²⁰⁷ Kohl, *Jurisdiction and the Internet: Regulatory Competence over Online Activity* (CUP 2007) 111.

²⁰⁸ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 6.

²⁰⁹ *Ibid* 8, 19, 11.

²¹⁰ Simma, ‘*The Responsibility of Individuals for Human Rights Abuses in Internal Conflicts*’ (1999) 93 AJIL 302; Lawson and Bertucci, *Encyclopedia of human rights* (Taylor & Francis 1996) 69.

²¹¹ *France v Turkey* (Judgment) PCIJ Series A no 10, ICGJ 248 (7 September 1927) para 47.

²¹² Венская Конвенция о праве международных договоров ст 34.

защищаемые интересы связаны с государством²¹³. Стремление государства защитить интересы собственных граждан является легитимной основой для установления предписывающей юрисдикции²¹⁴, а также способом реализации суверенитета²¹⁵.

В настоящем деле отсутствует конфликт юрисдикций, так деяния Обвиняемой были направлены на ситуацию в государстве Солянтис. Представляется невозможным рассматривать Статут в данном случае налагающим ответственность или иначе воздействующим на Валарию, не присоединившуюся к Статуту, так как его нормы предполагают ответственность не государства, а отдельных граждан²¹⁶, что не нарушает положения Венской конвенции²¹⁷.

Прокурор обращает внимание Суда, что государство Валария «до настоящего времени не ратифицировала Статут»²¹⁸, следовательно, можно разумно предположить, что он был подписан. В совокупности с положениями Венской конвенции²¹⁹ необходимо сделать вывод, что Валария в таком случае не может препятствовать реализации норм Статута.

Кроме того, независимо от того, признают ли государства-участники Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него юрисдикцию того или иного международного уголовного трибунала, они должны сотрудничать с другими участниками Конвенции, реализующими национальную юрисдикцию в отношении конкретного дела. При этом если государство подписывает международный договор или иначе подпадает под юрисдикцию международного суда, это означает, что оно делегировало свое суверенное право этому органу, получающему для иных государств статус, равный национальному суду²²⁰.

²¹³ Garrod, 'The Protective Principle of Jurisdiction over War Crimes' (2012) 12 ICLR 824; Cameron (n 202) 8.

²¹⁴ *Joyce v Director of Public Prosecutions* [1946] AC347 (HL) art 372.

²¹⁵ Triffterer and Ambos (n 4) 669.

²¹⁶ *Статут* (n 3) ст 12.

²¹⁷ Венская конвенция (n 214) ст 34.

²¹⁸ *Ситуация в Солянтисе* (n 1) п 3.

²¹⁹ Венская Конвенция (n 212) ст 18.

²²⁰ Tams, *Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide: A Commentary* (Verlagsgesellschaft 2014) 250.

