

Эволюция доктрины
принципиального сопротивления
при (не)исполнении решений
международных судов

М.Филатова,

доцент департамента международного права НИУ ВШЭ

5 декабря 2020 г.

Доктрина принципиального сопротивления

- ❖ *Отказ национальных судов следовать решениям ЕСПЧ как реакция на чрезмерно расширительное эволютивное толкование, выход Суда за пределы его компетенции, в целях защиты национальной / конституционной идентичности*
- ❖ *Отличие от неисполнения «политической» природы*
- ❖ *Конференция в г. Констанц, 2017 г.*
- ❖ *Marten Breuer (ed), Principled Resistance to ECtHR Judgments—A New Paradigm? (Springer 2019)*

Доктрина принципиального сопротивления

- ❖ «Авторы» - национальные верховные и конституционные суды;
- ❖ Объект - решения ЕСПЧ;
- ❖ Основные аргументы:
 - *выход ЕСПЧ за пределы эволютивного толкования Конвенции;*
 - *отход от принципа субсидиарности;*
 - *недостатки установления фактов;*
 - *развитие практики Суда в направлении «против большинства»;*
 - *аргументы, относящиеся к легитимности и авторитету Суда;*
 - *аргументы из сферы публичного порядка*

«Громкие» примеры

- ❖ *Hirst v. the UK; Maggio v. Italy; Gorgulu v. Germany*
- ❖ Российские дела: *Анчугов и Гладков, ОАО «Юкос»*

«Громкие» примеры

- ❖ *А. Нуссбергер: «Россия - пока единственное государство, где основа для «принципиального сопротивления» заложена законодательно» [The European Court of Human Rights; Oxford University Press, 2020]*
- ❖ *Закон и Конституция: фундамент для применения доктрины Конституционным Судом РФ*
- ❖ *Предмет оценки КС РФ: совместимость исполнения с конституционными принципами*
- ❖ *Практические аргументы: конституционная идентичность, верховенство Конституции*

Решение ФКС Германии 5 мая 2020 г.

- ❖ *Федеральный Конституционный Суд Германии и Суд ЕС: непростой диалог*
- ❖ *Предмет: решения Евроцентробанка в области публичных закупок (Public Sector Purchase Programme); несогласие с решением Суда ЕС в деле Weiss*

История дела

- ❖ *2015 г. - групповой иск* в национальные суды (около 1750 заявителей) : оспаривание законности программы QE
- ❖ *декабрь 2018 г.:* рассмотрение в Суде ЕС; подтвердил законность (*дело Weiss*)
- ❖ *2020 г. - новое рассмотрение* в ФКС Германии; решение от 05.05.2020

Решение ФКС Германии 5 мая 2020 г.

- ❖ *Основные аргументы ФКС:*
- ❖ Суд ЕС неверно применил стандарт пропорциональности
- ❖ Суд ЕС действовал *ultra vires*, поэтому **его решение не имеет обязательной силы** в Германии (§163); - *прецедент в отношениях Германии с ЕС ; ранее - решения Суда ЕС признавались ultra vires Верховным Судом Дании и КС Чешской Республики*
- ❖

Реакция Суда ЕС (отдел внешних коммуникаций)

In general, it is recalled that *the Court of Justice* has consistently held that *a judgment* in which the Court gives a preliminary ruling *is binding on the national court* for the purposes of the decision to be given in the main proceedings. In order to ensure that EU law is applied uniformly, the *Court of Justice alone* – which was created for that purpose by the Member States – *has jurisdiction to rule that an act of an EU institution is contrary to EU law*. Divergences between courts of the Member States as to the validity of such acts would indeed be liable to *place in jeopardy the unity of the EU legal order* and to detract from legal certainty. Like other authorities of the Member States, *national courts are required to ensure that EU law takes full effect*. That is the only way of ensuring the equality of Member States in the Union they created.