



Факультет права

Научно-учебная лаборатория
международного правосудия

Москва, 2021

Совершенствование национальных средств правовой защиты в РФ в контексте исполнения решений международных судов

Стажер-исследователь НУЛ Международного правосудия
Рябова Анастасия



Klyakhin v. Russia (Application No. 46082/99) Pichugin v. Russia (Application No. 38623/03)

Нарушения, связанные с содержанием под стражей до вынесения заключения, неоднократное незаконное продление сроков содержания под стражей, длительное апелляционное производство, отсутствие достаточных оснований для продолжения содержания под стражей, отсутствие права на получение компенсации.

Содержание под стражей в отсутствие решения суда (в основном при неоднократном продлении сроков содержания под стражей).

Определения КС РФ № 253-О от 27.05.2004 и № 132-О от 08.04.2004, Постановление КС РФ № 4-П от 22.03.2006 – обязанность предоставления судебного решения для заключения под стражу, необходимость соблюдения сроков задержания и их продления. «Не допускается задержание на этапе направления обвинительного заключения в суд, необходимо правомерное судебное решение».

Приказ Генеральной прокуратуры РФ № 39 от 05.07.2002 – продление сроков и разрешение вопроса о продлении содержания под стражей допускается только в случае совершения тяжкого преступления, дело представляет особую сложность.

Надзор прекращен Final Resolution CM/ResDH(2018)230.

Непредставление информации о причине задержания; отсутствие достаточных оснований для длительного содержания под стражей.

Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 30.12.2015 № 437-ФЗ – необходимость предоставления информации в течение 3 часов с момента задержания, содержащей основания для заключения под стражу.



Отсутствие в решениях национальных судов оснований для продления срока содержания под стражей, а также не рассмотрение вопроса судами возможности применения альтернативных мер

Постановление Пленума ВС РФ от 05.03.2004 № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» (суд в решении обязан обосновать применение меры в виду заключения под стражу независимо от стадии судебного разбирательства) + сложившийся в судебной практике подход – указывать невозможность применения альтернативных мер пресечения.

Отсутствие законом установленной обязанности на предоставление компенсации за процессуальные нарушения, связанные с содержанием под стражей.

Федеральный закон № 68-ФЗ от 30.04.2010 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», внесение изменений в ст. 135-136 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Возмещение имущественного вреда + возмещение морального вреда (иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении).

Отмечается недостаточность правового регулирования данного вопроса – соотношение времени, проведенного под стражей с компенсацией. Вопрос о правомерности зачета компенсации и убытков (*Pichugin v. Russia, Application No. 38623/03*).