

Кейс *Naruto et al v. David Slater*:

возможен ли прорыв в правосубъектности животных?

*Гильмутдинова Дина Рашидовна,
студентка факультета права Национального
исследовательского университета "Высшая
школа экономики", г.Москва*

*Субботина Полина Ильинична,
студентка факультета права Национального
исследовательского университета "Высшая
школа экономики", г.Москва*

Аннотация: Статья анализирует возможность либерализации перечня субъектов, потенциальных обладателей прав на результаты интеллектуальной деятельности, в части наделения таковыми представителей животного мира. На примере известного американского дела *Naruto et al v. David Slater* авторами проводится разбор и экстраполяция зарубежных теорий интеллектуального права на отечественную действительность, результатами которых становится констатация консервативного подхода в рассматриваемой области.

Abstract: The article analyzes the possibility of liberalizing the list of potential holders of rights to the results of intellectual activity, in terms of endowing representatives of the animal world with such. Following the example of the famous American case *Naruto et al v. David Slater*, the authors analyze and extrapolate foreign theories of intellectual law to domestic reality, which result in the conclusion that the conservative approach is leading in the area under consideration.

Ключевые слова: субъект права, авторское право, животные, селфи.

Keywords: subject of law, copyright law, animals, selfie.

На первый взгляд представляется, что не осталось базовых вопросов в области авторского права, на которые не существует однозначных ответов. Однако с развитием общества возникают все более и более смелые концепции,

которые ставят под вопрос уже, казалось бы, очевидные аксиомы интеллектуального права.

Среди таковых одной из наиболее фундаментальных представляется перечень субъектов, способных быть носителями тех или иных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Так, согласно классическому подходу, ими являются физические и юридические лица, их группы, а также государственные органы, то есть, простыми словами, люди в том или ином качестве¹.

Кейс, который будет рассмотрен в рамках данного исследования, поставил под сомнение такое понимание субъектов авторского права. Разбирательство длилось в течение нескольких лет и до сих пор критикуется различными представителями правовых течений. Поэтому проблемой этого исследования является ответ на вопрос: могут ли иные субъекты, в первую очередь животные, быть носителями интеллектуальных прав в области авторского права?

Целью статьи является наиболее полная оценка аргументов, представленных сторонами, а также судом, по кейсу *Naruto et al v. David Slater*² как оснований нового либерального подхода в понимании субъектности.

Для достижения описанной цели авторы ставят перед собой следующие задачи:

- кратко описать обстоятельства дела;
- проанализировать позицию сторон, а также ее правовую аргументацию;
- оценить корректность вынесенного судом решения;
- экстраполировать результаты зарубежного суда на правовую действительность, в том числе на ее практические тенденции.

¹ Белов В. А. Гражданское право //Т1 Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры. – 2012. С. 64.

² *Naruto et al v. David Slater* // Gov.USCourts URL: <https://archive.org/download/gov.uscourts.ca9.278008> (дата обращения: 13.12.2020).

Кратко остановимся на основных обстоятельствах дела. Давид Слейтер, будущий ответчик по делу, являлся фотографом диком природы. В 2011 году им была выпущена серия кадров, описанная как автопортреты обезьян, сделанные на предоставленное животным оборудование³. Селфи стали набирать популярность, после чего Д. Слейтером было выпущено опровержение самостоятельности сделанных животными кадров. Ответчик сказал, что сообщения о том, что обезьяна убежала с камерой и "начала снимать автопортреты", были неверны и сам кадр был снят, когда его камера была установлена на штативе, а приматы лишь играли с дистанционным пультом управления⁴.

Далее на протяжении нескольких лет фотограф то и дело давал различные комментарии об уровне самостоятельности действий обезьян на популярных фотографиях⁵.

В 2015 году известная организация по защите животных 'PETA' (с англ. «Люди за этическое обращение с животными») подала в суд на Д. Слейтера с требованием получить выплаты от использования известной фотографии в пользу Наруто⁶, от чьего имени и был подан иск — «как от действительного и единственного обладателя прав на фотографии»⁷.

Кратко остановимся на аргументах сторон. Так, Истец указывал, что притязание на авторство видов, отличных от 'homo sapiens', может быть новым, однако само понятие «авторства» в соответствии с § 101 Закона «Об авторском праве США» толкуется достаточно широко, чтобы позволить

³ Guadamuz A. The monkey selfie: copyright lessons for originality in photographs and internet jurisdiction //The monkey selfie: copyright lessons for originality in photographs and internet jurisdiction. – 2016. – Т. 5. – №. 1.

⁴ Rosati E. The Monkey Selfie case and the concept of authorship: an EU perspective //Journal of Intellectual Property Law & Practice. – 2017. – Т. 12. – №. 12. – С. 975.

⁵ Babie P. T. The Monkey Selfies: Reflections on Copyright in Photographs of Animals //UC Davis L. Rev. Online. – 2018. – Т. 52. – С. 103.

⁶ Так и звали макаку, которая была изображена на наиболее популярном и резонансном фото.

⁷ См: Naruto et al v. David Slater // Gov.USCourts URL: <https://archive.org/download/gov.uscourts.ca9.278008> (дата обращения: 13.12.2020).

нормам распространяться на любое оригинальное произведение, в том числе созданное Наруто⁸.

Более того, Истец требовал, чтобы обезьяне была предоставлена защита ее права собственности, а также право на возмещение ущерба и применены другие меры против нарушения его авторских прав⁹.

В ответ на требования Истца, Ответчик прямо указал, что, перед тем как говорить о составе нарушения прав Наруто, необходимо установить, обладает ли он возможностью продемонстрировать интенцию на защиту своих интересов в соответствии с Законом «Об авторском праве»¹⁰.

Так, Апелляционный суд девятого округа США в ответ на представленные сторонами аргументы вынес решение в пользу Ответчика. Позиция основывалась на том, что в практике сложился однозначный подход в толковании понятия «автор»¹¹, которое не распространяется на животных. Более того, суд подчеркнул невозможность установить намерения Наруто на его представительство организацией 'PETA'.

Необходимо проанализировать вынесенное решение в деталях. В целом, существует множество правовых оснований такого толкования рассматриваемых законодательных норм. Так, Конгрессом указывалось, что для использования предлагаемого Истцом толкования, наделяющего животных авторскими правами, закон должен выразить подобную «маргинальную» точку зрения явно и недвусмысленно¹².

Однако авторам представляется, что вопрос принадлежности человеку прав на произведения, которые были созданы животными, остается спорным даже после соответствующего прецедента. На это есть ряд причин.

⁸ 17 U.S.C. § 101 "U.S. Copyright Act of 1976" (PDF). United States House of Representatives. p. 90 STAT. 2572.

⁹ См: Naruto et al v. David Slater // Gov.USCourts URL: <https://archive.org/download/gov.uscourts.ca9.278008> (дата обращения: 13.12.2020).

¹⁰ Там же.

¹¹ Audry S., Ippolito J. Can Artificial Intelligence Make Art without Artists? Ask the Viewer //Arts. – Multidisciplinary Digital Publishing Institute, 2019. – Т. 8. – №. 1. – С. 35.

¹² Audry S., Ippolito J. Can Artificial Intelligence Make Art without Artists? Ask the Viewer //Arts. – Multidisciplinary Digital Publishing Institute, 2019. – Т. 8. – №. 1. – С. 37.

Во-первых, для защиты произведения в логике авторского права, оно должно быть создано с помощью «творческой силы ума» — как отмечало Бюро авторского права США¹³. Во-вторых, необходимым условием регистрации заявки на результат интеллектуальной деятельности является создание произведения «с использованием оригинальных концепций самого автора». Данное правило было сформулировано в кейсе *Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony*, 111 U.S. 53, 58 (1884)¹⁴.

Иными словами, подобные указания авторитетных организаций и судов в США создают спорную ситуацию, которая может быть истолкована двумя способами:

— произведения, созданные животными, не являются произведениями в том смысле, в каком они понимаются в авторском праве;

— права на такое произведение не подлежат судебной защите, а лишь представляют собой «натуральное обязательство» неопределенного круга лиц по отношению к животному.

Ясность не появляется и при анализе компендиума практики Бюро авторского права США. Так, в документе установлен прямой запрет на регистрацию произведений, созданных исключительно природой, животными или растениями¹⁵. Однако возникает справедливый вопрос: каким образом будет производиться регистрация и признание прав в случае, если к фотографии или картине будет приложена рука человека, но, например, только в технической части?¹⁶ Эти вопросы до сих пор остаются открытыми.

В заключение представляется необходимым описать возможные способы защиты законных интересов, в том числе имущественных, человека, оказавшегося в подобной ситуации.

¹³ Cross J. T. *The Lingering Legacy of Trade-Mark Cases* // *Mich. St. L. Rev.* – 2008. – С. 367.

¹⁴ *Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony*, 111 U.S. 53, 58 (1884) // JUSTIA URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/111/53/> (дата обращения: 13.12.2020).

¹⁵ Art. 313.2 of the Compendium of U.S. Copyright Office Practices (22.12.2014) // Copyright gov. URL: <https://www.copyright.gov/comp3/> (дата обращения: 13.12.2020).

¹⁶ Например, фотограф настроит аппаратуру или художник научит сложна держать кисть.

Во-первых, изображение можно зарегистрировать в качестве товарного знака или знака обслуживания. Хотя такой способ и не позволит обладать авторскими правами, однако результат деятельности получить коммерческую защиту сможет.

Во-вторых, можно доказывать, что произведение было создано человеком, однако минус данного пути состоит в очевидном снижении интереса общественности к подобному «очеловеченному» труду.

В-третьих, выходом станет создание ситуации, когда произведение животного станет элементом произведения, созданного человеком. В качестве примера можно привести фотографию, частью которой станет нарисованная животным картина.

Таким образом, по результатам анализа кейса, а также проблематики в целом, можно сделать ряд соответствующих выводов:

— при всей общей прогрессивности правопорядка в области интеллектуальных прав вопрос субъектности отличных от человеческих форм правообладателей остается на пути консервативного понимания законодательных норм;

— вопросы материальных прав, которые вытекают из статуса автора, разработаны значительно больше чем само понятие их обладателя; существует ряд неразрешенных вопросов о правовой судьбе произведения, созданного трудом животного;

— представляется, что автор, оказавшийся в ситуации, подобно представленной в кейсе, обладает несколькими способами защиты своих экономических интересов, однако все они в той или иной мере лишают его нематериальных прав.

Отечественный правопорядок не знает кейсов, которые обрели бы хотя бы близкий по масштабу с исследуемым резонанс, однако авторы считают, что это лишь вопрос времени, который, вероятно, найдет однозначный ответ только в процессе совершенствования как теоретических, так и практических постулатов.

Список литературы:

1. 17 U.S.C. § 101 "U.S. Copyright Act of 1976" (PDF). United States House of Representatives. p. 90 STAT. 2572.
2. Audry S., Ippolito J. Can Artificial Intelligence Make Art without Artists? Ask the Viewer //Arts. – Multidisciplinary Digital Publishing Institute, 2019. – Т. 8. – №. 1. – С. 35.
3. Babie P. T. The Monkey Selfies: Reflections on Copyright in Photographs of Animals //UC Davis L. Rev. Online. – 2018. – Т. 52. – С. 103.
4. Burrow-Giles Lithographic Co. v. Sarony, 111 U.S. 53, 58 (1884) // JUSTIA URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/111/53/> (дата обращения: 13.12.2020).
5. Cross J. T. The Lingering Legacy of Trade-Mark Cases //Mich. St. L. Rev. – 2008. – С. 367.
6. Guadamuz A. The monkey selfie: copyright lessons for originality in photographs and internet jurisdiction //The monkey selfie: copyright lessons for originality in photographs and internet jurisdiction. – 2016. – Т. 5. – №. 1.
7. Naruto et al v. David Slater // Gov.USCourts URL: <https://archive.org/download/gov.uscourts.ca9.278008> (дата обращения: 13.12.2020).
8. Rosati E. The Monkey Selfie case and the concept of authorship: an EU perspective //Journal of Intellectual Property Law & Practice. – 2017. – Т. 12. – №. 12. – С. 975.
9. The Compendium of U.S. Copyright Office Practices (22.12.2014)// Copyright gov. URL: <https://www.copyright.gov/comp3/> (дата обращения: 13.12.2020).
10. Белов В. А. Гражданское право //ТІ Общая часть. Введение в гражданское право: учебник для бакалавриата и магистратуры. – 2012. С. 64.