

**В Арбитражный центр при автономной  
некоммерческой организации  
"Институт современного арбитража"**

**Адрес:** 119017, Российская Федерация,  
г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14. к. 3.

**От Олега Щукина**, действующего от имени  
Наследственного фонда "Лебедев Траст".

# **ОТЗЫВ НА ИСК**

по делу №С1816-21

**ИСТЕЦ:**

Евгений  
Раков

**ОТВЕТЧИК:**

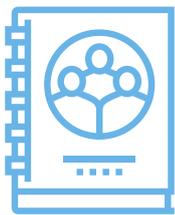
Наследственный фонд  
"Лебедев Траст"

**V Ежегодный студенческий конкурс по арбитражу  
корпоративных споров им. В.П. Мозолина**

# Фактические обстоятельства дела

01.04.2019

Принятие устава  
АО Анима



24.09.2020

Презентация устройства;  
Смерть Ф. Лебедева при испытании



12.10.2020

Учреждение НФ.  
О. Щукин - управляющий НФ



К 01.12.2020

Повышение стоимости АО  
"Анима" до 1.3 млрд. р.



17.12.2020

Повторное появление идеи  
проведения IPO



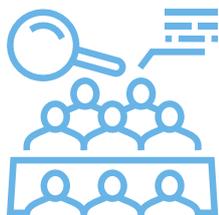
13.01.2021

Обсуждение Е.Раковым и  
О.Щукиным вопроса об IPO



19.03.2021

Общее собрание акционеров.  
Вопрос о привлечении И. Лебедевой  
к рекламной кампании



23.03.2021

Выдача АО "Анима"  
доверенности  
НФ "Лебедев Траст"



25.03.2021

Заключение договора ВОУ  
с И. Лебедевой



30.06.2021

Пресс-конференция.  
Заявление И. Лебедевой  
об опасности технологии



01.08.2021

Независимая оценка стоимости  
АО "Анима" - 1.3 млрд. руб.  
Обращение Е. Ракова в РАЦ.



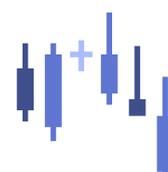
К 20.08.2021

Отзыв на иск О. Щукина.  
Формирование Президиумом РАЦ  
Состава арбитража



01.09.2021

Завершение IPO.  
Падение стоимости акций на 30%



## ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....	2
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....	3
I. Отсутствие компетенции РАЦ. ....	3
А. Спор вытекает из наследственных правоотношений.....	3
Б. Наследственный фонд де-факто не мог выразить волю на согласие с условиями арбитражного соглашения. ....	3
II. Недействительность арбитражной оговорки.....	4
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	4
I. С наследственного фонда невозможно взыскать убытки, поскольку они непосредственного причинены действиями Ирины Лебедевой. ....	4
А. Убытки Истцу были причинены действиями Ирины Лебедевой. ....	4
Б. Ответчик действовал разумно и добросовестно в интересах юридического лица. ....	5
В. Наличие причинно-следственной связи между убытками и действиями Ответчика не доказано.....	8
II. У Олега Щукина не было иного варианта поведения, кроме предписанного условиями управления наследственным фондом. ....	8
III. Иски о взыскании убытков с акционеров недопустимы. ....	9
IV. Евгений Раков не является выгодоприобретателем акций АО «Анима» из имущества Фонда в размере 25 % акций АО «Анима», принадлежащих НФ. ....	9
А. Хозяйственное положение общества не изменилось с момента получения акций в состав имущества наследственного фонда. ....	10
Б. Срок предъявления требований по передаче акций не наступил. ....	10
В. В настоящем деле Ответчик действовал разумно и добросовестно.....	11
Просительная часть.....	11
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	12

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	Евгений Раков
Ответчик	Наследственный Фонд «Лебедев Траст»
АО «Анима»	Акционерное общество «Анима»
НФ / Фонд	Наследственный Фонд «Лебедев Траст»
РАЦ	Российский арбитражный центр
Закон об Арбитраже	Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ.
ГК	Гражданский кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Условия	Условия управления Наследственным Фондом «Лебедев Траст»
ЕИО	Единоличный исполнительный орган юридического лица
ПП ВС №53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"
ПП ВАС РФ №62	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".
ПП ВС РФ №9	Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 «О судебной практике по делам о наследовании».

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **I. Отсутствие компетенции РАЦ.**

1. Согласно п. 26 ПП ВС №53 основанием компетенции третейского суда является действительное и исполнимое арбитражное соглашение, не утратившее силу.

В настоящем споре состав арбитража не обладает компетенцией в силу того, что А) данный спор вытекает из наследственных правоотношений, Б) Ответчик фактически не мог выразить волю на согласие с условиями арбитражного соглашения, В) Евгений Раков не связан оговоркой в условиях управления фондом, так как не давал согласия на распространение на него оговорки.

#### **А. Спор вытекает из наследственных правоотношений.**

2. Вопрос об объективной арбитрабельности наследственных споров прямо разрешен в ст. 22.1 ГПК РФ, исключившей споры о наследовании из числа арбитрабельных. Пункт 4 ч. 2 ст. 22.1 ГПК РФ устанавливает, что не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные судам в соответствии с ГПК РФ споры, возникающие из наследственных отношений.

3. ПП ВС РФ №9 в п. 1 разъясняет, что дела, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам; данные дела независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества подведомственны судам общей юрисдикции.

4. Таким образом, неарбитрабельность наследственных споров, предусмотренная российским правом, закрывает возможность включения завещателем в устав наследственного фонда третейской оговорки.

#### **Б. Наследственный фонд де-факто не мог выразить волю на согласие с условиями арбитражного соглашения.**

5. Согласно п. 29 ПП ВС №53 недействительным арбитражным соглашением признается соглашение:

- а) заключенное при наличии порока воли;
- б) с несоблюдением формы;
- в) противоречащее иным императивным требованиям применимого права.

Арбитражная оговорка, включенная в Условия управления Наследственным Фондом, является недействительной, т.к. она не учитывает волю Наследственного Фонда и заключена с несоблюдением формы.

6. Согласно п. 2 ст. 7 Закона об Арбитраже арбитражное соглашение заключается в письменной форме. Вместе с тем, как следует из Фабулы, между Истцом и Ответчиком не было заключено дополнительного пророгационного соглашения.

7. Согласно п. 22 ПП ВС № 53 и ч. 4 ст. 7 Закона об Арбитраже арбитражное соглашение может заключаться путем обмена процессуальными документами (в т.ч. иском заявлением и отзывом на исковое заявление), в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает. Исходя из буквального толкования указанных положений, одно лишь направление искового заявления не может являться безусловным основанием для признания арбитражной оговорки действительной.

8. Таким образом, Наследственный фонд путем направления отзыва на исковое заявление выражает явное несогласие с арбитражной оговоркой.

В. Евгений Раков не связан оговоркой в условиях управления фондом, так как не давал согласия на распространение на него оговорки.

9. Согласно п. 16.2. Устава лица, не являющиеся стороной арбитражного соглашения, но вступившие в отношения с Фондом вправе выразить свою волю на обязательность для них арбитражного соглашения путем заключения соответствующего арбитражного соглашения с Фондом.

10. Согласно п. 7. ст. 7 Закона об Арбитраже Арбитражное соглашение распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязательности для него такого арбитражного соглашения.

11. Евгений Раков прямо не выразил волю на обязательность для него арбитражного соглашения путем подписания дополнительного соглашения с Фондом, следовательно, арбитражная оговорка не распространяется на Евгения Ракова.

## **II. Недействительность арбитражной оговорки.**

12. Арбитражная оговорка недействительна в соответствии с положениями российского законодательства.

13. В соответствии с п. 29 ПП ВС № 53 арбитражным соглашением признается “соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого права”.

14. 19.03.2021 на общем собрании акционеров АО «Анима» было принято решение о внесении в устав непубличного общества изменений, содержащих указание на то, что такое общество является публичным.

15. Приобретение АО “Анима” статуса ПАО влияет на юридическую силу арбитражной оговорки, поскольку согласно ст. 7 Закона “Об Арбитраже”: “Арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в ... устав публичного акционерного общества”.

16. На основании вышеизложенного арбитражную оговорку следует считать недействительной, она не подлежит рассмотрению в РАЦ.

## **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

**I. С наследственного фонда невозможно взыскать убытки, поскольку они непосредственно причинены действиями Ирины Лебедевой.**

Ответчик, являющийся контролирующим лицом компании, не несет ответственности за (А) убытки, причиненные действиями И. Лебедевой, так как (Б) действовал в интересах юридического лица разумно и добросовестно, (В) между причиненными убытками и действиями Ответчика отсутствует причинно-следственная связь.

**А. Убытки Истцу были причинены действиями Ирины Лебедевой.**

17. В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные

действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

18. При оказании услуг И. Лебедевой был нарушен п. 2.4 Договора, который предусматривал обязанность исполнять условия Договора таким образом, чтобы не допустить причинение вреда деловой репутации Заказчика, формирование негативного восприятия товаров Заказчика и (или) деятельности Заказчика в целом.

19. Во время выступления на пресс-конференции И. Лебедевой было озвучено мнение о серьезной опасности технологии переноса сознания человека в цифровой вид. Ее речь нанесла серьезный репутационный вред Обществу. К тому же, согласно отчету независимого оценщика, стоимость АО «Анима» на момент 01.08.2021 составила 1,1 млрд руб.

20. Ко всем договорам возмездного оказания услуг применяются предусмотренные общей частью ГК РФ принципы надлежащего исполнения обязательств (ст. 309 ГК РФ) и ответственности в виде возмещения убытков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (ст. 15, п.п. 1 и 2 ст. 393 ГК РФ).

21. В соответствии с п. 5.1 Договора возмездного оказания услуг неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

22. В силу ст. 783 ГК РФ, если это не противоречит положениям главы 39 ГК РФ и особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения ГК РФ о подряде и положения о бытовом подряде (параграфы 1 и 2 главы 37 ГК РФ). Отсюда (при определенных обстоятельствах) - возможность применения к отношениям сторон договора возмездного оказания услуг, например правил ст. 720 ГК РФ о правах заказчика при обнаружении недостатков выполненной работы, ст. 721 о критериях, используемых при оценке качества работы, ст. 723 об ответственности подрядчика за ненадлежащее качество работы.

23. Таким образом, убытки компании находятся в причинно-следственной связи с действиями И. Лебедевой, противоречащими условиям договора возмездного оказания услуг.

#### **Б. Ответчик действовал разумно и добросовестно в интересах юридического лица.**

#### **Ответчик действовал добросовестно при заключении договора с Лебедевой Ириной.**

24. В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) считается доказанной, если лицо (i) действовало при наличии конфликта между его интересами и интересами юридического лица, (ii) скрывало информацию о совершенной сделке от участников юридического лица, (iii) совершило сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица, (iv) знало или должно было знать о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

i. Ответчик действовал при отсутствии конфликта интересов между ним и ПАО «Анима». Рекламная деятельность осуществлялась с целью увеличения имущества фонда, в которое входят акции ПАО «Анима».

ii. Ответчик уведомил второго акционера Евгения Ракова намерении заключить договор с И. Лебедевой, что исключает факт сокрытия информации о совершении сделки.

iii. Ответчик не должен был получать одобрение соответствующих органов юридического лица. В соответствии с доверенностью, выданной Ответчику 23 марта 2021 года, ответчик имеет право заключать от имени ПАО «Анима» любые сделки, договоры, соглашения и дополнения к ним без ограничения по сумме, а также подписывать любые документы во исполнение заключённых сделок, включая, но не ограничиваясь, акты выполненных услуг и работ, товарные накладные, счета-фактуры, счета на оплату, заявки на приобретение товаров и пр.

iv. Случаем доказанности недобросовестности считается совершение действий, заведомо не отвечающим интересам юридического лица: в частности, заключение сделки с лицом, заведомо неспособным исполнить обязательство (пп. 5 п. 2 ПП ВАС РФ № 62).

25. Истец утверждает, что действия Ответчика были недобросовестными, поскольку «Лебедева была не способна исполнить обязательство» (п.13 иска 1).

26. Вместе с тем данный пункт постановления говорит о фактической невозможности лица исполнить данное обязательство. Такая невозможность проявляется, например, в использовании фирм-однодневок при совершении денежных операций, либо же в финансовой несостоятельности стороны (например, при предоставлении кредитов/займов лицам, заведомо неспособным исполнить обязательства по возврату денежных средств<sup>1</sup>).

27. Исходя из имеющихся данных, Лебедева И. имела возможность надлежащим образом исполнить свои обязанности по рекламированию проекта. В частности, это подтверждается наличием соответствующего образования.

#### **Ответчик действовал разумно при заключении договора с Лебедевой Ириной.**

28. В соответствии с п. 3 ПП ВАС РФ №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" неразумность действий (бездействия) считается доказанной, если лицо (i) приняло решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации, (ii) до принятия решения не предприняло действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, (iii) совершило сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур.

#### **i. Ответчик принял решение с учетом известной ему информации.**

29. Истец ссылается на пп.1 п. 3 ПП ВАС РФ № 62, утверждая, что Ответчик принял решение о привлечении Лебедевой И. без учета известной информации, имеющей значение в конкретной ситуации: «информацию о том, что Лебедева находилась в тяжелом эмоциональном состоянии после утраты отца» (п.8 1 иска).

30. Однако Истец не учел, что данный пункт ПП ВАС РФ № 62 говорит о фактической информации, получение которой возможно при должной осмотрительности руководящего лица и которая входит в его компетенцию. В частности, неразумными являются

---

<sup>1</sup> Постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 № Ф05-15040/2017 по делу № А40-52466/2016.

решения, принятые без попыток получить нужную документацию<sup>2</sup>, без выяснения достаточной информации о финансовом положении контрагента<sup>3</sup>, решения о переводе денежных средств в пользу фирм-однодневок<sup>4</sup> или иным организациям, в отношении которых очевидно, что они не смогут исполнить обязательство<sup>5</sup>.

31. Вместе с тем информация, полученная Ответчиком со слов истца, являлась оценочным суждением, не опирающееся на какие-либо фактические обстоятельства и не являлось информацией, правильность которой можно было бы подтвердить, не выходя из полномочий ЕИО.

**ii. До заключения договора с И. Лебедевой, Ответчик обсудил вопросы проведения маркетинговой кампании со вторым акционером - Евгением Раковым.**

32. Евгений Раков не поддержал идею заключения договора с И. Лебедевой, сославшись на ее тяжелое эмоциональное состояние, что не было подтверждено соответствующими доказательствами. В связи с этим Ответчиком было принято обоснованное решение о заключении договора с учетом резюме И. Лебедевой.

33. Таким образом, субъективное суждение, полученное Ответчиком от Истца не являлось информацией, необходимыми для принятия решения, и не учет данной информации не является неразумным поведением.

34. Иное толкование разумности действий директора бы значительно расширило ответственность руководящего лица, при котором директор обязан нести ответственность за не следование любой, в том числе недостоверной информации. Данное толкование противоречит п.1 ПП ВАС РФ № 62, где указывается, что директор не может быть привлечен к ответственности в случаях, когда его действия не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

35. Утверждение Истца о неразумности Ответчика, выраженное в заключении договора с Лебедевой И. (п.11 иска 1) также не является верным, поскольку привлечение Лебедевой И. к рекламной компании являлось прямой обязанностью Ответчика согласно Условиям (п.2.4).

**iii. Обществом не предусмотрены специальные процедуры совершения подобных сделок, в связи с чем у Ответчика отсутствовали дополнительные обязанности перед заключением сделки.**

36. Таким образом, действия ответчика соответствуют требованиям разумности и добросовестности и отвечают интересам ПАО "Анима", что исключает ответственность Ответчика как лица, фактически определяющего деятельность компании, за наступление указанных в иске убытков.

---

<sup>2</sup> Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 августа 2020 г. N 305-ЭС19-17553 по делу N А40-64173/2017.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2020 г. N Ф06-64436/20 по делу N А55-23933/2014.

<sup>4</sup> Постановление ФАС Волго-Вятского Округа от 24 апреля 2014 г. N А28-3450/2013; АС ВСО от 28 июля 2015 г. N А19-18989/2013.

<sup>5</sup> Постановления АС МО от 13 февраля 2018 г. N А40-142636/13-88-165; АС УО от 28 мая 2018 г. N А60-57747/2014.

**В. Наличие причинно-следственной связи между убытками и действиями Ответчика не доказано.**

37. Договор с И. Лебедевой об участии в рекламной кампании был заключен 25 марта 2021, а пресс-конференция состоялась 30 июня 2021, до этого Лебедева участвовала в маркетинговых активностях по продвижению ПАО “Анима”, ее действия соответствовали условиям заключенного договора и способствовали продвижению ПАО “Анима”.

38. Ответчик должным образом осуществлял свои обязанности по договору возмездного оказания услуг с И. Лебедевой, предоставляя необходимую информацию, рекламные и иные материалы для продвижения ПАО “Анима”.

39. Действия И. Лебедевой на пресс-конференции не соответствовали условиям заключенного договора. Договор, заключенный Олегом Щукиным, действовавшим на основании доверенности №27/2021 от 23 марта 2021 г. и устава Наследственного фонда «Лебедев Траст», и И. Лебедевой в п. 2.4 предусматривает обязанность Исполнителя исполнять условия Договора таким образом, чтобы не допустить причинение вреда деловой репутации Заказчика, формирование негативного восприятия товаров Заказчика и (или) деятельности Заказчика в целом.

40. Таким образом, отсутствует причинно-следственная связь между наступлением убытков и действиями Ответчика по привлечению И. Лебедевой к маркетинговой кампании.

**II. У Олега Щукина не было иного варианта поведения, кроме предписанного условиями управления наследственным фондом.**

41. В соответствии с п. 1 ст. 123.20-1 ГК РФ наследственный фонд осуществляет деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом гражданина бессрочно или в течение определенного срока в соответствии с условиями управления наследственным фондом.

42. В соответствии с целями деятельности фонда, закрепленными в условиях управления наследственным фондом, управляющий обязан осуществлять рекламную деятельность в отношении имущества фонда, в том числе в отношении ПАО “Анима” с обязательным привлечением И. Лебедевой.

43. Под рекламой в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 №38-ФЗ “О рекламе” следует понимать информацию, распространенную любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Таким образом, организация пресс-конференции является рекламной деятельностью, осуществление которой возложено на управляющего фондом.

44. Ответчик действовал разумно и добросовестно в интересах юридического лица. Пункт 2.3 Условий управления наследственным фондом предусматривает обязанность управляющего наследственным фондом действовать добросовестно. В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность действий Ответчика была доказана ранее (п. 24-27 настоящего Отзыва).

45. Таким образом, привлечение И. Лебедевой к участию в пресс-конференции продиктовано требованиями Условий и соответствовало интересам ПАО «Анима» по продвижению компании.

### **III. Иски о возмещении убытков с акционеров недопустимы.**

46. Иски о возмещении убытков в связи с участием в корпорации или в корпоративных отношениях допустимы, исключительно поскольку они прямо предусмотрены нормами специального (корпоративного, банкротного, ценно-бумажного) законодательства, а не выводятся из общих положений обязательственного права.

47. В связи с участием в корпорации иски о возмещении убытков, предъявляемые к иным участникам корпоративных отношений (самой корпорации, директорам, членам иных органов, акционерам), допустимы лишь там, где возможность такого иска предусмотрена законом, что предполагает указание в его тексте на характер нарушения, за которое можно привлечь к ответственности, обозначен субъект ответственности, предусмотрено право истца на подачу иска.

48. В соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

49. Лица, желающие получить возмещение убытков, возникших в связи с участием в корпоративных отношениях, должны предъявлять свои требования к тем субъектам и по тем основаниям, которые описаны в специальном законе. По общему правилу это будут либо иски к директорам и контролирующим корпорацию лицам (ст. 53.1 ГК РФ и развивающие их положения отдельных корпоративных законов), либо иски в порядке привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве корпоративного должника (п. 4 ст. 10, п. 5 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)").

50. Российское законодательство не предусматривает возмещения убытков акционеру, возникших от обесценения стоимости акций, более того, исходит из того, что это риск акционера — риск утраты стоимости акций (п. 1 ст. 96 ГК РФ).

51. Таким образом, акционеры несут риск убытков, связанных с деятельностью акционерного общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций, а потому требования о возмещении убытков в связи со снижением стоимости не имеют правового основания.

### **IV. Евгений Раков не является выгодоприобретателем акций АО «Анима» из имущества Фонда в размере 25 % акций АО «Анима», принадлежащих НФ.**

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (ст.431 ГК РФ). Исходя из буквального толкования данных п. 3.2 Условий, Евгений Раков становится выгодоприобретателем только при совокупности следующих условий: стоимость АО «Анима» будет уменьшена (А) в течение 12 (двенадцати) календарных месяцев с момента учреждения Фонда (Б), действия Ответчика, которые привели к данному уменьшению стоимости общества, были недобросовестными и неразумными (В). Доказывание хотя бы одного из данных условий исключает переход акций Истцу.

**А. Хозяйственное положение общества не изменилось с момента получения акций в состав имущества наследственного фонда.**

52. Согласно фактическим обстоятельствам дела, Наследственный фонд был учрежден 12.10.2020. Олег Щукин к 01.12.2020 согласно результатам независимого оценщика, повысил стоимость АО «Анима» на 30 % – до 1,3 млрд рублей. К 01.08.2021 стоимость АО «Анима» составила 1,1 млрд руб, а также 01.08.2021 Евгений обратился в РАЦ с двумя исками. Как следует из вышеперечисленных обстоятельств, стоимость АО «Анима» не уменьшилась, а, следовательно, Условие, на которое ссылается Истец, не наступило.

**Б. Срок предъявления требований по передаче акций не наступил.**

53. Согласно п. 3.2. Условий, Евгений Раков становится выгодоприобретателем в случае, если наступление условий (см. п. А, Б ч. IV) наступили “в течение 12 (двенадцати) календарных месяцев с момента учреждения Фонда”.

54. Истцом утверждается, что “любое уменьшение стоимости (Общества) в результате недобросовестных действия управляющего фонда будут достаточны для выполнения условия”. (п.14 Иска 2).

55. Таким образом, Истец ссылается на буквальное толкование Условий.

56. Вместе с тем Истец не учитывает того, что толкование договора не должно приводить к такому пониманию условий договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду<sup>6</sup>. Очевидно, что если срок наступления события, при котором ЕИО Фонда получает 25% акций АО «Анима», отсчитывается со дня учреждения Фонда, то и срок наступления события, при котором данные акции переходят Евгению Ракову, также ограничены 12 календарными месяцами со дня учреждения НФ. Иное толкование бы приводило бы к существенному дисбалансу прав сторон договора и делало бы Ответчика слабой стороной, что противоречит п.1 ст.1 ГК РФ (равенство участников).

57. Суд может отступать от буквального толкования договора в случаях, если текст спорного условия договора по иным причинам выглядит абсурдно и при этом суду очевидно, что же, собственно, стороны на самом деле имели в виду, суд может и должен отступить от буквального прочтения данного условия договора<sup>7</sup>. Следовательно, настаивать на буквальном прочтении Истцом Условий недобросовестно.

58. Более того, буквальное толкование договора Истцом не соответствует действительности. По общему правилу отлагательное или отменительное условие считается наступившим, если имеющие место обстоятельства соответствуют тому описанию условия, которое определено в договоре. Но степень точности и строгости соответствия между описанием условия в сделке и реальными обстоятельствами, зависит от толкования сделки и существа конкретного условия. В данном деле очевидно, что воля сторон направлена на фиксацию строго формального описания и даже малейшее отклонение реальных жизненных обстоятельств от него будет означать, что условие не наступило<sup>8</sup>. Так, Истец ссылается на недобросовестное поведение ответчика, что не является доказанным фактом, а, следовательно, буквальное толкование Условий Истцом является неверным. Именно поэтому в данном деле

<sup>6</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора".

<sup>7</sup> Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Ка рапетов. – Москва : М-Логос, 2020. – С. 235.

<sup>8</sup> Там же.

толкование сделки может натолкнуть на вывод об очевидности того, что стороны не могли иметь в виду, что какое-то объективно незначительное отклонение наступивших обстоятельств от описания условия будет иметь правовое значение.

59. В соответствии с Фабулой, Фонд был учрежден 12.10.2020. Евгений Раков обратился в РАЦ с двумя исками 01.08.2021. Следовательно, срок (12 календарных месяцев), указанный в Условиях, не истек, соответственно, событие, с которым Истец связывает возникновение у него права на получение акций, еще не наступило.

**В. В настоящем деле Ответчик действовал разумно и добросовестно (см. п. 24-36 настоящего Отзыва).**

60. Таким образом, Событие, с которым связана обязанность Фонда передать Евгению Ракову 25% акций АО «Анима», принадлежащих Фонду, не наступило.

**На основании вышеизложенного,**

**ПРОШУ**

1. Признать отсутствие у состава арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора.
2. Отказать в удовлетворении предъявленных исковых требований в полном объеме.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант-плюс».
2. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».

### Судебная практика:

3. Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора".
4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"// СПС «Консультант-плюс».
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. №62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица".
6. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. N 305-ЭС19-17553 по делу N А40-64173/2017.
7. Постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.05.2020 № Ф05-15040/2017 по делу № А40-52466/2016.
8. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 октября 2020 г. N Ф06-64436/20 по делу N А55-23933/2014.
9. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 февраля 2018 г. N А40-142636/13-88-165.
10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 апреля 2014 г. N А28-3450/2013; АС ВСО от 28 июля 2015 г. N А19-18989/2013.
11. Постановление Уральского округа от 28 мая 2018 г. N А60-57747/2014.

### Научная литература:

12. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.]; отв. ред. А. Г. Ка рапетов. – Москва : М-Логос, 2020. – С. 235.