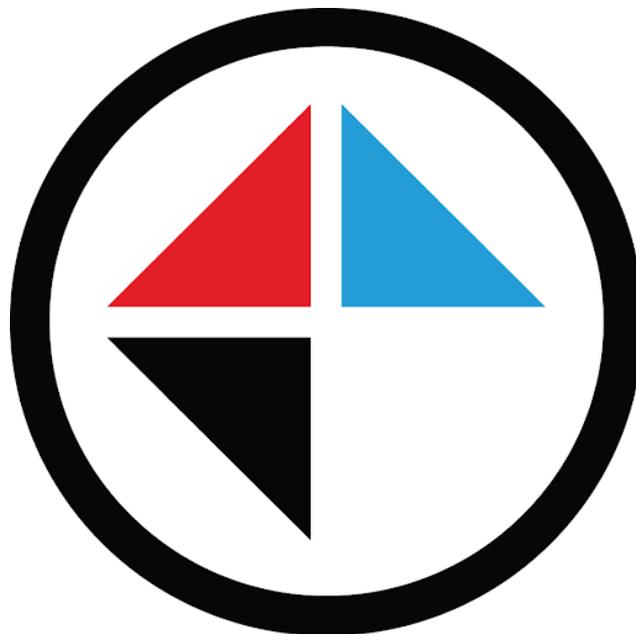


**В Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации  
«Институт современного арбитража»**

**Адрес:** 119017, Российская Федерация,  
г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3.



**ДЕЛО № С1816-21**  
**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**Истец**

**Ответчик**

**У.**

**Евгений Раков**

**Наследственный Фонд «Лебедев  
Траст»**

---

**У Ежегодный студенческий конкурс  
по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина**

## Оглавление

Список сокращений .....	3
Процессуальная часть .....	4
Материальная часть .....	7
Исковые требования.....	12
Список литературы .....	13

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	Евгений Раков
Ответчик	Наследственный Фонд «Лебедев Трест»
Стороны	Истец и Ответчик
РАЦ	Российский арбитражный центр
ФЗ об Арбитраже	Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382-ФЗ
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
Фабула	Материалы дела
Условия	Условия управления Наследственным Фондом «Лебедев Трест»
ЕИО	Единоличный исполнительный орган юридического лица
НФ/Фонд	Наследственный Фонд «Лебедев Трест»
Устав Фонда	Устав Наследственного Фонда «Лебедев Трест»
АО «Анима»	Акционерное общество «Анима»
Договор	Договор возмездного оказания услуг от 25.03.2021
Доверенность	Доверенность № 27/2021 от 23.03.2021
ПП ВС №53	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»
ПП ВАС РФ № 62	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **I. В НАСТОЯЩЕМ СПОРЕ ВОЗМОЖНА РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА «КОМПЕТЕНЦИИ КОМПЕТЕНЦИЙ»**

Согласно ст. 16 ФЗ об Арбитраже и содержащемуся в указанной статье принципу «компетенции компетенций», третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии либо об отсутствии у него права рассматривать переданный на его рассмотрение спор<sup>1</sup>.

Для реализации настоящего принципа арбитраж должен установить наличие следующих фактов:

- a. наличие заключенной между сторонами спора арбитражной оговорки;
- b. юридическую действительность арбитражной оговорки;
- c. распространение арбитражной оговорки на конкретный спор<sup>2</sup>.

В настоящем споре (а) наличествует арбитражная оговорка, (b) арбитражная оговорка де-юре действительна, (с) арбитражная оговорка распространяется на спор, имеющий корпоративную природу.

### **II. НАСТОЯЩИЙ СПОР ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В РАЦ**

- 1. РАЦ обладает компетенцией по рассмотрению настоящего спора, т. к. (А) спор является корпоративным.
- 2. Рассмотрение спора в РАЦ допустимо, т. к. (Б) действие арбитражной оговорки распространяется на Истца и (В) арбитражная оговорка, содержащаяся в условиях управления наследственным фондом, действительна.

#### **A. Спор является корпоративным и, соответственно, должен быть рассмотрен в РАЦ**

- i. Предмет спора носит корпоративный характер.

Существо настоящего спора вытекает не из наследственных правоотношений, а из спора в отношении передачи акций, что согласно ч.1 ст. 225. 1 АПК РФ прямо подтверждает корпоративный характер настоящего спора.

- ii. Корпоративный спор а priori арбитрабелен.

Согласно ч. 1 ст. 33 АПК РФ споры между сторонами гражданско-правовых отношений, подлежащие рассмотрению арбитражными судами в соответствии с АПК РФ, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения.

---

<sup>1</sup> Костин А. А. Некоторые проблемы международного арбитража // Третейский суд.2000. №3. С. 51-52.

<sup>2</sup> Лебедев С. Н. Избранные труды по международному коммерческому арбитражу праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / сост. А. И. Муранов. С. 306.

К корпоративным спорам относятся споры, связанные с созданием, управлением или участием в коммерческой организацией (ст. 225.1 АПК РФ). Корпоративный спор арбитрабелен, если иное не предусмотрено законом.

**Б. На Истца распространяется арбитражная оговорка, содержащаяся в Условиях.**

**i.** Событие, с которым связано право на получение Истцом акций, наступило.

Согласно п. 4.1 Условий «любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящих Условий и возникающие в связи с ними, в том числе связанные с их нарушением, изменением или недействительностью, разрешаются путем арбитража...».

Согласно п. 3.2. Условий «если **в течение 12** (двенадцати) календарных месяцев с момента учреждения Фонда стоимость АО «Анима» будет уменьшена в результате недобросовестных действий ЕИО Фонда, то Фонд однократно обязан передать Истцу в собственность акции АО «Анима» из имущества Фонда в размере 25 % акций АО «Анима», принадлежащих Фонду».

Согласно условиям, если в течение (а не по истечении) 12 календарных месяцев стоимость АО «Анима» будет уменьшена, Истец, будучи выгодоприобретателем, будет иметь право на получение 25 % акций. На 01.08.2021 стоимость АО «Анима» в результате неудачно проведенной пресс-конференции снизилась и составила 1.1 млрд. руб.

Таким образом, событие, с которым связано право на получение акций, наступило, и арбитражная оговорка распространяется на Истца.

**ii.** Истец выразил согласие на действительность арбитражной оговорки путем направления искового заявления.

Согласно п. 4. ст. 7 ФЗ об Арбитраже, предусматривающую возможность конвалидации оговорки,<sup>3</sup> арбитражное соглашение также считается заключенным в письменной форме, если оно заключается путем обмена процессуальными документами.

Согласно Фабуле Истец сам инициировал разбирательство спора в третейском суде путем подачи искового заявления, никаких возражений против рассмотрения спора в третейском суде в дальнейшем не представлял, компетенцию третейского суда не оспаривал. Путем направления искового заявления в арбитраж Истец выразил свое волеизъявление на распространение в отношении его действия арбитражной оговорки.

**В. Арбитражная оговорка, содержащаяся в Условиях, действительна.**

**i.** Устав Фонда предусматривает наличие арбитражной оговорки.

Согласно п. 7 ст. 7 ФЗ об Арбитраже арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в РФ юридического лица и самого юридического лица,

---

<sup>3</sup> Ширвиндт А.М. Ссылка на ничтожность сделки как злоупотребление правом. Изобретение судов, закрепленное в законе // Арбитражная практика. 2015. № 7. С. 24 - 41.

для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица.

Согласно п. 16. 1 Устава Фонда «любой спор, разногласие или претензия, связанные с созданием Фонда и управлением им, сторонами и/или участниками которых являются лица, являющиеся единоличными органами Фонда, члены органов управления Фонда, сам Фонд, а также иные лица, выразившее волю на обязательность для них настоящего арбитражного соглашения, разрешаются путем арбитража...».

**ii.** Оговорка способствует эффективному арбитражному разбирательству.

Содержание п. 8 ст. 7 ФЗ об Арбитраже представляет собой общепризнанный метод проарбитражного толкования: любые сомнения в действительности арбитражной оговорки толкуются в пользу компетенции арбитража.

Проарбитражный подход обусловлен необходимостью в широком понимании объема третейского соглашения, форм и способов его заключения, в сохранении его силы при перемене лиц в обязательстве, при признании сделки недействительной, если она имеет ссылку на урегулирование спора между сторонами в третейском суде, в расширении перечня арбитрабельных споров<sup>4</sup>.

Таким образом, сомнения о возможности применения арбитражной оговорки к иску должны толковаться в пользу компетенции РАЦ<sup>56</sup>.

**iii.** Участники спора связаны арбитражной оговоркой.

Наследник по завещанию (НФ) связан арбитражной оговоркой в силу производности его прав от воли наследодателя; игнорирование завещательной арбитражной оговорки является актом явного неуважения к воле покойного, благодаря которой наследники по завещанию получают наследственные права<sup>7</sup>.

Доктрина «подразумеваемого наследственного договора» также может быть применима к настоящему спору. Наследник (НФ) является сторонним выгодоприобретателем: все его права производны от прав наследодателя, следовательно, его несогласие на арбитраж не может влиять на действительность завещательной наследственной оговорки<sup>8</sup>.

---

<sup>4</sup> Зарубина М. Н., Каткова С. Ю. Принцип эффективной интерпретации третейского соглашения // Вестник гражданского процесса. 2018. № 4. С. 267 – 278.

<sup>5</sup> П. 26 ПП ВС №53.

<sup>6</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018)

<sup>7</sup> Петроль. О. Д. Перспективы введения наследственного арбитража в России // Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей выступающих на конференции «Российский арбитражный день - 2018» (выпуск 4).

<sup>8</sup> Spitko G.E. The Will as an Implied Unilateral Arbitration Contract // Florida Law Review. 2016. Vol. 68. P. 83 – 85. Электронный ресурс: <https://digitalcommons.law.scu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1879&context=facpubs>

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**ИСТЕЦ ЯВЛЯЕТСЯ ВЫГОДОПРИБРЕТАТЕЛЕМ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО СОБЫТИЕ, С КОТОРЫМ СВЯЗАНА ОБЯЗАННОСТЬ ПЕРЕДАТЬ 25 % АКЦИЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ НАСЛЕДСТВЕННОМУ ФОНДУ, НАСТУПИЛО.**

Фонд был учрежден 12.10.2020. Следовательно, на основании п. 3.2 Условий и п.3 ст. 192 ГК РФ обстоятельство, а именно уменьшение стоимости АО «Анима» в результате недобросовестных действий ЕИО Фонда должно было наступить либо не наступить в период с 12.10.2020 по 12.10.2021.

В настоящем споре Истец утверждает, что все критерии наступления данного события присутствуют: **(А)** стоимость АО «Анима» была уменьшена в указанный срок - в течение 12 календарных месяцев с момента учреждения фонда, **(Б)** Щукин О., будучи лицом, имеющим фактическую возможность определять действия юридического лица совершил такие **(В)** неразумные и **(Г)** недобросовестные действия, которые **(Д)** привели к данному снижению стоимости АО «Анима».

**А. Стоимость АО «Анима» была уменьшена в течение 12 календарных месяцев с момента учреждения Фонда.**

- i.** К началу 01.12.2020 стоимость АО «Анима» повысилась на 30 % – до 1,3 млрд руб., что было установлено по результатам оценки стоимости АО «Анима» независимым оценщиком.
- ii.** После недобросовестных действий Ответчика стоимость АО «Анима» на момент 01.08.2021 согласно отчету независимого оценщика составила 1,1 млрд. руб.
- iii.** Из этого следует, что в период с 01.12.2020 по 01.08.2021 стоимость АО «Анима» уменьшилась на 0,2 млрд. руб.
- iv.** Следовательно, в течение 12 календарных месяцев в период с 12.10.2020 по 12.10.2021 обстоятельство, а именно уменьшение стоимости АО «Анима» в результате недобросовестных действий ЕИО Фонда наступило.

**Б. Ответчик (НФ) имеет фактическую возможность определять действия АО «Анима».**

- i.** НФ на момент учреждения имел 51% акций АО «Анима» (п.10 Фабулы). В то же время Щукин О. является ЕИО Фонда. Таким образом, Ответчик (Фонд) является акционером АО «Анима», а Щукин О. – лицом фактически осуществляющим права акционера.
- ii.** АО «Анима» в лице Генерального директора Смирнова О., действующего на основании Устава, доверенностью № 27/2021 уполномочило Щукина О. представлять интересы Общества, заключать от имени АО «Анима» любые сделки и осуществлять иные действия.

Следовательно, Ответчик (НФ) в лице Щукина О., одновременно осуществляющего полномочия ЕИО Ответчика (НФ) и полномочия представителя АО «Анима» тем самым приобрел возможность определения действий юридического лица АО «Анима».

- iii. В соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК, лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, обязано действовать в интересах общества разумно и добросовестно. Из этого следует, что Ответчик был обязан действовать в интересах общества разумно и добросовестно.

25.03.2021 между АО «Анима», в лице Щукина О., действующего на основании доверенности № 27/2021 и Устава Фонда, с одной стороны, и Лебедевой И., с другой стороны был заключен договор возмездного оказания услуг, в соответствии с которым Лебедева И. обязалась принимать участие в мероприятиях по продвижению АО «Анима», обеспечивать рекламу таких мероприятий, а также самостоятельно рекламировать АО «Анима» и его разработки, в т.ч. не только путем выступления на пресс-конференциях. В рамках этого договора АО «Анима» в лице Щукина О. 30.06.2021 привлек Лебедеву И. к пресс-конференции в качестве спикера, выступления которой привели к репутационному ущербу АО «Анима».

Тем самым, Ответчик совершил действия вопреки интересам АО «Анима».

#### **В. Ответчик действовал неразумно.**

- i. Разумность действий (бездействия) лица, имеющего фактическую возможность определять действия общества, состоит в особом поведении, выражающемся в максимальном соблюдении интересов корпорации в той степени, которая может ожидаться от среднестатистического менеджера<sup>9</sup>. Это означает, что директор должен проявить заботливость и осмотрительность, ожидаемые от «хорошего руководителя»<sup>10</sup>.

В случае совершения каких-либо действий ЕИО, в т. ч. сделок с другими лицами, от него, как от профессионала в определенной сфере, ожидается разумный уровень понимания - могут ли участники сделки реально осуществить данные условия сделки<sup>11</sup>.

- ii. Одним из проявлений неразумных действий (бездействий) является принятие директором решения без учета известной ему информации, имеющей значение в конкретной ситуации<sup>12</sup>.

В частности, Щукиным О. не была принята во внимание угроза нанесения репутационного вреда АО «Анима» посредством создания неэтичной рекламной кампании. Сам факт привлечения Лебедевой И. в качестве спикера – рекламного лица – на пресс-конференцию, учитывая недавнюю смерть Лебедева Ф., создал не только потенциальную опасность создания негативного мнения об этической политике проекта, но и поставил Лебедеву И. в такие условия, когда она не могла исполнять свою работу беспристрастно.

---

<sup>9</sup> Степанов Д.И., Михальчук Ю.С. Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. С. 115 – 121.

<sup>10</sup> Постановление АС УО от 20 мая 2014 г. № А50-12101/2013.

<sup>11</sup> Постановление АС МО от 3 февраля 2015 г. № А40-18623/2014.

<sup>12</sup> ПП ВАС РФ № 62.

Обладая данной информацией, важной для принятия бизнес-решения, а также осознавая рискованность процедуры IPO, Ответчик принял решение о привлечении лица, не учитывая неэтичность подобной рекламной кампании.

- iii. Содержащееся в Условиях требования привлечения Лебедевой И. к рекламной деятельности также не свидетельствует о разумности действий директора, поскольку в данных условиях не указывается степень участия Исполнителя в рекламной деятельности.

Щукин О., принимая во внимание сложившиеся обстоятельства (см. п. i и ii выше) мог задействовать Лебедеву И. в иных видах маркетинга, снижающих вероятность репутационного удара для общества. Данную позицию подтверждает Договор возмездного оказания услуг, где есть указание на широкий перечень рекламных кампаний, которыми может заниматься Исполнитель: «Рекламирывать АО «Анима» и его разработки, **в том числе, но не ограничиваясь**, путем выступления на пресс-конференциях».

- iv. Таким образом, действия Ответчика по привлечению Лебедеву И. к пресс-конференции в качестве спикера носили неразумный характер.

#### **Г. Ответчик действовал недобросовестно.**

- i. Недобросовестность понимается в двух смыслах: в узком и широком.

Узкое понимание добросовестности в корпоративном праве связано с обязанностью лояльности, или недопустимости конфликта интересов, т.е. общим запретом подмены интереса корпорации личным интересом директора – аналог американской фидуциарной обязанности duty of loyalty)<sup>13</sup>.

Широкое понимание недобросовестности включает в себя не только нарушение обязанности действовать лояльно по отношению к интересам корпорации, но и поведение директора, при котором нарушаются общие принципы гражданской добросовестности (ст.10 ГК РФ).

- ii. Недобросовестность директора может проявляться в том, что он знал или должен был знать о том, что его действия (бездействия) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица<sup>14</sup>. Формулировка «должен был знать» позволяет считать недобросовестным не только злонамеренное, но и халатное поведение директора<sup>15</sup>.
- iii. Согласно Условиям, обязанностью Щукина О. была организация рекламной кампании с привлечением Лебедевой И. Согласно Договору, Заказчик в лице Щукина О. «обязуется предоставить Исполнителю **всю информацию, необходимую для оказания услуг**, и осуществляет предоставление рекламных и иных материалов, размещаемых и используемых согласно настоящему Договору».

<sup>13</sup>Velasco J. The Diminishing Duty of Loyalty// Washington and Lee Law Review. 2018. Vol. 75. Iss. 2. P. 1035-1097.

<sup>14</sup> ПП ВАС РФ № 62.

<sup>15</sup> Жукова Ю.Д. Недобросовестное и неразумное поведение руководителя: критерии противоправности // Законодательство, 2017, № 9.

- iv. Несмотря на факт постоянного сотрудничества с Лебедевой И., принимая во внимание наличие профессиональных навыков у Щукина О. как ЕИО Фонда, ответственного за проведение рекламной кампании АО «Анима», а также аналогичную обязанность по Доверенности, Щукин О. должен был предпринять все решения, связанные с возможными репутационными рисками для компании. В том числе, Щукиным О. должен был быть подготовлен PR-текст для спикера с возможными ответами на вопросы, учитывающие интересы АО «Анима». Учитывая действия Лебедевой И. в качестве выступающей на пресс-конференции, такие действия Ответчиком предприняты не были.

**Д. Существует причинно-следственная связь между уменьшением стоимости АО «Анима» и действиями Ответчика.**

- i. Падение стоимости АО «Анима» вследствие недобросовестных действий Щукина О. содержит следующие эпизоды:
  - a. Щукин О. без согласия Истца привлекает Лебедеву И. к пресс-конференции в рамках маркетинговой кампании;
  - b. Лебедева И. заявляет о серьезной опасности технологии переноса сознания человека;
  - c. Стоимость АО «Анима» падает на 0.2 миллиарда рублей, так как заявление о серьезной опасности технологии наносит репутационный вред, отталкивая инвесторов.

Комплексное применение теорий причинно-следственных связей позволит выявить наличие связи между действиями Ответчика и падением стоимости АО «Анима».

- ii. Согласно теории **равноценных условий (эквивалентная теория)**, причиной возникновения неблагоприятных последствий является такое условие, «мысленное исключение которого исключает наступление последствий»<sup>16</sup>.

Так, если бы в рамках маркетинговой кампании Щукин О. не привлек бы Лебедеву И. к выступлению на пресс-конференции, она не заявляла бы об опасности технологий переноса сознаний, то последствие в виде падения стоимости АО «Анима» не наступило бы. Причем действия Щукина О. и выступление Лебедевой И. юридически равнозначны: оба события так или иначе породили неблагоприятное последствие.

Соответственно, с точки зрения теории равноценных условий существует причинно-следственная связь между недобросовестными и неразумными действиями Щукина О. и неблагоприятными последствиями для общества.

- iii. Согласно теории **адекватного причинения** событие порождает последствие, если оно повышает вероятность и возможность наступления такого последствия, и если следствие является обычным результатом такого события. Если же последствие не типично условию (предполагаемой причине), то причинная связь отсутствует<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Шершеневич Г.Ф. Общая теория права: Учебное пособие. В 2-х т. Т.2.М., 1995.

<sup>17</sup> Агарков. М.М. Гражданское право. 1938.Ч.2. С. 396.

Принимая решение о привлечении Лебедевой И. к выступлению на пресс-конференции в очень важный с точки зрения IPO период<sup>18</sup>, несмотря на недостаточную компетентность Лебедевой И. в сфере маркетинга, Щукин О., как профессионал в подобных, типичных обстоятельствах, должен был предвидеть риск репутационного ущерба. Негативная оценка продукта, данного «лицом» конференции, в любых типичных условиях негативно сказывается на репутации продукта и настроении инвесторов.

Таким образом, с точки зрения теории адекватного причинения, между недобросовестными действиями Щукина О. и падением стоимости АО «Анима» существует причинно-следственная связь.

---

<sup>18</sup> *Вагулин Д.А.* О некоторых особенностях первичных публичных размещений акций в российских условиях // *Финансы и кредит.* 2012. №30.

## **ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА**

На основании вышеизложенного,

### **ПРОШУ:**

Передать Истцу в собственность акции АО «Анима» из имущества Фонда «Лебедев Траст» в размере 25 % акций АО «Анима», принадлежащих Фонду в соответствии с Условиями управления Фондом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) *Агарков М. М.* Гражданское право. 1938. Ч.2. С. 396.
- 2) *Вавулин Д.А.* О некоторых особенностях первичных публичных размещений акций в российских условиях // *Финансы и кредит.* 2012. №30.
- 3) *Жукова Ю.Д.* Недобросовестное и неразумное поведение руководителя: критерии противоположности // *Законодательство,* 2017, № 9.
- 4) *Зарубина М. Н., Катуква С. Ю.* Принцип эффективной интерпретации третейского соглашения // *Вестник гражданского процесса.* 2018. № 4. С. 267 – 278.
- 5) *Костин А. А.* Некоторые проблемы международного арбитража // *Третейский суд.* 2000. №3. С. 51-52.
- 6) *Лебедев С. Н.* Избранные труды по международному коммерческому арбитражу праву международной торговли, международному частному праву, частному морскому праву / сост. А. И. Муранов. С. 306.
- 7) *Петроль. О. Д.* Перспективы введения наследственного арбитража в России // *Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей выступающих на конференции «Российский арбитражный день - 2018».*
- 8) *Степанов Д.И., Михальчук Ю.С.* Ответственность директора перед корпорацией за причиненные ей убытки в судебной практике. С. 115 – 121.
- 9) *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права: Учебное пособие. В 2-х т. Т.2.М., 1995.
- 10) *Ширвиндт А.М.* Ссылка на ничтожность сделки как злоупотребление правом. Изобретение судов, закрепленное в законе // *Арбитражная практика.* 2015. № 7. С. 24 - 41.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- 1) Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).
- 2) Постановление АС МО от 3 февраля 2015 г. № А40-18623/2014.
- 3) Постановление АС УО от 20 мая 2014 г. № А50-12101/2013.
- 4) ПП ВС №53.
- 5) ПП ВАС РФ № 62.

## ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1) *Spitko G.E.* The Will as an Implied Unilateral Arbitration Contract // *Florida Law Review.* 2016. Vol. 68. P. 83 – 85. Электронный ресурс: <https://digitalcommons.law.scu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1879&context=facpubs>.
- 2) *Velasco J.* The Diminishing Duty of Loyalty// *Washington and Lee Law Review.* 2018. Vol. 75. Iss. 2. P. 1035-1097.