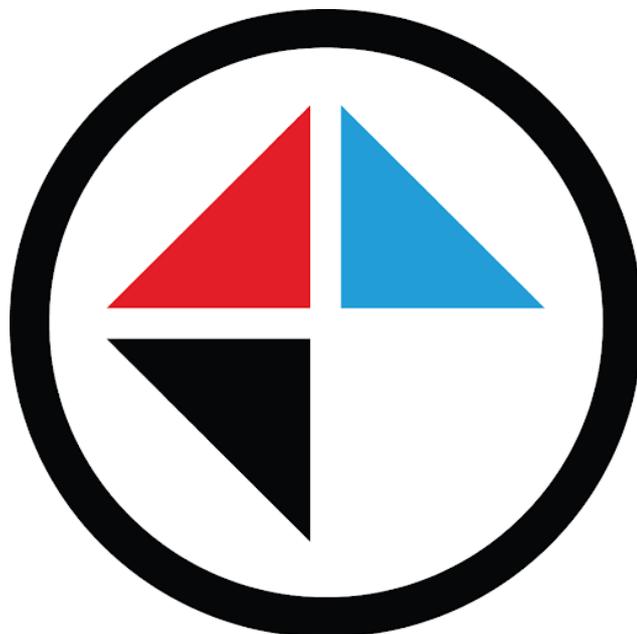


**В Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации
«Институт современного арбитража»**

Адрес: 119017, Российская Федерация,
г. Москва, Кадашевская набережная, д. 14, к. 3.



ДЕЛО № С1816-21

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Истец

Ответчик

АО «Анима»

**Наследственный Фонд
«Лебедев Траст»**

**V Ежегодный студенческий конкурс
по арбитражу корпоративных споров им. В.П. Мозолина**

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	4
I. НА СПОР РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ВКЛЮЧЕННАЯ В УСТАВ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА О РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В РАЦ.....	4
Истец имеет право на иск.....	4
Ответчик, являясь акционером, подчиняется предусмотренной Уставом арбитражной оговорке	4
Оговорка действительна на момент возникновения спора.....	4
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	5
II. С ответчика как с контролирующего лица должны быть взысканы убытки	5
А. Ответчик имел фактическую возможность определять действия юридического лица.....	5
Б. Ответчик нарушил обязанность действовать разумно и добросовестно в интересах общества.	6
В. Истец понес убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды.	7
Г. Убытки находятся в причинно-следственной связи с неразумными и недобросовестными действиями Ответчика, совершенными не в интересах АО «Анима»	8
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<i>Истец</i>	Акционерное общество «Анима»
<i>АО «Анима»</i>	Акционерное общество «Анима»
<i>Ответчик</i>	Наследственный Фонд «Лебедев Траст»
<i>Фонд</i>	Наследственный Фонд «Лебедев Траст»
<i>Стороны</i>	Истец и Ответчик
<i>РАЦ</i>	Российский арбитражный центр
<i>ФЗ об Арбитраже</i>	Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ
<i>АПК РФ</i>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
<i>ГК РФ</i>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<i>Фабула</i>	Материалы дела
<i>Условия</i>	Условия управления Наследственным Фондом «Лебедев Траст»
<i>ЕИО</i>	Единоличный исполнительный орган юридического лица
<i>ФЗ N 127-ФЗ</i>	Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"
<i>ПП ВС N 7</i>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"
<i>ПП ВС N 25</i>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"
<i>ПП ВС N 53</i>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"
<i>ПП ВС N 62</i>	Постановление от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НА СПОР РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ВКЛЮЧЕННАЯ В УСТАВ АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА О РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ В РАЦ

1. Истец обратился в РАЦ с иском о возмещении убытков. Истец имеет право на иск. На требования истца действует арбитражная оговорка, содержащаяся в Уставе. Ответчик также связан оговоркой, поскольку: ответчик, являясь акционером, подчиняется предусмотренной Уставом арбитражной оговорке; оговорка действительна на момент возникновения спора.

Истец имеет право на иск

2. Предметом спора является причинение убытков Истцу. От имени АО «Анима» и в защиту его прав выступает Евгений Раков, который является владельцем 49 % акций общества. Согласно п. 1 ст. 65.2. ГК РФ акционер вправе “требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных корпорации убытков”. На этом основании участник общества, обращаясь в суд в интересах общества, реализует свое корпоративное право на косвенный иск.

Ответчик, являясь акционером, подчиняется предусмотренной Уставом арбитражной оговорке

3. п. 2 Завещания Ф. А. Лебедева гласит, что “все принадлежащие мне акции акционерного общества АО «Анима», я завещаю наследственному фонду «Лебедев Траст», что подтверждает переход акций к ответчику и его статус акционера

4. В соответствие с п. 2. 4. Условий управления наследственным фондом ««Лебедев Траст» ответчик берет на себя обязательства по осуществлению рекламной деятельности в отношении АО «Анима» на том основании, что “акции акционерного общества «Анима» входят в состав имущества фонда»». Взятые на себя обязательства доказывают наличие прав у ответчика на акции АО «Анима».

5. Наличие записи наследственного фонда “Лебедев Траст” в реестре акционеров также указывает на его участие в качестве акционера в деятельности акционерного общества.

6. Согласно п. 16. 1. Устава АО «Анима»: “любой спор, разногласие или претензия, связанные с созданием Общества, управлением им или участием в нем, сторонами и/или участниками которых являются учредители, акционеры” подлежит рассмотрению в РАЦ.

7. Таким образом, учитывая, что спор является корпоративным и на обе стороны распространяется арбитражная оговорка, то дело подлежит рассмотрению в РАЦ.

Оговорка действительна на момент возникновения спора

8. Согласно п. 29 ПП ВС N 53 под недействительной арбитражной оговоркой следует понимать “соглашение, заключенное при наличии порока воли (обман, угроза, насилие), с несоблюдением формы или противоречащее иным императивным требованиям применимого к арбитражному соглашению права”.

9. Арбитражная оговорка, предписывающая рассмотрение спора в РАЦ, содержится в п. 16. 1. Устава АО «Анима», что отвечает требованиям о его надлежащей форме,

содержащейся в п. 7 ст. 7 ФЗ об арбитраже: “арбитражное соглашение...может быть заключено путем его включения в устав юридического лица”.

10. Наследственный фонд «Лебедев групп» стал участником акционерного общества после смерти Федора Лебедева, который своим распоряжением в завещании передал фонду 51 % акций. Следовательно на основании правопреемства на ответчика распространяется положение, предусмотренное п. 10 ст. 7 ФЗ об арбитраже: “При перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, арбитражное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а также как первоначального, так и нового должника.” Также ответчик подчиняется положению о том, что «Арбитражное соглашение может быть заключено путем присоединения к рекомендуемой арбитражной оговорке, содержащейся в уставе организации», установленное п. 23 ПП ВС N 53.

11. 19.03.2021 на общем собрании акционеров АО «Анима» было принято решение о внесении в устав непубличного общества изменений, содержащих указание на то, что такое общество является публичным, а также о приведения его положений в соответствие с требованиями, установленными для публичного общества. В соответствии с определением ВС РФ «устав является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках, в том числе о решениях собраний, и об основаниях признания их недействительными».

12. Согласно п. 1 ст. 16 ФЗ об арбитраже на арбитражную оговорку распространяется принцип “автономности”, в соответствие с которым оговорка считается не зависящим от других условий соглашением, она действительна невзирая на недействительность других условий договора и всего договора в целом. Независимость оговорки также подтверждает Обзор практики.

13. В соответствие с п. 8 ПП ВС N 53 в отношении арбитражной оговорки действуют правила действительности и исполнимости, что презюмирует, что любые сомнения в отношении оговорки толкуются в пользу его применимости и исполнимости.

14. На основании вышеприведенных аргументов арбитражную оговорку является действительной и подлежит рассмотрению в РАЦ.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

II. С ответчика как с контролирующего лица должны быть взысканы убытки

15. С ответчика как с контролирующего лица должны быть взысканы убытки в пользу истца, поскольку: А) ответчик имел фактическую возможность определять действия юридического лица; Б) ответчик нарушил обязанность действовать разумно и добросовестно в интересах юридического лица; В) у истца наступили убытки; Г) убытки находятся в причинно-следственной связи с недобросовестными и неразумными действиями ответчика.

А. Ответчик имел фактическую возможность определять действия юридического лица.

16. Пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ устанавливает, что лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно.

17. В законе¹ определена опровержимая презумпция того, что лицо может фактически определять действия юридического лица, если оно могло самостоятельно или совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества².

18. Согласно факту все имущество Федора Лебедева, в том числе и 51 % акций АО «Анима» были переданы Ответчику. Следовательно, управляющий наследственным фондом Олег Щукин получил право распоряжаться 51 % акций АО «Анима»³.

19. На фактическую возможность определять действия юридического лица может также указывать наличие доверенности, в силу которой контролирующее лицо уполномочено осуществлять сделки от имени юридического лица⁴.

20. В соответствии с положениями Доверенности № 27/2021 от 23 марта 2021 г. Ответчик был уполномочен на заключение от имени АО «Анима» любых сделок.

21. Таким образом, с учетом изложенных фактов стоит признать, что ответчик имел фактическую возможность определять действия юридического лица.

Б. Ответчик нарушил обязанность действовать разумно и добросовестно в интересах общества.

22. Действия ответчика были недобросовестными.

Недобросовестность действий считается доказанной, если лицо знало или должно было знать о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом⁵. В случае совершения каких-либо действий от лица ЕИО, в том числе сделок с другими лицами, от него, как от профессионала в определенной сфере ожидается разумный уровень понимания, могут ли участники сделки реально осуществить данные условия сделки⁶. Сделка была заключена с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом. Ирина Лебедева выступала на конференции после утраты отца и находилась в тяжелом эмоциональном состоянии.

23. Действия ответчика были неразумными.

Неразумность действий заключается в следующем. Во-первых, ответчик принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации⁷. Такой информацией являлось психологическое состояние Ирины Лебедевой. Кроме того, выступающий от лица Фонда Олег Щукин специалист международного уровня по управлению family office, что предполагает наличие у него компетентных знаний и умений распоряжаться семейным бизнесом.

¹ пп. 2 п. 4 ст. 61.10 ФЗ N 127-ФЗ.

² Морхат П. М. Правоотношения и юридическая ответственность в сфере несостоятельности (банкротства): монография - М.: "Юстицинформ", 2021. - 620 с. СПС «Гарант»

³ Также в соответствии с п. 2 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ "Об акционерных обществах" 51% акций дает право принимать решения по вопросам, поставленным на голосование на общем собрании участников

⁴ Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве //Saveliev, Batanov & Partners. 2018. С. 11.

⁵ ПП ВС N 62.

⁶ См.: Постановление АС МО от 3 февраля 2015 г. N А40-18623/2014.

⁷ ПП ВС N 62.

24. Во-вторых, ответчик совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок⁸.

25. Ответчик не поднимал вопрос о привлечении Ирины Лебедевой к маркетинговой кампании на ОСА, и не согласовал сделку со вторым учредителем АО «Анима» – Евгением Раковым. Основные решения принимались с учетом мнения Евгения Ракова. Евгений Раков был одним из первоначальных учредителей АО «Анима», держателем 49% акций, определяющим основную политику общества, вместе с Федором Лебедевым они договаривались о проведении IPO, с ним принимались решения обо всех необходимых корпоративных действиях общества (*п.п. 7, 13 фабулы*).

26. Действия ответчика не совпадали с интересами АО «Анима».

Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу⁹.

27. Несмотря на то, что условия управления фондом обязывают привлекать к рекламной кампании Ирину Лебедеву (*п. 2.4 Условий управления*), не указано время ее привлечения и конкретные процедуры. Кроме того, Ирина Лебедева могла быть привлечена к участию в маркетинговой кампании позже, а не только при завершении процедуры IPO.

28. Интересы общества заключались в увеличении уставного капитала на 20 % путем публичного размещения дополнительных акций посредством открытой подписки на организованных торгах, и завершить процедуру до осени 2021 года (*п. 7 фабулы*).

29. Управляющий Фондом действовал вопреки воли наследодателя¹⁰.

Федор Лебедев, чье имущество было передано в управление Фонда, ставил целью своей жизни создание устройства, позволяющего перенести сознание человека в цифровой вид. Именно для этих целей он создал АО «Анима» и завещал свое имущество, включая акции АО «Анима» в наследственный фонд для эффективного управления и достижения полезной общественной цели. Следовательно, интересы наследодателя были куда глобальнее, чем привлечение к рекламной кампании своей дочери. Интересы АО «Анима» и наследственного фонда и должны соотноситься как общее и частное.

В. Истец понес убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

30. В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

31. Под реальным ущербом в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Убытки,

⁸ ПП ВС N 62.

⁹ ПП ВС N 62.

¹⁰ О важности воли наследодателя писал А.Х. Гольмстен: «воля завещателя... имеет решительную судьбу не только на существование того или другого единичного действия, входящего в состав обязательства, но и на формы и способы выполнения его» (Гольмстен А.Х. О душеприказчиках: Сравнительное исследование. СПб., 1874. С. 4).

составляющие реальный ущерб, в зависимости от их характера, подтверждаются договорами, сметой (калькуляцией), заключением эксперта, отчетом оценщика и другими документами. Возмещению подлежат не только уже фактически произведенные, но и предстоящие расходы, находящиеся в причинной связи с нарушением (*п. 13 III ВС N 25*).

32. В ходе пресс-конференции 30.06.2021 Ирина Лебедева не смогла совладать со своими эмоциями и на вопрос журналиста поделилась мнением о серьезной опасности технологии переноса сознания человека в цифровой вид, в результате чего стоимость АО «Анима» снизилась на 0,2 млрд руб., также обществу был нанесен репутационный вред. После завершения IPO 01.09.2021 акции АО «Анима» упали в цене в ходе первого дня торгов на 30%.

33. По результатам оценки стоимости АО «Анима» независимым оценщиком на 01.12.2020 стоимость компании составляла 1,3 млрд рублей. На 01.08.2021 по отчету независимого оценщика стоимость компании составила 1,1 млрд рублей. Таким образом, стоимость АО «Анима» уменьшилась на 0,2 млрд рублей. Реальный ущерб компании заключается в снижении стоимости АО «Анима» на 0,2 млрд рублей.

34. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Упущенная выгода АО «Анима» заключается в неполучении ожидаемых доходов от продажи акций в ходе процедуры IPO.

35. В соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ для определения размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, а также любые другие доказательства возможности извлечения соответствующих доходов (*п. 3 III ВС N 7*).

36. 19.03.2021 на очередном (годовом) общем собрании акционеров были приняты решения о совершении необходимых корпоративных действий для проведения IPO.

37. По результатам предварительного анализа существовал высокий шанс получить необходимую сумму в результате IPO.

38. В преддверии завершения процедуры IPO была организована пресс-конференция, на которой выступила Ирина Лебедева.

39. Упущенная выгода может быть взыскана при условии, что она носит реальный, а не предположительный характер, то есть действительно была бы получена, если бы этому не воспрепятствовало нарушение обязательства¹¹. Вместе с тем, во взыскании упущенной выгоды не может быть отказано, если ее размер может быть установлен лишь приблизительно (*абз. 2 п. 14 III ВС N 25*).

40. Единственным препятствием для получения Истцом дохода, на который он мог рассчитывать, являлись недобросовестные и неразумные действия ответчика.

41. Размер реального ущерба представляет собой разницу между стоимостью компании на 01.12.2020 и на 01.08.2021 и составляет 0,2 млрд рублей. Установить размер упущенной выгоды в данном случае не представляется возможным в связи с рискованным характером процедуры IPO и вариативностью результатов, в связи с этим размер упущенной выгоды должен быть определен судом.

Г. Убытки находятся в причинно-следственной связи с неразумными и недобросовестными действиями Ответчика, совершенными не в интересах АО «Анима».

¹¹ Например, определение КС РФ от 22.04.2014 №760-О.

42. Евгений Раков выступил категорически против заключения договора с Лебедевой И. для представления компании на маркетинговых мероприятиях. Ответчик заключил договор возмездного оказания услуг с Ириной Лебедевой несмотря на аргументы Евгения Ракова о тяжелом эмоциональном состоянии девушки. Именно Ответчик в лице Олега Щукина настоял на привлечении Ирины Лебедевой к маркетинговой кампании.

43. Ирина Лебедева не обладает соответствующими компетенциями для привлечения к оказанию услуг по продвижению компании (отсутствие профильного образования, отсутствие релевантного опыта работы). В связи с этим у Ответчика отсутствовали разумные основания для заключения договора с Ириной Лебедевой.

44. Ответчик принял решение о заключении договора без учета имеющейся информации о тяжелом эмоциональном состоянии Ирины Лебедевой, что свидетельствует о неразумности действий ответчика (*об этом в абз. 22-25 настоящего Искового заявления*).

45. До пресс-конференции 30.06.2021, на которой выступила Ирина Лебедева, положение компании было стабильным. На 01.08.2021 стоимость компании уменьшилась на 0,2 млрд рублей.

В результате пресс-конференции, в которой приняла участие Лебедева И., акции АО «Анима» упали в цене в ходе первого дня торгов на 30%.

46. Таким образом, действия Ответчика по привлечению Ирины Лебедевой к участию в маркетинговой кампании и убытки АО «Анима» находятся в прямой причинно-следственной связи.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Принять решение о наличии у Состава арбитража компетенции на рассмотрение настоящего спора.
2. Взыскать с Ответчика арбитражный сбор в размере 2 892 500 руб.
3. Взыскать с Ответчика убытки в размере 200 000 000 руб. с учётом процентов за пользование чужими денежными средствами на дату исполнения решения Состава арбитража в размере 1 032 876, 71 руб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС «Консультант-плюс».
2. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс».

Судебная практика:

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"// СПС «Консультант-плюс».

4. Постановление от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

//СПС «Консультант-плюс».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"//СПС «Консультант-плюс».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"//СПС «Консультант-плюс».

Научная литература:

1. Гольмстен А.Х. О душеприказчиках: Сравнительное исследование. СПб., 1874.
2. Лотфуллин Р. К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве //Saveliev, Batanov & Partners. 2018.
3. Морхат П. М. Правоотношения и юридическая ответственность в сфере несостоятельности (банкротства): монография - М.: "Юстицинформ", 2021. - 620 с.