

Перевод – Тясто Юлия, Парфенова Ксения

[https://law.justia.com/codes/ohio/2006/orc/jd\\_130485-531d.html](https://law.justia.com/codes/ohio/2006/orc/jd_130485-531d.html)

## **штат Огайо (США)**

### **(2006) Огайо Поправки к Кодексу – 1304.85. (УСС 4А-507) Выбор применимого права**

#### **§ 1304.85. (УСС 4А-507) Выбор применимого права.**

(А) Нижеизложенное применяется, если стороны не договорились об ином или в случае, если подлежит применению пункт (С):

(1) Права и обязанности между плательщиком и банком-получателем регулируются правом страны, в которой находится банк-получатель.

(2) Права и обязанности между получателем и банком-получателем регулируются правом страны места нахождения такого банка.

(3) Вопрос о моменте получения перевода получателем от отправителя регулируется правом страны места нахождения банка-получателя.

(В) Если стороны, указанные в пункте (А) данной статьи заключили соглашение о выборе иного применимого права, регулирующего их права и обязанности, право данной страны регулирует права и обязанности этих сторон независимо от того факта, имеет ли платеж или денежный перевод тесную связь с этой юрисдикцией.

(С) (1) Компания, владеющая системой денежных переводов может выбрать право конкретного правопорядка для регулирования следующих вопросов:

(а) Права и обязанности между участвующими банками касательно платежных поручений, передаваемых или обрабатываемых системой;

(b) Права и обязанности некоторых или всех сторон денежного перевода, любая часть которого поддерживается данной системой.

(2) Соглашение о выборе права, упомянутое в пункте (С)(1)(а) данной статьи является обязательным для участвующих банков. Соглашение о выборе применимого права, упомянутое в пункте (С)(1)(b) данной статьи является обязательным для originатора, иного отправителя или банка-получателя, уведомленного, что система переводов платежей может быть использована при переводе платежей, и выбранном применимом праве, когда originатор, иной отправитель или банк-получатель инициирует или принимает платежное поручение. Права и обязанности получателя платежа подчиняются выбранному праву, если в случае, когда платеж был инициирован, получатель был уведомлен, что при проведении платежа используется система, и к отношениям применяется избранное применимое право. Выбранное в соответствии с пунктом (С)(1) применимое право регулирует отношения независимо от того, имеет ли этот закон тесную связь с данными отношениями.

(D) В случае возникновения противоречия между положениями договора, подчиненному пункту (В) данной статьи и правилами выбора применимого права в соответствии с пунктом (С) данной статьи, положения договора, регулируемого пунктом (В) преваляют.

(E) В случае, если денежный перевод осуществлялся с помощью нескольких платежных систем, и существует противоречие между несколькими выбранными правопорядками, существо вопроса регулируется правом выбранной страны, с которой у данного отношения наблюдается наиболее тесная связь.

### **Официальный комментарий**

1. Обычно денежные переводы осуществляются между штатами или между различными государствами. Если часть денежных переводов регулируется статьей 4А, а другая часть – другим законом, права и обязанности сторон таких переводов могут быть не совсем ясны, поскольку не существует однозначного консенсуса по поводу правовой природы транзакций. Может быть крайне трудно предсказать исход дела, если что-то пойдет не так с переводом, за исключением случаев, когда перевод подчиняется одному правопорядку. Статья 4А-507 решает данную проблему. Пункт (b) позволяет сторонам денежного перевода выбирать применимое право в соглашении. Пункт (c) позволяет сторонам денежного перевода выбирать применимое право конкретного правопорядка для урегулирования процедуры денежного перевода, осуществляемого системой. Пункт (a) устанавливает правила, на случай, если выбор применимого права не была осуществлен в соответствии с пунктами (b) и (c).

2. Пункт (a) регулирует три вида отношений. Права и обязанности между отправителем платежного поручительства и банком-получателя регулируются правом страны, в которой находится банк-получатель. Если банк-получатель совпадает с банком бенефициара, права и обязанности бенефициара также регулируются правом страны места нахождения банка-получателя. Предположим, что оригинатор, находящийся в Канаде, отправляет платежное поручение банку оригинатора, который находится в штате, на территории которого действует статья 4А. Поручение направлено на счет бенефициара в английском банке. По смыслу пункта (a)(1) права и обязанности оригинатора и банка оригинатора в отношении друг друга регулируются статьей 4А, если иск в суд подан на территории штата, где действует статья 4А. Если иск в суд подан в Канаде, вопрос о выборе применимого права будет определяться в соответствии с канадским правом, в соответствии с которым право страны места нахождения банка оригинатора будет или не будет применяться. Если это право применяется, то исполнение поручения оригинатора будет подчиняться правилам, установленным статьей 4А, однако к отношениям по платежу в отношении прав и обязанностей, возникающим между банком оригинатора и английским банком, статья 4А может и не применяться. Исход может зависеть от того, в какой суд будет подан иск: суд страны места нахождения банка оригинатора или английский суд. Статья 4А имеет обязательную силу только для судов, находящихся в штате, где действует статья 4А. Экстерриториальное действие возможно только в пределах, в которых суд другой юрисдикции допускает такое применение. Пункт (c) также касается вопросов, обсуждаемых в этом комментарии.

По смыслу статьи 4А-406 платеж, отправленный оригинатором бенефициару, является совершенным, когда банк бенефициара принимает платежное поручение на счет бенефициара. В юрисдикциях, где статья 4А не действует, могут существовать иные правила или же может существовать неясность на этот счет. В соответствии со статьей 4А-507(a)(3) данный вопрос регулируется правом страны места нахождения банка бенефициара. Поскольку платеж бенефициару проходит через банк бенефициара,

представляется разумным, что момент совершения платежа определяется по праву страны, где такой банк находится. Поскольку во многих случаях местонахождение бенефициара может быть трудно определить, критерий выбора права по местонахождению его банка представляется более разумным.

3. Пункт (b) регулирует вопрос соглашений о выборе применимого права и предоставляет максимальную свободу выбора. Поскольку вопрос о денежных переводах не очень хорошо разработан в судебной практике, уровень определенности, который предоставляется статьей 4А, является дополнительным стимулом для выбора сторонами юрисдикции, в которой действует статья 4А. Относительно коммерческих переводов часто звучит идея, что «предсказуемость, основанная на коммерческом комфорте, является основой для принятия решения о выборе применимого права...» R. Leflar, *American Conflicts Law*, section 185 (1977). Пункт (b) частично основан на недавно принятых правилах выбора применимого права в штатах Нью Йорк и Калифорния. Закон штата Нью Йорк об общих обязательствах 5-1401 (*McKinney's 1989 Supp.*) и Гражданский кодекс штата Калифорния 1646.5. Этот подход, широко поддерживающий свободу договора, является усовершенствованным подходом, использованным в Своде (втором) конфликтов законов, статьи 187(b) (1971). В Своде признается базовое понимание свободы договора, но свобода, предоставляемая сторона может быть ограничена в большей степени, чем это предусмотрено тут. По смыслу формулировки Свода, если отношение не имеет ярко выраженной тесной связи с выбранным правопорядком, и если нет «другого» разумного основания для выбора сторонами этого права, тогда такой выбор сторонами права не должен одобряться судом. Кроме того, если такой выбор права нарушает фундаментальные интересы штата, интересы которого превалируют над интересами выбранной юрисдикции, такой выбор может быть не принят во внимание судом. Такие ограничения не содержатся в пункте (b).

4. Пункт (c) может быть наиболее важным положением в смысле создания унифицированного правового подхода к денежным переводам. Большая часть прав, изложенных в статье 4А касается сторон, которые находятся в договорных отношениях, например, оригинатор и бенефициар, отправитель и банк-получатель, банк бенефициара и бенефициар. Поскольку они находятся в договорных отношениях, они могут выбирать применимое право посредством заключения договора. Но так происходит не всегда. Например, банк-посредник, который ненадлежащим образом исполняет платежное поручение, не находится в договорных отношениях ни с оригинатором, ни с бенефициаром. Способность представителей платежных систем заключать соглашения о применимом праве является удобным способом обхода запретов, тем самым помогает избегать случаев, когда заключение таких соглашений невозможно. Вполне возможно, что платежные системы будут устанавливать такое право, чтобы повысить уровень определенности коммерческих транзакций, на которые переводы через такие системы влияют. Системным правилом может стать право страны, где имплементирована статья 4А, которая регулирует денежные переводы, чтобы обеспечить постоянство и единство закона, регулирующего переводы, осуществляемые в системе.

Пункт (c) имеет широкое применение. Выбор применимого права влияет не только на права и обязанности между банками, которые используют систему, но и может влиять на другие стороны перевода постольку поскольку хоть часть такого перевода проводится через

систему. Оригинатор и любой другой отправитель или банк-получатель в платежной переводе связан применимым правом, если на момент отправки или принятия платежа они были уведомлены, что перевод проходит через систему и что к отношениям, связанным с этой системой, применимо право конкретной юрисдикции. В соответствии со статьей 4А-107 федеральный резерв с помощью постановления мог бы сделать похожий выбор права, регулирующий денежные переводы, проводимые федеральными резервными банками. Пункт (d) является ограничением пункта (c). Если стороны заключили соглашение о применимом праве, которое противоречит выбору права, сделанному в соответствии с пунктом (c), соглашение превалирует.

5. Пункт (e) относится к ситуациям, когда денежный перевод включает в себя более одной системы переводов, и системы используют конфликтующие между собой правила выбора применимого права. Право, имеющее наиболее существенную связь с отношением, превалирует. Например, каждая система должна иметь возможность выбора применимого права, которое регулирует платежные поручения, передаваемые через эту систему с учетом выбранного права другой системой.

[https://law.justia.com/codes/ohio/2006/orc/jd\\_130515-531f.html](https://law.justia.com/codes/ohio/2006/orc/jd_130515-531f.html)

#### **§ 1305.15. (UCC 5-116) Выбор применимого права и суда.**

(A) Ответственность эмитента, назначенного лица или консультанта за действия или бездействия регулируется правом страны, выбранным соглашением в форме записи, подписанной или иным образом удостоверенной заинтересованными сторонами в порядке, предусмотренном [статьей 1305.03](#) Ohio Revised Code, или положением в аккредитиве, подтверждении или ином доказательстве. Сделка не обязательно должна иметь отношение к юрисдикции, право которой было выбрано.

(B) За исключением случаев применения пункта (A), ответственность эмитента, назначенного лица, консультанта за действие или бездействие регулируется правом юрисдикции, в которой такое лицо находится. Лицо считается находящимся по адресу, указанному в обязательстве. Если указано более одного адреса, то лицо считается находящимся по адресу, с которого обязательство было инициировано. Для юрисдикционных целей выбора применимого права и признания межфилиальных аккредитивов, но не для исполнения решений, все филиалы банка считаются отдельными самостоятельными юридическими лицами, и банк считается находящимся по месту нахождения его филиала.

(C) Если иное не предусмотрено в данной пункте, ответственность эмитента, назначенного лица, консультанта регулируется обычаями делового оборота, такими как единые обычаи и практика по документарным аккредитивам, в отношении которых есть указание в аккредитиве, подтверждении или другом обязательстве. Если (1) данная глава регулирует ответственность эмитента, назначенного лица, консультанта в соответствии с пунктами (A) или (B) этой статьи, (2) указанное обязательство включает в себя используемые обычаи делового оборота или практику, и (3) существует противоречие между данной главой и теми правилами, применимыми к обязательствам, применяются те правила кроме случаев, когда они противоречат неизменяемым положениям пункта (C) [статьи 1305.02](#) Revised Code.

(D) Если существует коллизия между данной главой и [главой 1303](#), 1304 или 1309 Revised Code, данная глава превалирует.

(E) Место для разрешения споров, вытекающих из данных обязательств, регулируемых данной главой, может быть избрано таким же образом и с той же обязующей силой, что и применимое право, которое выбирается в соответствии со статьей (A) данной статьи.

**ИСТОРИЯ: 147 v H 338. Eff 7-1-98.**

**Не аналогичен предыдущему RC § 1305.15 (129 v S 5; 137 v S 85), отменен 147 v H 338, §2, eff 7-1-98.**

**Не аналогичен предыдущему RC § 1305.15 (RS § 3176e; 95 v 189; GC §8246; Bureau of Code Revision, 10-1-53), отменен 129 v S 5, §2, eff 7-1-62.**

Дата вступления в силу установлена разделом 3 HB 338. См. положения §§ 4, 5 HB 338 (147 v -) после RC [§1305.01](#).

### **Официальный комментарий**

1. Хотя стороны могут договориться об ином, право, обычно выбираемое сторонами при заключении соглашения в соответствии с пунктом (a) и право, применяемое в отсутствие соглашения сторон в соответствии с пунктом (b), является материальным правом конкретной юрисдикции, не включающий правила выбора применимого права этой юрисдикции. Таким образом, две стороны: эмитент и заявитель, оба находящиеся в Оклахоме, могут выбрать право штата Нью Йорк. Если стороны не договорятся об ином, то по смыслу этого пункта стороны желают, чтобы к их сделке применялось материальное право штата Нью Йорк и их воля не направлена на то, чтобы коллизионное право Нью Йорка отсылало суд к использованию права Оклахомы. Точно также ответственность эмитента, находящегося в Нью Йорке, регулируется материальным правом Нью Йорка – в отсутствие соглашения – даже в условиях, когда коллизионное право содержится в прецедентном праве Нью Йорка, право может отсылать к праву другого штата. Пункт (b) устанавливает релевантные правила выбора применимого права, и он не должен подчиняться иным правилам выбора применимого права. В рамках штатов США обратная отсылка не будет являться проблемой, когда каждый штат имплементирует статью 5-116, потому что тогда каждая юрисдикция будет иметь одинаковые правила выбора применимого права и все они будут указывать на одно материальное право.

Пункт (b) не устанавливает правила выбора применимого права в отношении «ответственности заявителя». Однако пункт (b) устанавливает ответственность для эмитента, назначенного лица, консультанта, и, поскольку некоторые вопросы в исках заявителей против этих лиц включают в себя вопросы «ответственности эмитента, назначенного лица или консультанта» пункт (b) устанавливает правила выбора применимого права и для этих вопросов. Поскольку эмитент может нести ответственность перед подтверждающим лицом и как эмитент (статья 5-1-8(a), комментарий 5 к статье 5-108), и как заявитель (статья 5-107(a) комментарий к статье 5-107, статья 5-108(i)), пункт (b) может устанавливать правила выбора применимого права для некоторых оснований, но не для всех, ответственности эмитента в иске подтверждающего лица.

2. Поскольку подтверждающее лицо или иное уполномоченное лицо может выбрать отличное право от права, выбранного эмитентом, или может находиться в другой юрисдикции и не может выбрать применимое право, подтверждающее лицо или уполномоченное лицо может быть обязано внести платеж (по своему праву), но может быть не уполномочено на получение платежа от эмитента (по его праву). Аналогичным образом права не возмещающего эмитента, подтверждающего лица или уполномоченного лица, противопоставляемые бенефициару в соответствии со статьей 5-109, 5-110 или 5-117, не обязательно будут регулироваться таким же правом, что применяется к обязательствам по предъявлению эмитента или подтверждающего лица. Поскольку Унифицированные правила и обычая для документарных аккредитивов и иные практики инкорпорированы в большинство международных аккредитивов, споры, возникающие в связи с различными юридическими обязательствами по исполнению, возникают редко. Поскольку статья 5-108 включает в себя стандартную практику, эти проблемы должны быть в дальнейшем минимизированы – по крайней мере до такого уровня, что такая же практика продолжит широко существовать.

3. Данная статья не разрешает то, что на данный момент разрешено нестандартным решением в статье 5-102(4) в штате Нью Йорк. В соответствии с действующим законодательством Нью Йорка аккредитив, который включает в себя Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов, не регулируется ни в коей мере статьей 5. В соответствии с пересмотренной статьей 5-116 аккредитивы, включающие Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов или аналогичные практики, будут подчиняться правилам статьи 5 в некоторых случаях. Во-первых, инкорпорирование Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов или иных практик не превалирует над неизменными условиями статьи 5. Во-вторых, в случае, если нет противоречия между статьей 5 и подходящим положением Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов или аналогичных практик, оба являются применимыми. В-третьих, практические положения, включенные в аккредитивы, не имеют силы, если они не соответствуют разделу 5-103(c). Предположим, что положения практики имело целью освободить одну из сторон от ответственности, кроме случаев «грубой небрежности», или, что практика обычно ограничивает средства правовой защиты, которые одна сторона может использовать против другой стороны. В зависимости от этих обстоятельств этот отказ от ответственности или ограничение ответственности может быть недействительным из-за статьи 5-103(c).

Хотя обычно статья 5 не противоречит Унифицированным правилам и обычаям для документарных аккредитивов 500, она не всегда согласована с другими правилами или версиями Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов, которые были изданы после пересмотра статьи 5, или другими развивающимися практиками. Правила, вытекающие из практики, включенные в аккредитив или иное обязательство, действуют на момент выдачи аккредитива или иного обязательства. За исключением необычных случаев, обсуждаемых в предыдущих абзацах, правила, вытекающие из практики, закрепленные в аккредитиве, будут превалировать над правилами статьи 5, и стороны платежа по аккредитиву должны быть ознакомлены с этими нормами, вытекающими из практики (такие как, например, будущие версии Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов), которые явно закреплены в аккредитиве.

4. В некоторых аспектах статья 5 противоречит и превалирует над статьей 3 и 4, регулируемыми похожие вопросы. Например, термин «драфт» более широко определен в практике аккредитивов, чем в регулировании, предусмотренном статьей 3-104. Время, отведенное для платежа и требования об уведомлении о причинах неплатежа, отличаются в сложившейся практике по аккредитивам и документообороте, предусмотренном статьями 3 и 4.

5. Пункт (е) должен восприниматься в сочетании с существующим правом, регулирующим юрисдикционные вопросы. Если местное законодательство ограничивает суд по определенным юрисдикционным вопросам, не включая споры по аккредитивам, пункт (е) не уполномочивает стороны избрать данное место рассмотрения спора. Например, соглашение сторон в соответствии со статьей 5-116 (е) не наделяет суд по наследственным делам юрисдикцией для принятия решения по делу об аккредитиве.

Если стороны выбрали суд в соответствии с пунктом (е), и, если по праву другой страны суд признает дело, находящимся вне его юрисдикции, соглашение сторон или существо их обязательств следует толковать (для целей выбора суда), так как если бы оно не содержало пункта о выборе места проведения разбирательства. Такой подход необходим для избежания ситуации постоянного отсылания к другому форуму, когда ни штат, который выбран сторонами, ни штат, который имел бы юрисдикцию, не принимают свою юрисдикцию по вопросу – первый вопреки данному пункту, а второй ввиду этого пункта.

#### **§ 1308.05. (UCC 8-110) Применимость; выбор права.**

(A) Местное право, относящееся к юрисдикции эмитента, как указано в подразделе (D) настоящего раздела, регулирует:

- (1) Действительность ценной бумаги;
- (2) Права и обязанности эмитента в отношении регистрации передачи прав;
- (3) Действительность регистрации передачи эмитентом;

(4) Несет ли эмитент какие-либо обязанности перед лицом, предъявляющим требование в отношении ценной бумаги; и

(5) Может ли такое требование быть предъявлено к лицу, на которое зарегистрирована передача документарной или бездокументарной ценной бумаги, или к лицу, которое получает контроль над бездокументарной ценной бумагой.

(B) Местное право, относящееся к юрисдикции посредника по ценным бумагам, как указано в подразделе (E) настоящего раздела, регулирует:

- (1) Приобретение права на ценную бумагу у посредника по ценным бумагам;
- (2) Права и обязанности посредника по ценным бумагам и владельца прав, вытекающие из права на ценную бумагу;

(3) Несет ли посредник по ценным бумагам какие-либо обязанности перед лицом, предъявляющим требование в отношении ценной бумаги; и

(4) Может ли такое требование быть предъявлено к лицу, которое приобретает право на ценную бумагу у посредника по ценным бумагам, или к лицу, которое приобретает право на ценную бумагу или долю в ней у владельца права.

(C) Местное право юрисдикции, в которой находится сертификат ценной бумаги на момент вручения, определяет, может ли быть предъявлено требование в отношении ценной бумаги к лицу, которому вручен сертификат ценной бумаги.

(D) "Юрисдикция эмитента" означает юрисдикцию, в соответствии с которой эмитент ценной бумаги зарегистрирован, или, если это допускается законодательством данной юрисдикции, законодательство другой юрисдикции, указанной эмитентом. Эмитент, зарегистрированный в соответствии с законодательством данного штата, может указать законодательство другого штата в качестве права, регулирующего вопросы, указанные в подразделах (A)(2) - (5) настоящего раздела.

(E) Для целей настоящего раздела "юрисдикция посредника по ценным бумагам" определяется по следующим правилам:

(1) Если соглашение между посредником по ценным бумагам и владельцем прав, регулирующее счет депо, прямо предусматривает, что конкретная юрисдикция является юрисдикцией посредника по ценным бумагам для целей [главы 1308](#), или 1309. Пересмотренного кодекса, эта юрисдикция является юрисдикцией посредника по ценным бумагам.

(2) Если подраздел (E)(1) настоящего раздела не применяется, а соглашение между посредником по ценным бумагам и владельцем прав, регулирующее счет депо, прямо предусматривает, что соглашение регулируется законодательством определенной юрисдикции, то эта юрисдикция является юрисдикцией посредника по ценным бумагам.

(3) Если подразделы (E)(1) и (2) настоящего раздела не применяются, а соглашение между посредником по ценным бумагам и владельцем прав, регулирующее счет депо, прямо предусматривает, что счет депо ведется в офисе в определенной юрисдикции, то эта юрисдикция является юрисдикцией посредника по ценным бумагам.

(4) Если подразделы (E)(1), (2) и (3) настоящего раздела не применяются, юрисдикцией посредника по ценным бумагам является юрисдикция, в которой находится офис, указанный в выписке по счету как офис, обслуживающий счет владельца прав.

(5) Если подразделы (E)(1), (2), (3) и (4) данного раздела не применяются, юрисдикцией посредника по ценным бумагам является юрисдикция, в которой находится исполнительный орган посредника по ценным бумагам.

(F) Юрисдикция посредника по ценным бумагам не определяется физическим местонахождением сертификатов, представляющих финансовые активы, или юрисдикцией, в которой зарегистрирован эмитент финансового актива, в отношении которого владелец прав имеет право на обеспечение, или местонахождением объектов для обработки данных или другого учета, связанных со счетом.

**ИСТОРИЯ: 147 v H 170 (Eff 1-1-98); 149 v S 74. Eff 7-1-2001.**

**Не аналогичен бывшему RC § 1308.05 (129 v S 5; 140 v S 283), отмененному 147 v H 170, § 2, eff 1-1-98.**

Дата вступления в силу установлена разделом 4 SB 74.

См. положения § 4 HB 170 (147 v - ), следующие за RC § [1308.01](#).

**Официальный комментарий**

1. В данном разделе рассматриваются вопросы применимости и выбора права в отношении статьи 8. Различие между прямой и косвенной системами владения играет важную роль в определении применимого права. Инвестор в системе прямого владения зарегистрирован в бухгалтерских книгах эмитента и/или владеет сертификатом ценной бумаги. Соответственно, юрисдикция регистрации эмитента или местонахождение сертификата определяют применимое право. В отличие от этого, инвестор в системе косвенного владения имеет право на ценную бумагу, которое представляет собой совокупность прав на ценную бумагу относительно посредника по ценным бумагам, а не прямой интерес в базовой ценной бумаге. Таким образом, в правилах для системы косвенного владения юрисдикция регистрации эмитента базовой ценной бумаги или местонахождение любых сертификатов, которые могут находиться у данного посредника или посредника более высокого уровня, не определяют применимое право.

Выражение "местное право" относится к праву юрисдикции, за исключением ее коллизионных норм. См. Restatement (Second) of Conflict of Laws Section 4.

2. Подраздел (а) предусматривает, что право юрисдикции эмитента регулирует определенные вопросы, где материально-правовые нормы статьи 8 определяют права и обязанности эмитента. Пункт (1) подраздела (а) предусматривает, что право юрисдикции эмитента регулирует действительность ценной бумаги. Таким образом гарантируется, что единый свод законов будет регулировать вопросы, рассматриваемые в части 2 статьи 8, касающиеся обстоятельств, при которых эмитент может и не может заявлять о недействительности ценной бумаги в качестве средства защиты против покупателей. Аналогичным образом, пункты (2), (3) и (4) подраздела (а) гарантируют, что эмитент сможет обратиться к единому своду законов по вопросам, рассматриваемым в части 4 статьи 8, касающейся обязанностей и ответственности эмитента в отношении регистрации передачи прав на ценную бумагу.

Пункт (5) подраздела (а) применяет право юрисдикции эмитента к вопросу о том, может ли требование в отношении ценной бумаги быть предъявлено к покупателю, на которого зарегистрирована передача ценной бумаги или который получил контроль над бездокументарной ценной бумагой. Хотя этот вопрос касается прав лиц, отличных от эмитента, применяется право юрисдикции эмитента, поскольку покупателями, к которым применяется данное положение, являются те, чья защита от подобных требований зависит от того обстоятельства, что их интересы были зарегистрированы в бухгалтерских книгах эмитента.

Основной принцип, отраженный в правилах выбора права в подразделе (а), заключается в том, что эмитент и другие лица должны иметь возможность обратиться к единому своду законов по вопросам, указанным в подразделе (а), вместо того, чтобы обращаться к законодательству нескольких юрисдикций, в которых могут проживать владельцы ценных бумаг. Правила выбора права, отраженные в данном подразделе, не требуют, чтобы свод законов, регулирующий все вопросы, указанные в подразделе (а), был принят в юрисдикции, в которой зарегистрирован эмитент. Таким образом, подраздел (d) предусматривает, что термин "юрисдикция эмитента" означает юрисдикцию, в которой эмитент зарегистрирован, или, если это допускается законодательством, право другой юрисдикции, выбранной эмитентом. Подраздел (d) также предусматривает, что эмитенты, зарегистрированные в соответствии с законодательством штата, принявшего настоящую

статью, могут сделать такой выбор, за исключением вопроса о действительности ценных бумаг, указанного в пункте (1). Вопрос о том, может ли эмитент заявлять возражения против недействительности ценных бумаг, может затрагивать важные принципы юрисдикции, в которой зарегистрирован эмитент. См., например, раздел 8-202 и комментарии к нему.

Хотя подраздел (а) предусматривает, что права и обязанности эмитента в отношении регистрации передачи прав на ценные бумаги регулируются правом юрисдикции эмитента, другие вопросы, связанные с регистрацией передачи, такие как назначение опекуна для зарегистрированного владельца или существование агентских отношений, могут регулироваться правом другой юрисдикции. Ни данный раздел, ни раздел 1-105 не касаются того, каким правом регулируется назначение администратора или душеприказчика; этот вопрос решается в соответствии с общими правилами выбора права.

3. Подраздел (b) предусматривает, что право юрисдикции посредника по ценным бумагам регулирует вопросы, касающиеся системы косвенного владения, которые рассматриваются в статье 8. Пункты (1) и (2) охватывают вопросы, рассматриваемые в правилах статьи 8, определяющих понятие права на ценную бумагу и устанавливающих обязанности посредников по ценным бумагам. Пункт (3) предусматривает, что право юрисдикции посредника по ценным бумагам определяет, несет ли посредник по ценным бумагам какие-либо обязанности перед лицом, предъявляющим требование в отношении ценной бумаги. Пункт (4) предусматривает, что право юрисдикции посредника по ценным бумагам определяет, может ли такое требование быть предъявлено к владельцу права на ценные бумаги и другим лицам.

Подраздел (e) определяет, что является "юрисдикцией посредника по ценным бумагам". Принцип подраздела (b) состоит в том, чтобы гарантировать, что посредник по ценным бумагам и все владельцы прав на ценные бумаги могут обратиться к единому, легко идентифицируемому своду законов для определения своих прав и обязанностей. Соответственно, подраздел (e) устанавливает последовательную серию тестов для облегчения определения этого свода законов. Пункт (1) подраздела (e) допускает установление юрисдикции посредника по ценным бумагам по соглашению сторон. В отсутствие такого соглашения юрисдикция посредника по ценным бумагам определяется правом, выбранным сторонами для регулирования счета депо. Поскольку принцип данного раздела заключается в том, чтобы позволить сторонам заранее и с уверенностью определить право, применимое к сделкам, которые регулируются данной статьей, признание правильности выбора сторонами применимого права по соглашению не зависит от определения того, что юрисдикция, право которой выбрано, имеет "разумное отношение" к сделке. См. раздел 4A-507; сравните раздел 1-105(1). Это также верно в отношении аналогичных положений в подразделе (d) данного раздела и в разделе 9-305. Остальные пункты подраздела (e) содержат дополнительные правила для определения юрисдикции посредника по ценным бумагам.

Подраздел (f) проясняет положение, которое подразумевается в статье 8, описывающей право на ценную бумагу как совокупность прав на ценную бумагу или другой финансовый актив относительно посредника по ценным бумагам, а не как прямой интерес в базовой ценной бумаге или другом финансовом активе. Применимое право для отношений в системе косвенного владения не определяется такими вопросами, как

юрисдикция регистрации эмитента ценных бумаг, находящихся у данного посредника, или местонахождение любых физических сертификатов, находящихся у данного посредника или посредника более высокого уровня.

4. Подраздел (с) предусматривает правило выбора права для решения вопросов, связанных с требованиями в отношении ценной бумаги, которые могут быть предъявлены в связи с вручением сертификатов ценных бумаг в системе прямого владения. Применяется закон места вручения. Если продается документарная ценная бумага, выпущенная компанией из Айдахо, и расчеты по сделке осуществляются путем физической доставки сертификата от продавца к покупателю в Нью-Йорке, согласно подразделу (с), право Нью-Йорка определяет, освобождается ли покупатель от требований в отношении ценной бумаги. Местожителство продавца, покупателя и любого лица, предъявляющего требования, не имеет значения.

5. Следующие примеры иллюстрируют, как суд в юрисдикции, принявшей данный раздел, будет определять применимое право:

*Пример 1.* Джон Доу, житель Канзаса, ведет счет депо в компании Able & Co. Компания Able зарегистрирована в штате Делавэр. Ее исполнительный орган находится в штате Иллинойс. Офис, в котором Доу ведет дела с Able, находится в штате Миссури. В соглашении между Доу и Able указано, что юрисдикцией посредника по ценным бумагам (Able) является Иллинойс. На счете Доу держит ценные бумаги корпорации из Колорадо, которые Able держит через Clearing Corporation. Правила Clearing Corporation предусматривают, что права и обязанности Clearing Corporation и ее участников регулируются правом штата Нью-Йорк. В подразделе (а) указано, что споры, касающиеся прав и обязанностей между эмитентом и Clearing Corporation, регулируются правом штата Колорадо. В подразделах (b) и (e) указано, что споры о правах и обязанностях между Clearing Corporation и Able регулируются правом штата Нью-Йорк, а споры о правах и обязанностях между Able и Джоном Доу регулируются правом штата Иллинойс.

*Пример 2.* Те же фактические обстоятельства в отношении Джона Доу и Able, что и в примере 1. На счете Доу хранятся ценные бумаги сенегальской корпорации, которые Able держит через Clearing Corporation. Clearing Corporation осуществляет свою деятельность в Бельгии, и ее правила и соглашения с участниками предусматривают, что они регулируются правом Бельгии. Clearing Corporation хранит ценные бумаги на кастодиальном счете в парижском филиале Global Bank, который зарегистрирован по английскому праву. Соглашение между Clearing Corporation и Global Bank предусматривает, что оно регулируется французским правом. В подразделе (а) указано, что спор, касающийся прав и обязанностей между эмитентом и Global Bank, регулируется правом Сенегала. В подразделах (b) и (e) указано, что споры о правах и обязанностях между Global Bank и Clearing Corporation регулируются французским правом, споры о правах и обязанностях между Clearing Corporation и Able регулируются бельгийским правом, а споры о правах и обязанностях между Able и Doe регулируются правом штата Иллинойс.

6. В той мере, в какой в данном разделе не указано применимое право, применяются общие правила выбора права. Предположим, например, что в одном из примеров, приведенных в предыдущем комментарии, Доу заключает соглашение с Роу, который также является жителем Канзаса, в котором Доу соглашается передать Роу все свои интересы в ценных бумагах, принадлежащих компании Able. В статье 8 не рассматривается вопрос о

том, имеет ли такое соглашение юридическую силу и дает ли оно Роу какой-либо интерес в праве Доу на ценные бумаги. Данный раздел определяет, право какой юрисдикции регулирует вопросы, которые рассматриваются в статье 8. Статья 8, однако, указывает, что посредники по ценным бумагам имеют лишь ограниченные обязанности касательно требований в отношении ценных бумаг. См. раздел 8-115. Подраздел (b)(3) этого раздела предусматривает, что право штата Иллинойс регулирует вопрос о том, несет ли Able какие-либо обязанности перед лицом, предъявившим требование в отношении ценных бумаг. Таким образом, если штат Иллинойс принял пересмотренную статью 8, то раздел 8-115, принятый в Иллинойсе, определяет, имеет ли Роу какие-либо права против Able.

7. Положения о выборе права, касающиеся обеспечительных интересов в ценных бумагах и прав на ценные бумаги, изложены в разделе 9-305.