

ОБОСНОВАНИЕ ТЕМЫ (ПРИМЕР)

Рабочее название: “Групповое мышление в советах директоров. Может ли право помочь преодолеть его?”

Термин «групповое мышление» (groupthink) был введен в научный оборот американским психологом Ирвингом Дженисом в 1971 году в статье о роли группового принятия решений в исторических грубых внешнеполитических ошибках США¹ и определен как «способ мышления, возникающий в сплоченных группах людей, когда конформизм и стремление членов группы к единодушию преобладает над их мотивацией мыслить критически, что приводит группу к некорректному или нерациональному принятию решений»².

Толчком к исследованию феномена группового мышления применительно деятельности совета директоров послужила серия корпоративных скандалов и банкротств в начале 2000-х годов, в частности, получившее широкий резонанс банкротство американской энергетической компании Enron в 2001 году³. В частности, широкую известность получил доклад профессора Стетсонского университета М.А. О`Коннор⁴, в котором на основании анализа материалов работы совета директоров Enron был сделан вывод, что в совете присутствовали почти все вышеперечисленные симптомы группового мышления. Впоследствии, А. Ховард обнаружил, что групповое мышление присутствовало и в совете директоров Citigroup, что стало одной из причин проблем компании на фоне финансового кризиса 2008 года⁵, а А. Херманн и Н. Раммал исследовали пагубную роль группового мышления в крахе швейцарской авиакомпании Swissair⁶.

Для совета директоров как органа, принимающего ключевые стратегические решения в компании, групповое мышление является серьезной проблемой, поскольку оно может приводить к принятию менее эффективных и рациональных решений и допущению ошибок, которые приносят убытки компании и ее акционерам. Кроме того, присутствие группового мышления ведет к невозможности увидеть потенциальные проблемы и идентифицировать риски, недостатку гибкости и креативности, сопротивлению новым идеям, снижению или утрате независимости совета директоров.

Предлагаемое исследование является попыткой взглянуть на проблему группового мышления с помощью права. В работе будут предложены и проанализированы возможные правовые средства, которые могут быть использованы для минимизации или преодоления группового мышления. Среди них – диверсификация и обеспечение ротации

¹ Janis, I. L. (1972). *Victims of Groupthink: a Psychological Study of Foreign-Policy Decisions and Fiascoes*. Boston: Houghton Mifflin.

² Janis, I. L. (1972). *Victims of Groupthink*, p.78.

³ См, например, Cohan J. (2002) "I Didn't Know" and "I Was Only Doing My Job": Has Corporate Governance Careened out of Control? A Case Study of Enron's Information Myopia. *Journal of Business Ethics* v40 n3, p. 275-299.

⁴ O'Connor M. A. (2003) "The Enron board: the perils of groupthink". *University of Cincinnati Law Review*. Vol. 71.

⁵ Howard A (2010) *Groupthink and Corporate Governance Reform: Changing the Formal and Informal Decision Making Processes of Boards*. *Interdisciplinary Law Journal*, pp. 425-457

⁶ Hermann, A.; Rammal, H. (2010). "The grounding of the "flying bank"". *Management Decision*. 48 (7): 1051.

состава совета директоров, повышение значимости голоса каждого директора при принятии советом решений, а также оптимизация процесса принятия решений путем улучшения способов представления и анализа информации.

Исследование будет основано на теоретическом анализе существующей литературы по праву, поведенческой экономике и психологии с применением таких методов как формально-логический, системный и сравнительно-правовой. В исследовании будут также проанализированы результаты опросов, анкетирования, интервью и эмпирических исследований с целью получения достоверных количественных и качественных данных о существовании группового мышления в советах директоров российских и зарубежных компаний. Кроме того, планируется анализ внутренних документов российских публичных компаний на предмет выявления в них средств преодоления группового мышления с последующей систематизацией полученных данных.