

**Перевод: Калугина Светлана**

**Комментарии к применению положений о сроках исковой давности к Акту Орегона о международном коммерческом арбитраже и согласительных процедурах и Единообразному акту об арбитраже.**

## **§2.15 КОЛЛИЗИОННЫЕ НОРМЫ**

### **§2.15А Срок исковой давности**

Статут о сроках исковой давности в коллизионной ситуации регулируется §§ 12.410-12.480 Единообразного Акта о сроках исковой давности при коллизии законов (UCLLA или ЕАСИД).

UCLLA применяется к искам, поданным после 1 января 1988 года или поданным в гражданское судопроизводство или разбирательство более, чем через год после 1 января 1988 года (пп. 1-2 §12.460). Данный акт не возобновляет судебные дела, прекращенные за истечением срока исковой давности до 1 января 1988 года.

### **§2.15В Применение UCLLA §§ 12.410-12.480**

Применение Единообразного Акта о сроках исковой давности при коллизии законов требует применения статута о сроках исковой давности, который относится к действующему праву, формирующему основу иска (§12.430) – *Spirit Partners, LP v. Stoel Rives LLP, 212 Or App 295, 301, 157 P3d 1194 (2007)*.

«Вопрос о нарушении права собственности на земельный участок при определении выбора применимого права заключается в выяснении конфликтуют ли законы различных штатов в действительности» - *Spirit Partners, LP, 212 Or App at 301*. Если коллизия между законами соревнующихся штатов действительно существует, суд рассматривает «какой штат характеризуется наиболее тесной связью со сторонами и сделкой» - *Spirit Partners, LP, 212 Or App at 304* (цитата из *Stricklin v. Soued, 147 Or App 399, 404, 936 P2d 398, в пересмотре отказано, 326 Or 58 (1997)*). Право штата, которые имеет наиболее тесную связь со сторонами и сделкой, будет применено, если интересы Орегона не будут настолько важны, что суд установит, что он не может применять право другого штата - *Spirit Partners, LP, 212 Or App at 304*; согласно *Straight Grain Builders v. Track N' Trail, 93 Or App 86, 91–92, 760 P2d 1350, в пересмотре отказано, 307 Or 246 (1988)* – «публичный порядок (public policy) Орегона должен превалировать, если, по сравнению с ним, интересы ни одной юрисдикции не являются явно более значимыми».

«Если к подаче иска в одном штате применяется срок исковой давности

другого штата, подходящие законы последнего штата и иные правила, регулирующие приостановление течения срока исковой давности и наступление срока платежа, применяются в период исчисления срока исковой давности» - §12.440. Однако статуты и иные правила другого штата, регулирующие коллизию права, не применяются.

Если суд устанавливает, что в соответствии с §12.430 и §12.440 рассматриваемого Акта срок исковой давности другого штата существенно отличается от срока исковой давности Орегона и это отличие не обеспечивает справедливую возможность подачи иска или налагает несправедливое бремя защиты против иска, применяется срок исковой давности штата Орегон - §12.450 - *CACV of Colorado, LLC v. Stevens*, 248 Or App 624, 639–40, 274 P3d 859, в пересмотре отказано, 352 Or 377 (2012); *Unifund CCR Partners v. Deboer*, 249 Or App 136, 138, 277 P3d 562, в пересмотре отказано, 352 Or 378 (2012).