

Практика судов по делам о допуске/недопуске волонтеров в приюты для животных

Эльза Э. Азатян

1. Определение Московского городского суда от 3 апреля 2013 г. N 4г/9-2809/2013 (к сожалению, это акт кассационной инстанции, акт первой инстанции найти не удалось, поэтому аргументация суда неизвестна. Тем не менее, суть дела ясна, а тот факт, что решение первой инстанции поддержали апелляционная и кассационная инстанции, добавляет ему веса). <http://pravo-zoozahita.ru/isk-volonterov-priyuta-k-administracii-priyuta-o-nechinenii-prepyatstvii-v-poseshhenie-priyuta-udovletvoren-chastichno-v-trebovaniyah-ob-obespechenii-kontrolya-z-soderzhaniem-zhivotnyx-otkazano/>

Суть дела:

Волонтеры подали в суд иск к Благотворительной некоммерческой организации по спасению животных «ЭКО» и Департаменту жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы о нечинении препятствий в посещении приюта для безнадзорных животных и обязанности обеспечить контроль со стороны ДЖКХБ г. Москвы за содержанием животных.

Волонтеры указали, что частный приют БАНО «ЭКО» выдал им пропуски для свободного доступа в приют в любое удобное для них время и обеспечении ухода за животными.

Однако спустя некоторое время пропуски были аннулированы, как утверждал собственник приюта, в связи с систематическими и грубейшими нарушениями правил посещения частного приюта БАНО «ЭКО».

Волонтеры утверждали, что правил посещения приюта они не нарушали, а, наоборот, защищали права животных, направляли жалобы о ненадлежащем уходе за собаками и из-за этого руководителем БАНО «ЭКО» им запрещен проход в приют.

Суд установил, что, раз посещение приюта осуществляется в соответствии с режимом, установленным администрацией приюта, а также контролируется со стороны сотрудников приюта и его администрации, никаких нарушений в действиях волонтеров не было. Соответственно, суд обязал частный приют обеспечить волонтерам доступ на его территорию.

При этом он отказал в установлении контроля со стороны ДЖКХБ г. Москвы, сославшись на тот факт, что приют не находится в ведомственном подчинении ДЖКХБ г. Москвы, является самостоятельным юридическим лицом.

2. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.05.2019 г. по делу N 33-16184/19

Суть дела:

Волонтеры муниципального приюта «Некрасовка» обратились в суд с требованием обязать руководство приюта предоставить им доступ на территорию приюта.

Волонтеры, которым ранее был предоставлен доступ на территорию приюта, прибыли в приют в установленное для посещений время, где осуществлялась видеосъемка сетевым изданием "360tv.ru". Сотрудник приюта в проходе на территорию организации отказал. Спустя некоторое время (точная дата в акте не указана) волонтеры снова прибыли в приют, однако в доступе на территорию им вновь было отказано и выдан Акт о нарушении истцами правил поведения в приюте, изъятии пропуска и лишении прав посещения приюта.

Руководство приюта в свою очередь ссылается на следующие обстоятельства.

На имя ген. директора приюта поступило обращение от группы волонтеров приюта о лишении волонтеров, являющихся истцами, пропусков на вход «в связи с совершением ими действий, направленных на формирование крайне негативного мнения о приюте и волонтерах».

Составленный в последствии Акт о нарушении правил поведения устанавливал, что волонтеры:

1. заблокировали ворота и вход на территорию приюта, что повлекло остановку рабочего процесса въезда и выезда транспорта (доставки воды для животных, транспортировки больного животного в ветеринарную клинику на обследование, вывоза ТБО)
2. сломали входную дверь КПП, в результате чего несанкционированно проникли на территорию приюта
3. не реагировали на просьбы покинуть приют
4. пытались накормить содержащихся в приюте животных кормами и продуктами, не разрешенными к кормлению
5. проводили несанкционированные видео- и фотосъемки
6. угрожали посредством привлечения спецтехники снести ворота и ограждения приюта для беспрепятственного прохода посторонних лиц.

Волонтеры все обвинения отрицали, указывали на тот факт, что на Акте отсутствует дата его составления и подпись руководителя организации, что он подписан неуполномоченным лицом (представителем управляющей организации)

Суд счел доводы волонтеров недоказанными и оставил в силе запрет посещения ими приюта.

Особенность этого решения в том, что суд в акте полностью перечислил все 23 обязанности волонтера. Соответственно, их нарушение (с учетом тяжести, конечно) будет являться достаточной причиной для недопуска волонтера в приют. С учетом того, что эти обязанности довольно специфичны (например, наличие у волонтера своей спецодежды или обязанность находиться в доброжелательном и ровном настроении), их формальное нарушение может использоваться как основание (предлог) для установления запрета на посещение приюта.