

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №28012021/4ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета
составляет 7 (семь) человек.

Дата проведения заседания:

28 января 2021 года

Число присутствующих членов
Студенческого совета составляет 7
(семь) человек.

В заседании участвовали: Морозов Д. А., Мятин
Д. Д., Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев
Г. М., Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. –
члены Студенческого совета

Заседание Студенческого совета
правомочно, поскольку в нём участвует
более $\frac{1}{2}$ избранных членов
Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Председатель
Студенческого совета факультета права
Даниил Дмитриевич Мятин.

Протокол заседания и подсчёт голосов
вёл Секретарь Студенческого совета
факультета права Рашид Радикович
Салихов.

Повестка дня

1. **О дополнении позиции Студенческого совета факультета права по вопросу наличия оснований для апелляции по результатам сдачи одного из экзаменов студенткой первого курса бакалавриата факультета права (ОП «Юриспруденция: частное право») О. Г. Савеловой**

Слушали: Д. И. Нугманову и Ю. С. Хандкаров – о том, что следует утвердить голосованием Студенческого совета факультета права дополнение к позиции Студенческого совета факультета права, утверждённого Протоколом заседания Студенческого совета факультета права №25012021/3ССФП от 25 января 2021 года следующего содержания:

"В Студенческий совет факультета права поступила жалоба от студентки группы БЮРЧ202 О. Г. Савеловой, связанная с оцениванием её экзамена по учебной дисциплине «Научно-исследовательский семинар «Теория гражданского права: общие проблемы».

В нашем предыдущем обращении по данному вопросу мы просили Учёный совет факультета права при рассмотрении обращений студентов считать нарушение принципа равенства возможностей обучающихся при сдаче Элементов контроля нарушением установленной в Университете процедуры проведения Элемента контроля, а академического руководителя образовательной программы «Юриспруденция: частное право» Марию Андреевну Ерохову – пересмотреть своё решение по поступившей апелляции исходя из нашей позиции.

Мы также просим Учёный совет и Марию Андреевну Ерохову принять во внимание следующие подробности ситуации, которая затрагивается в жалобе О.Г. Савеловой: 1) В соответствии с программой учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар «Теория гражданского права: общие проблемы» итоговая оценка за него определялась по формуле: $0,7 * \text{экзамен} + 0,3 * \text{работа на семинарах}$. Несмотря на это, Андрей Владимирович Егоров, который вёл данную дисциплину, проводил семинары в лекционном формате и не выставлял студентам оценки за работу на них. После того, как А.В. Егорову был задан вопрос о порядке оценивания работы на семинарах, он уведомил студентов касательно того, что итоговая оценка за курс будет выставлена только на основании результатов экзамена.

2) Во время экзамена, по словам студентов, Андрей Владимирович задавал им вопросы по темам, которые не включены в программу 1 семестра 1 курса.

3) После сдачи экзамена группой БЮРЧ 202, один из ее студентов написал Андрею Владимировичу личное сообщение с просьбой пересмотреть формат оценивания. Вследствие этого Андрей Владимирович сообщил о том, что проведет консультацию. На этой консультации он дал свои комментарии по поводу экзамена как студентам, которые уже сдали экзамен, как и тем, которые не успели сдать экзамен в отведенный для него день. Андрей Владимирович также сообщил, что те студенты, которые не довольны оценкой за экзамен, могут повысить ее, написав эссе, которое будет весить 0,3 от итоговой оценки.

По мнению Студенческого совета в настоящей ситуации имеет место нарушение пунктов 7, 8, 30 Положения об организации промежуточной аттестации и текущего контроля успеваемости студентов НИУ ВШЭ, поскольку Андрей Владимирович Егоров изменил формулу расчета итоговой оценки по Дисциплине: (1) после проведения первого занятия по Дисциплине; (2) без согласования с академическим руководителем программы; (3) без внесения соответствующих изменений в программу учебной дисциплины. Также измененная формула расчета итоговой оценки нарушала пункт 16 Положения, так как ни одна из оценок по Элементам контроля не может весить более 70% в оценке по промежуточной аттестации.

Просим Учёный совет факультета права и академического руководителя образовательной программы «Юриспруденция: частное право» Марию Андреевну Ерохову учесть указанные нарушения при рассмотрении нашего обращения по вопросу жалобы О.Г. Савеловой"

Голосовали открытым голосованием:

За – 6 (Д. А. Морозов, Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров);

Против – 0;

Воздержались – 1 (И. А. Черкашин)..

Решили:

Дополнить позицию Студенческого совета факультета права по вопросу наличия оснований для апелляции по результатам сдачи одного из экзаменов студенткой первого курса бакалавриата факультета права (ОП «Юриспруденция: частное право») О. Г. Савеловой, дополнением в редакции, предложенной Д. И. Нугмановой и Ю. С. Хандкаровым.

Возложить на Р. Р. Салихова как на Секретаря Студенческого совета факультета права ответственность за сообщение данной позиции Учёному совету факультета права и академическому руководителю ОП «Юриспруденция: частное право».

Председатель

Д. Д. Мятин

Секретарь

Р. Р. Салихов