

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №13032021/11ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета
составляет 7 (семь) человек.

Дата проведения заседания:

13 марта 2021 года, 18:30-19:30

Число присутствующих членов
Студенческого совета составляет 5
(пять) человек.

В заседании участвовали: Морозов Д. А.,
Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М.,
Черкашин И. А. – члены Студенческого совета;

Ковалёв К. А. – студент факультета права,
руководитель Правового комитета
Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Заседание Студенческого совета
правомочно, поскольку в нём участвует
более $\frac{1}{2}$ избранных членов
Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Заместитель Председателя
Студенческого совета факультета права
Данила Андреевич Морозов

Протокол заседания и подсчёт голосов
вёл Секретарь Студенческого совета
факультета права Рашид Радикович
Салихов

Повестка дня

1. Отчёт делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ от Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ

Слушали: Д. А. Морозова – с отчётом о своей деятельности в качестве члена Студенческого совета НИУ ВШЭ. Д. А. Морозов отметил, что до 24 марта 2021 года члены Студенческого совета факультета права могут передавать через него свои пожелания к предстоящей встрече с ректором.

Выступали: И. А. Черкашин – с вопросом о том, что вообще подразумевает встреча с ректором;

Д. А. Морозов – с ответом о том, что это регулярное мероприятие, на котором Студенческий совет НИУ ВШЭ по заранее подготовленной повестке разбирает проблемы, которые не удалось решить при содействии иных представителей руководства университета. Также Д. А. Морозов сообщил о том, что он включён в состав комиссии, которая будет заниматься изменением актов Студенческого совета НИУ ВШЭ, в частности, Положения о выборах в студенческие советы филиалов, факультетов и общежитий, и Д. А. Морозов будет следить за тем, чтобы правки, предложенные Студенческим советом факультета права, были учтены. Также в рамках этой же комиссии могут быть предложены и изменения, касающиеся регламентации студенческой оценки преподавания. Д. А. Морозов предложил К. А. Ковалёву как руководителю этой комиссии рассказать о её деятельности подробнее.

К. А. Ковалёв – о том, что он возглавляет другую комиссию, а эту комиссию возглавляет директор Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ. К. А. Ковалёв отметил, что данная комиссия занимается пересмотром всех актов Студенческого совета НИУ ВШЭ, и в отношении Положения о выборах в студенческие советы филиалов, факультетов и общежитий также планируется рассмотреть возможность изменений с учётом мнения Студенческого совета факультета права.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, почему решили менять акты Студенческого совета НИУ ВШЭ.

К. А. Ковалёв – с ответом о том, что это связано с тем, что акты Студенческого совета НИУ ВШЭ (например, Регламент деятельности Студенческого совета НИУ ВШЭ и его органов) нуждаются в актуализации.

Д. А. Морозов – о том, что о работе комиссии он планирует отчитаться на следующем очном заседании, и ситуация с изменением актов Студенческого совета НИУ ВШЭ на контроле.

Решили:

Принять отчёт к сведению.

2. О внесении изменений в Регламент проведения регулярной обязательной оценки студентами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей (далее – Регламент СОП)

Слушали: И. А. Черкашина – о том, что он предлагает внести изменения в Регламент СОП: расширить срок проведения студенческой оценки преподавания (далее – СОП), предоставить студентам возможность воздержаться при прохождении СОП, смягчить дисциплинарную ответственность за непрохождение СОП, ввести поощрения для студентов, добросовестно проходящих СОП. И. А. Черкашин обратился к членам Студенческого совета факультета права с вопросом о том, какие поощрения можно предложить студентам за добросовестное прохождение СОП.

Выступали: Д. А. Морозов – с вопросом о том, есть ли версия Регламента СОП, предлагаемая к принятию.

И. А. Черкашин – с утвердительным ответом.

Версия Регламента СОП, предлагаемая И. А. Черкашиным к утверждению, приведена в Приложении №1 к протоколу – примечание Секретаря Студенческого совета факультета права.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, в какую сторону будет увеличен срок прохождения СОП.

И. А. Черкашин – с ответом о том, что в предложенной им версии Регламента СОП этот момент не рассматривался, но можно предусмотреть, что срок проведения СОП не может быть позднее даты экзамена, либо то, что СОП может быть пройдена студентом в течение всего модуля до сессии.

Р. Р. Салихов – о том, что он не видит необходимости в увеличении времени прохождения СОП, поскольку три недели – это достаточный срок, а СОП должен проходиться тогда, когда у студента сформировалось впечатление от лекций и семинаров, и начало периода СОП за три недели до сессии оптимально.

Д. И. Нугманова – о том, что странно будет проходить СОП в течение всего модуля (в том числе, например, и на второй неделе изучения дисциплины) с учётом того, что СОП можно пройти только один раз.

И. А. Черкашин – о том, что изменение сроков не так принципиально, и в этой части Регламент СОП можно оставить в прежней редакции. Самый принципиальный момент касается дисциплинарной ответственности за непрохождение СОП.

Д. И. Нугманова – с положительной оценкой идеи предусмотреть возможность воздержаться при прохождении СОП.

И. А. Черкашин – о том, что в нынешней редакции Регламента СОП предусматривается возможность при нежелании проходить СОП проставить везде варианты ответа «Затрудняюсь ответить», и о том, что возможность воздержаться оптимизирует этот процесс с точки зрения временных затрат.

К. А. Ковалёв – о том, что он согласен с мнением Р. Р. Салихова по поводу нецелесообразности увеличения времени прохождения СОП, а также о том, что на практике Студенческий совет НИУ ВШЭ рекомендует привлекать к дисциплинарной ответственности студентов, не прошедших СОП, таким образом, каким предлагает это делать И. А. Черкашин: в частности, за непрохождение СОП впервые в учебном году Правовой комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ рекомендует воздержаться от применения дисциплинарного взыскания, за непрохождение СОП во второй раз в учебном году – рекомендует замечание, за непрохождение СОП в третий и в четвёртый разы в учебном году – рекомендует выговор. При этом неизвестно, насколько учитывается в этой ситуации мнение Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ, но из учебных офисов периодически приходят служебные записки с предложением воздержаться от применения дисциплинарного взыскания. Поэтому в части смягчения дисциплинарной ответственности практика уже работает, а изменить Регламент СОП будет сложно, так как изменения в него должны утверждаться Учёным советом НИУ ВШЭ.

И. А. Черкашин – о том, что органы студенческого самоуправления хотя и не могут сами изменить Регламент СОП, но могут донести до Учёного совета НИУ ВШЭ идеи об изменении этого правового акта.

К. А. Ковалёв – о том, что это достаточно непростая задача, и он не уверен, что представителей студенческого самоуправления будут слушать, так как НИУ ВШЭ относится трепетно к процедуре СОП, потому что она позволяет поддерживать качество образования на высоком уровне.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, применяются ли фактически меры дисциплинарного взыскания к студентам, не прошедшим СОП впервые в учебном году.

К. А. Ковалёв – с ответом о том, что он постарается это узнать, но задача непростая, поскольку Студенческий совет НИУ ВШЭ не ставят в известность о том, какие дисциплинарные взыскания применяются к студентам.

Д. А. Морозов – о том, что практика соответствует запросам И. А. Черкашина, однако следует попробовать эту практику нормативно закрепить для того, чтобы обнадёжить студентов, а также в связи с тем, что Правовой комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ не знает, что происходит с его рекомендациями.

Г. М. Слепнев – о том, что изменение нормы Регламента СОП является более сильным аргументом, чем сложившаяся практика Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ. Также у него есть вопрос о том, какова позиция ректора по вопросу изменений Регламента СОП, и можно ли поставить этот вопрос в повестку дня встречи с ректором.

К. А. Ковалёв – с ответом о том, что он не может сообщить позицию ректора, но знает, что университет в целом трепетно относится к СОП; он знает, как относятся к СОП члены Центра внутреннего мониторинга; можно попробовать задать этот вопрос ректору, но сначала этот вопрос лучше обсудить с курирующим проректором.

Р. Р. Салихов – с предложением продлить срок прохождения до конца сессии, поскольку ситуации, когда курс полностью пройден (включая экзамены) до окончания СОП, всё равно случаются – это касается случаев сдачи экзаменов до сессии, а также случаев массового выставления некоторыми преподавателями оценок без прохождения предусмотренного экзамена (так называемые «автоматы»).

И. А. Черкашин – о том, что это интересный пункт, потому что у его группы часто случается ситуация, когда экзамен сдаётся до сессии.

Д. И. Нугманова – о том, что это выглядит странно: кому раздали «автоматы» - те хорошо проголосуют, кому поставили плохую оценку – те плохо проголосуют; поэтому лучше оценивать только содержание курса.

Д. А. Морозов – о том, как соотносятся «автоматы» и продление срока СОП до конца сессии: «автоматы» выдаются до сессии.

Р. Р. Салихов – с ответом о том, что из-за «автоматов» получается ситуация, когда одни предметы оцениваются в СОП полностью (в том числе с экзаменами), а другие – не полностью.

Д. А. Морозов – с предложением, что сначала на заочном заседании следует принять окончательную редакцию предлагаемых изменений в Регламент СОП, после этого через профильную комиссию попытаться предложить эти правки.

И. А. Черкашин – о том, что он на следующей неделе планирует предложить окончательную версию первоначального варианта. У него есть вопрос о том, как предложить эти изменения – обращаться напрямую к ректору может быть некорректным вариантом.

Д. А. Морозов – о том, что это можно сделать через директора Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ.

Р. Р. Салихов – о том, что, по его мнению, это можно обсудить на заседании Студенческого совета НИУ ВШЭ, внося соответствующий пункт в повестку его заседания и предложив Студенческому совету НИУ ВШЭ выразить свою позицию по поводу этих правок и предложить Учёному совету НИУ ВШЭ внести эти правки.

Д. А. Морозов – о том, что это действительно можно обсудить в Студенческом совете НИУ ВШЭ, и Д. А. Морозов будет в рабочем порядке информировать о ходе обсуждения.

И. А. Черкашин – с вопросом о том, какие меры поощрения можно предложить для студентов, добросовестно проходящих СОП.

Р. Р. Салихов – с ответом о том, что это может быть благодарственное письмо в адрес родителей.

Д. И. Нугманова – с ответом о том, что это может быть медалька.

Д. А. Морозов – с ответом о том, что это может быть шоколадка.

И. А. Черкашин – о том, что это могут быть кредиты.

Д. И. Нугманова – о том, что по её мнению, кредиты – штука серьёзная.

Г. М. Слепнев – о том, что эти поощрения нарушат анонимность СОП, поскольку необходимо будет выявлять студентов, которые проходят СОП особенно хорошо.

Д. И. Нугманова – о том, что поощрением может быть улучшение качества образования, надбавки понравившимся преподавателям.

Г. М. Слепнев – с вопросом о том, правильно ли он понимает предложение Р. Р. Салихова о сдвиге времени прохождения СОП как направленное на достижение баланса между студентами, получившими «автоматы» и студентами, проходящими экзамен.

Р. Р. Салихов – с утвердительным ответом, по его мнению, этот сдвиг будет способствовать достижению баланса между студентами, получившими «автоматы», студентами, проходящими экзамен до сессии, и студентами, проходящими экзамен во время сессии.

Решили:

Возложить на И. А. Черкашина ответственность за предложение изменений в Регламент СОП, утвердить мнение Студенческого совета факультета права по вопросу этих изменений на заочном заседании, после этого предложить рассмотреть эти изменения Студенческому совету НИУ ВШЭ.

3. Об избрании Уполномоченного по правам студентов ОП

Слушали: **Д. А. Морозов** – с вопросом о том, подавались ли заявки на вступление в должность Уполномоченного по правам студентов ОП

Выступали: Д. И. Нугманова – с ответом о том, что была подана одна заявка от одной из студенток факультета права.

Р. Р. Салихов – с вопросом о том, приглашалась ли студентка на это заседание.

Д. И. Нугманова – с отрицательным ответом и о том, что было решено не пугать её заседаниями.

Р. Р. Салихов – с замечанием о том, что она будет должна отчитываться на каждом третьем заседании.

Д. И. Нугманова – о том, что желающих не так много, и надо мягко приглашать желающих.

Р. Р. Салихов – с вопросом о том, по какому направлению была подана заявка.

Д. А. Морозов – с ответом о том, что заявка была подана по направлению «Юриспруденция». Д. А. Морозов предложил отложить этот вопрос из-за отсутствия достаточного количества кандидатов и из-за низкой информированности студентов об институте Уполномоченных по правам студентов ОП.

Р. Р. Салихов – с поддержкой идеи отложить избрание Уполномоченных по правам студентов ОП.

Д. А. Морозов – с предложением перенести избрание Уполномоченных по правам студентов ОП, поскольку среди лиц, присутствующих на заседании, нет желающих занять эту должность.

Г. М. Слепнев – с вопросом о том, какое количество желающих занять должности Уполномоченных по правам студентов ОП является достаточным для избрания на данные должности.

Р. Р. Салихов – о том, что для этого нужно хотя бы по одному кандидату на каждую из должностей.

Д. А. Морозов – о том, что он согласен с мнением Р. Р. Салихова.

Решили:

Отложить избрание на должности Уполномоченных по правам студентов ОП до следующего очного заседания Студенческого совета факультета права.

4. Разное

4.1. Слушали: Д. А. Морозова – о том, что в рамках этого пункта следует обсудить вопросы, не попавшие в повестку дня этого заседания.

Выступали: Р. Р. Салихова – о том, что если бы у Председателя Студенческого совета факультета права не было технических проблем, было бы возможно обсудить с ним предстоящую консультацию по поводу проблем с изучением учебной дисциплины «Экономика» у студентов первого курса бакалавриата.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, почему так долго назначают консультацию.

Г. М. Слепнев – с вопросом о том, в каком формате должна проходить консультация.

Д. А. Морозов – о том, что положительные результаты работы по данной проблеме есть, в частности, Н. М. Розанова, преподающая данный предмет, непрерывно хвалит студентов на семинарах.

Г. М. Слепнев – о том, что это, конечно, хорошо, но от похвал время на выполнение теста не увеличивается.

Д. И. Нугманова – о том, что желательно, чтобы было больше времени на выполнение теста, и была возможность обращаться к предыдущим вопросам.

Г. М. Слепнев – о том, что также желательно, чтобы программа курса составлялась не по профильной информации для экономических направлений подготовки, но этим заниматься уже поздно.

Д. А. Морозов и Д. И. Нугманова – о том, что этим действительно заниматься поздно.

Д. А. Морозов – о том, что планируется задать вопрос по поводу ситуации с изучением учебной дисциплины «Экономика» Председателю Студенческого совета факультета права.

4.2. Слушали: Р. Р. Салихова – о том, что за два созыва (2020 и 2021 годов), в которые он был членом Студенческого совета факультета права и Студенческого совета общежития «Студенческий городок Дубки», он застал, помимо, Д. А. Морозова, ещё семь делегатов в Студенческий совет НИУ ВШЭ, в том числе действующего директора Исполнительного офиса Студенческого совета НИУ ВШЭ К. Д. Музыку, бывшего Председателя Студенческого совета факультета права Э. А. Вишневскую, действующего Председателя Студенческого совета факультета права Д. Д. Мятина, бывшего Председателя Студенческого совета общежития «Студенческий городок Дубки» Т. В. Бусыгину, действующего Заместителя Председателя Студенческого совета общежития «Студенческий городок Дубки» П. А. Новикову, действующего секретаря Комитета по общежитиям Студенческого совета НИУ ВШЭ Д. С. Бородину. При этом ни одни из них не отчитывался перед делегировавшим их Студенческим советом о своей деятельности. Р. Р. Салихов высоко оценил то, что Д. А. Морозов отчитывается перед Студенческим советом факультета права о своей деятельности в качестве делегата в Студенческий совет НИУ ВШЭ, и призвал его продолжать так делать.

Выступал: Д. А. Морозов – с благодарностью к Р. Р. Салихову за высокую оценку его деятельности в качестве члена Студенческого совета НИУ ВШЭ.

4.3. Слушали: И. А. Черкашина – с предложением принять позицию Студенческого совета по поводу обращения к ректору с предложением обратиться к Президенту Российской Федерации для того, чтобы тот обратился с законодательной инициативой об увеличении стипендии до размера средней заработной платы по региону, в котором обучается студент, либо до размера прожиточного минимума.

Выступали: Г. М. Слепнев – о том, что эта идея с большой вероятностью не сможет осуществиться. Г. М. Слепнев предложил ввести надбавки к стипендиям для студентов-бюджетников за занятие высоких мест в рейтингах, поскольку мотивация занимать высокие места в рейтингах присутствуют только у студентов, самостоятельно оплачивающих своё обучение.

Р. Р. Салихов – о том, что, насколько ему известно, за окончание семестра исключительно на оценки «10» по 10-балльной системе выплачивают повышенную государственную академическую стипендию.

Д. А. Морозов – о том, что у нас существует система государственных академических стипендий (далее – ГАС) в размере 1759 рублей и система повышенных государственных академических стипендий (далее – ПГАС), а также

о том, что, по его информации, студенческое сообщество сотрясает скандал по поводу того, что сейчас уменьшен размер ПГАС (с минимального размера оплаты труда до суммы, примерно равной 5000 рублей), а основания для её получения сведены исключительно к академическим достижениям. Над этой проблемой работает Студенческий совет НИУ ВШЭ.

К. А. Ковалёв – о том, что над этим одновременно работают Комитет по качеству образования, Социальный комитет и Научный комитет Студенческого совета НИУ ВШЭ, эти комитеты готовят позицию Студенческого совета НИУ ВШЭ, этот вопрос планируется обсудить на встрече с ректором.

И. А. Черкашин – о том, что маленький размер стипендии приводит к тому, что многие способные выпускники школ не приступают к получению высшего образования, поскольку они понимают, что им будет не на что жить; понятно, что осуществимость идеи И. А. Черкашина сомнительна, но Студенческий совет факультета права может выйти с позицией, и возможно, эту идею подхватят другие люди, и будет массовость.

Р. Р. Салихов – о том, что разработать позицию целесообразно. Следует принять позицию Студенческого совета факультета права на заочном заседании, после чего вынести эту позицию на обсуждение Студенческого совета НИУ ВШЭ. Также Р. Р. Салихов отметил, что при отказе Президента Российской Федерации выступить с соответствующей законодательной инициативой могут выступить другие субъекты законодательной инициативы, например, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», которые могут быть знакомы Д. А. Морозову.

Д. А. Морозов – о том, что можно направить инициативу не через партию (чтобы не усложнять политическую ситуацию), а направить обращение от Студенческого совета факультета права в органы власти.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, действительно ли есть такая возможность.

Р. Р. Салихов – о том, что такое право у Студенческого совета факультета права есть.

И. А. Черкашин – о том, что этот вопрос можно уточнить на встрече с ректором.

Р. Р. Салихов – с вопросом о том, можно ли признать такое обращение нарушением пункта 3.5.21 Правил внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ, требующего от обучающихся в случае участия в политической деятельности принимать разумные и доступные меры по исключению аффилиации с университетом.

Г. М. Слепнев – с мнением о том, что если это происходит без привязки к какой-либо фракции или партии, то это будет правомерной деятельностью по отстаиванию прав студентов и улучшению их социально-бытового положения.

Д. И. Нугманова – о том, что пару месяцев назад была шумиха по поводу стипендии, были одиночные пикеты, но потом активность прекратилась.

Д. А. Морозов – с вопросом о том, было ли это связано со стипендиями.

Д. И. Нугманова – с утвердительным ответом. У этого движения была аватарка, где была изображена монетка с показанной фигурой (*аватарка изображена на Рисунке №1 – примечание Секретаря Студенческого совета факультета права*).



Рисунок №1. Аватарка движения, где была изображена монетка с показанной фигурой.

Г. М. Слепнев – о том, что вопрос стипендии особенно актуален, поскольку студенты НИУ ВШЭ, по его мнению, с завистью смотрят на студентов других вузов Москвы, где стипендия выше, а уровень учебной нагрузки ниже.

И. А. Черкашин – о том, что он планирует в течение недели создать письмо объёмом примерно в одну страницу с описанием ситуации и выражением позиции

для дальнейшего утверждения на заочном заседании Студенческого совета факультета права.

Д. А. Морозов – о том, что он намерен уточнить вопрос насчёт аффилиации.

К. А. Ковалёв – о том, что для получения защиты на случай признания действий членов Студенческого совета факультета права аффилиацией, при направлении позиции Студенческому совету факультета права следует известить Студенческий совет НИУ ВШЭ, связанные с которым студенты смогут также предложить какие-либо идеи по теме.

Д. И. Нугманова – о том, что позицию целесообразно как раз публиковать Студенческому совету НИУ ВШЭ.

И. А. Черкашин – о том, что Студенческий совет факультета права может начать работу по выработке позиции, а потом направить эту позицию в Студенческий совет НИУ ВШЭ.

Д. И. Нугманова – с поддержкой позиции И. А. Черкашина.

Д. А. Морозов – с предложением выработать текст на уровне Студенческого совета факультета права, в дальнейшем обсудить его в Студенческом совете НИУ ВШЭ, опубликовать его как общее совместное заявление. Также Д. А. Морозов отметил, что обращение в органы государственной власти, в отличие от заявления, политической деятельностью не является.

И. А. Черкашин – о том, что это действительно стоит согласовывать со Студенческим советом НИУ ВШЭ, возможно, с Учёным советом НИУ ВШЭ и ректоратом НИУ ВШЭ.

4.4. Г. М. Слепнев – о том, что действительно следует избежать какой-либо политической аффилиации. Также Г. М. Слепнев задал вопрос Р. Р. Салихову о том, переданы ли обращения студентов по учебным вопросам к Председателю Студенческого совета факультета права в Академический комитет.

Р. Р. Салихов – с ответом о том, что от Председателя Студенческого совета факультета права в Академический комитет было передано только обращение, касающееся проблем преподавания учебной дисциплины «Экономика» у студентов первого курса бакалавриата.

Решили:

Завершить заседание Студенческого совета факультета права.

Заместитель Председателя _____

Д. А. Морозов

Секретарь _____

Р. Р. Салихов

Приложение

УТВЕРЖДЕН
приказом НИУ ВШЭ
от 20.11.2019 № 6.18.1-01/2011-04

**Регламент проведения регулярной обязательной оценки студентами
Национального исследовательского университета «Высшая школа
экономики» качества реализации учебных дисциплин и работы
преподавателей**

1. Общие положения

1.1. Регламент проведения регулярной обязательной оценки студентами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей (далее – Регламент) устанавливает порядок организации и проведения регулярной обязательной оценки студентами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее – университет, НИУ ВШЭ) качества реализации учебных дисциплин и работы преподавателей¹ НИУ ВШЭ (далее – Студенческая оценка преподавания или СОП) и обязателен для применения в НИУ ВШЭ при реализации образовательных программ высшего образования – программ бакалавриата, специалитета, магистратуры всех форм обучения².

1.2. Студенческая оценка преподавания – это процедура оценивания студентами НИУ ВШЭ содержательных и организационных аспектов реализации учебных дисциплин, входящих в учебный план, а также работы преподавателей.

1.3. Студенческая оценка преподавания проводится с целью повышения качества предоставляемых образовательных услуг НИУ ВШЭ. Она призвана способствовать:

1.3.1. вовлечению обучающихся в процесс повышения качества учебных дисциплин и преподавания;

1.3.2. получению сведений о качестве содержания образовательных программ высшего образования;

1.3.3. получению сведений о качестве работы преподавателей;

1.3.4. улучшению качества планирования и организации учебного процесса.

¹ В целях Регламента под преподавателем понимается лицо, осуществляющее преподавание по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры.

² За исключением образовательных программ, реализуемых Международным институтом экономики и финансов НИУ ВШЭ, и образовательной программы «Совместная программа по экономике НИУ ВШЭ и РЭШ», порядок проведения СОП на которых регулируется иными локальными нормативными актами НИУ ВШЭ.

1.4. В соответствии с Правилами внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ участие в СОП является для каждого студента НИУ ВШЭ обязательным.

1.5. Студенческая оценка преподавания проводится в соответствии с графиком учебного процесса путем заполнения студентами формы СОП для текущего учебного модуля или периода (далее – форма для оценивания).

1.6. Форма для оценивания создается:

1.6.1. на основе информации, которая размещена в системе управления учебным процессом «Абитуриент-студент-аспирант-выпускник» (далее – АСАВ) и системе планирования расписаний учебных занятий (далее – РУЗ). Менеджеры образовательных программ НИУ ВШЭ в течение каждого учебного модуля текущего учебного года актуализируют данные об индивидуальных учебных планах студентов, о распределении студентов по предметным единицам учебных дисциплин. Работники департаментов³ НИУ ВШЭ, ответственные за планирование нагрузки преподавателей, обеспечивают актуальность учебной нагрузки преподавателей в АСАВ;

1.6.2. по каждой из учебных дисциплин, которая в соответствии с учебным планом образовательной программы высшего образования предусматривает промежуточную аттестацию в текущем учебном модуле, отдельно по видам занятий, предусмотренных учебным планом: лекции, семинары, практические занятия;

1.6.3. с использованием единой анкеты оценивания (приложение);

1.6.4. с учетом необходимости обеспечения персональной анонимности оценок, выставленных студентами;

1.6.5. с учетом необходимости фиксации фактов персонального заполнения формы студентами.

1.7. Регламент и изменения в него утверждаются приказом ректора НИУ ВШЭ.

2. Порядок проведения СОП

2.1. Центр внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ (далее – ЦВМ) формирует и публикует в специализированном разделе на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ график проведения СОП исходя из утвержденных для разных образовательных программ графиков учебного процесса в НИУ ВШЭ на текущий учебный год.

2.2. Дирекция информационных технологий (далее – ДИТ) не позднее, чем за три недели до начала установленного периода проведения СОП, размещает обновляемую информацию о составленных для студентов персональных формах для оценивания в соответствующем модуле единой информационной образовательной среды НИУ ВШЭ LMS (далее – электронная среда LMS), доступном менеджерам образовательных программ, ЦВМ и Дирекции основных образовательных программ (далее – ДООП). Менеджеры образовательных программ не позднее, чем за 5 рабочих дней до начала установленного периода

³ В целях Регламента под департаментами понимаются также кафедры, школы и иные структурные подразделения НИУ ВШЭ, не являющиеся факультетами, осуществляющие образовательную деятельность.

проведения СОП, проверяют формы для оценивания и при обнаружении ошибок актуализируют необходимую информацию самостоятельно либо с помощью ЦВМ и/или ДООП.

2.3. Непосредственно перед началом установленного периода проведения СОП ДИТ и ЦВМ делают формы для оценивания доступными для студентов в электронной среде LMS.

2.4. ЦВМ в течение установленного периода проведения СОП уведомляет менеджеров образовательных программ о текущем количестве заполненных форм для оценивания не менее двух раз в неделю. Менеджеры образовательных программ рассылают студентам информацию о текущем периоде проведения СОП не менее трех раз за весь текущий период проведения СОП.

2.5. ЦВМ при содействии Дирекции по интернационализации отдельной рассылкой не менее трех раз за весь текущий период проведения СОП информирует о проведении СОП иностранных студентов, обучающихся по программам обмена с периодами пребывания не менее семестра.

2.6. Для участия в СОП студенту необходимо в течение периода, установленного графиком проведения СОП, перед началом сессии, войти в личный кабинет студента в электронной среде LMS и заполнить форму для оценивания. Период проведения СОП не может составлять менее 3 месяцев.

2.7. В случае, если студент не желает выразить свое мнение относительно преподаваемых учебных курсов и работы преподавателей, ему необходимо выбрать пункт «Затрудняюсь ответить» во всех таблицах формы для оценивания либо нажать на кнопку «Не хочу проходить опрос». После нажатия кнопки «Не хочу проходить опрос» студент считается прошедшим СОП. Отказ выразить свое мнение в порядке, установленном настоящим пунктом, не может являться основанием для привлечения студента к дисциплинарной ответственности, а также влечь для него иные негативные последствия

2.8. Если студент не принял участие в СОП, к нему могут быть применены следующие меры дисциплинарного взыскания:

2.8.1. замечание

2.8.2. выговор – в случае, если студент не принимает участие в СОП 2 и более раза подряд;

2.8.3. в отношении студента не может быть применено дисциплинарное взыскание за непринятие участия в СОП в виде отчисления;

2.8.4. в отношении студента не могут быть применены никакие меры дисциплинарного взыскания в случае нарушения, допущенного НИУ ВШЭ, настоящего Регламента и иных внутренних документов НИУ ВШЭ, регулирующих процедуру проведения СОП.

2.9. Менеджеры образовательных программ по итогам каждого периода проведения СОП формируют списки студентов, которые не приняли участия в СОП. Решение о наличии у студента уважительных причин, не позволивших ему принять участие в СОП в установленный срок, принимает декан факультета⁴ на основании письменного объяснения студента с приложенными подтверждающими уважительность документами. Порядок и сроки применения дисциплинарных

⁴ Для образовательных программ, реализующихся вне факультетов – руководитель подразделения, отвечающего за реализацию данной образовательной программы.

взысканий в отношении студентов, не принявших участия в СОП без уважительных причин, установлены Правилами внутреннего распорядка обучающихся НИУ ВШЭ.

2.10. Непосредственно после завершения установленного периода проведения СОП ДИТ и ЦВМ закрывают студентам доступ к формам для оценивания в электронной среде LMS. В течение двух суток после этого ЦВМ информирует менеджеров образовательных программ о завершении периода проведения СОП и о количестве студентов, заполнивших форму для оценивания.

2.11. ДИТ предоставляет исходные данные об оценках студентов, сохраненные в электронной среде LMS, и результаты СОП (в том числе текстовые комментарии и предложения студентов) в ЦВМ в течение 10 рабочих дней после завершения СОП в текущем учебном модуле или периоде. Результаты (кроме текстовых комментариев и предложений студентов) предоставляются в обобщенном виде: по каждой оцениваемой характеристике для каждого преподавателя и учебного курса приводится среднее арифметическое значение оценок, выставленных студентами, стандартное отклонение, количество студентов, которые оценили данную характеристику, количество студентов, затруднившихся ответить, общее количество студентов, у которых в формах для оценивания имелась эта характеристика, доли студентов, поставивших оценки от 1 до 5, от всех студентов, которые оценили данную характеристику, общая доля оценивших характеристику студентов от всех студентов, у которых в формах для оценивания имелась эта характеристика.

2.12. ЦВМ в течение 10 рабочих дней после получения исходных данных и результатов СОП от ДИТ:

2.12.1. подготавливает к просмотру руководством образовательных программ в электронной среде LMS результаты СОП по образовательным программам, курсам и учебным дисциплинам. Результаты становятся доступны при условии наличия не менее десяти ответов или не менее количества ответов, соответствующего половине от всех студентов, которым задавался этот вопрос в форме для оценивания;

2.12.2. подготавливает к просмотру руководством департаментов в электронной среде LMS преподавателями в их личных кабинетах на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ результаты СОП по учебным дисциплинам. Результаты становятся доступны при условии наличия не менее десяти ответов или не менее количества ответов, соответствующего половине от всех студентов, которым задавался этот вопрос в форме для оценивания;

2.12.3. подготавливает к просмотру руководством факультетов (декан и их заместители по соответствующему направлению деятельности) в электронной среде LMS результаты СОП в соответствии с правилами, установленными в подпунктах 2.12.1 и 2.12.2 Регламента;

2.12.4. подготавливает к общедоступному просмотру на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ информацию о лучших учебных дисциплинах (получивших среднюю оценку студентов по отдельному критерию не менее 4,5 по 5-балльной шкале);

2.12.5. информирует руководство НИУ ВШЭ, факультетов, образовательных программ и департаментов о публикации результатов СОП за предыдущий учебный период;

2.12.6. подготавливает к просмотру руководством факультетов, департаментов и преподавателями в корпоративных информационных системах средние оценки преподавателей по дисциплинам, рассчитанные по правилам, установленным в пунктах 3.4-3.5 Регламента⁵.

2.13. НИУ ВШЭ в течение месяца с момента окончания периода СОП публикует на корпоративном сайте (портале) НИУ ВШЭ рейтинг преподавателей. Рейтинг преподавателей формируется на основе среднего арифметического значения оценок, выставленных студентами, полученного в порядке, установленном пунктом 2.11 Регламента.

3. Использование данных СОП

3.1. ЦВМ по запросу предоставляет дополнительные аналитические материалы, основанные на данных СОП, по корпоративной электронной почте ректору, первому проректору, осуществляющему руководство образовательной деятельностью НИУ ВШЭ, проректору, осуществляющему руководство деятельностью НИУ ВШЭ по реализации основных образовательных программ высшего образования, руководству ДООП, деканам факультетов НИУ ВШЭ, академическим руководителям и менеджерам образовательных программ, руководителям департаментов НИУ ВШЭ.

3.2. Представителям Студенческого совета НИУ ВШЭ, студенческих советов факультетов, иных органов студенческого самоуправления для работы по вопросам улучшения качества образовательного процесса в университете могут быть после подписания соглашения о неразглашении конфиденциальной информации предоставлены результаты СОП по письменному аргументированному запросу в произвольной форме, направляемому электронным письмом по корпоративной электронной почте на имя сотрудника ЦВМ, координирующего проведение СОП.

После получения и использования данных СОП отчет об их использовании и полученных результатах должен быть направлен по корпоративной электронной почте сотруднику ЦВМ, координирующему проведение СОП. Лицам, не предоставившим отчет, предоставление иных результатов СОП не допускается до тех пор, пока не будет предоставлен отчет по использованию ранее предоставленных данных.

3.3. Результаты СОП могут предоставляться иным работникам и обучающимся НИУ ВШЭ исключительно для исследовательских целей по письменному запросу в произвольной форме, направляемому электронным письмом по корпоративной электронной почте на имя директора ЦВМ и сотрудника ЦВМ, координирующего проведение СОП (с приложением предполагаемого исследовательского дизайна). Предоставление результатов СОП становится возможным после подписания соглашения о неразглашении конфиденциальной информации.

⁵С 1 июля 2020 года. До этого срока информирование руководства факультетов и департаментов о средних оценках преподавателей по дисциплинам со стороны ЦВМ производится посредством корпоративной электронной почты по отдельному запросу.

3.4. Если средняя оценка преподавателя по всем критериям СОП по определенной дисциплине на определенной образовательной программе ⁶ в текущем учебном году (далее – средняя оценка преподавателя по дисциплине) составляет ниже 3 баллов, то из запланированной на будущий учебный год учебной нагрузки данного преподавателя исключается нагрузка, связанная с проведением аудиторных занятий по соответствующей учебной дисциплине соответствующей образовательной программы⁷ (при этом департамент планирует для преподавателя иную, в том числе не связанную с проведением аудиторных занятий, нагрузку в соответствии с действующими в университете локальными нормативными актами, регулирующими планирование и учет объема учебной работы научно-педагогических работников).

3.5. Средняя оценка преподавателя по дисциплине рассчитывается работниками ЦВМ до 1 августа включительно и направляется в адрес ДООП. Для расчета применяется формула:

$$G_1 = \frac{\sum_{i=1, j=1}^{k, l_i} A_{i,j}}{\sum_{i=1}^k l_i}$$

где G_1 – средняя оценка преподавателя по дисциплине; k – общее число видов занятий по дисциплине, которые ведёт преподаватель; l_i – общее число критериев по виду занятий i по дисциплине, который ведёт данный преподаватель; $A_{i,j}$ – среднее арифметическое значение всех оценок, поставленных всеми студентами, изучающими данную дисциплину, данному преподавателю по виду занятий i и критерию j .

3.6. Руководители департаментов проводят мониторинг выполнения требования пункта 3.4 Регламента по всем преподавателям департамента и, при обнаружении нарушения установленного пунктом 3.4 Регламента требования, вносят изменения в запланированную нагрузку при согласовании с руководством образовательных программ в срок до 25 августа.

3.7. ДООП проводит мониторинг выполнения требований пункта 3.4 Регламента в срок до 31 августа.

⁶ Если дисциплина была реализована одновременно в одной предметной группе в соответствии с расписанием для студентов нескольких ОП, то учитывается средняя оценка со стороны студентов всех ОП, посещавших эту дисциплину.

⁷ В случае, если средняя оценка преподавателя по этой дисциплине составляет ниже 3 баллов впервые, то при положительном решении первого проректора, осуществляющего руководство образовательной деятельностью НИУ ВШЭ, принятом после изучения письменных объяснений преподавателя и совместного аргументированного представления, содержащего, в том числе, перечень мер, которые предпримет департамент для недопущения нарушения данного пункта в будущем, со стороны руководителя департамента и академического руководителя образовательной программы, допускается исключение из данного правила.

Приложение
к Регламенту проведения регулярной обязательной
оценки студентами Национального
исследовательского университета «Высшая школа
экономики» качества реализации учебных
дисциплин и работы преподавателей

Анкета студенческой оценки преподавания⁸
[Название дисциплины]

Ваша оценка учебного курса по пяти критериям

(1 — характеристика на очень низком уровне, 5 — характеристика на очень высоком уровне).

	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
Полезность курса для вашей будущей карьеры	<input type="radio"/>					
Полезность курса для расширения кругозора и разностороннего развития	<input type="radio"/>					
Новизна полученных знаний	<input type="radio"/>					
Сложность курса для успешного прохождения («1» – курс очень легкий, «5» - курс очень сложный для прохождения)	<input type="radio"/>					

Замечания и предложения относительно данного учебного курса (заполнение необязательно)

[Текстовое поле]

⁸ Для отдельных типов учебных дисциплин (напр. научно-исследовательский семинар) могут использоваться дополнительные или альтернативные критерии оценивания

[Название дисциплины]

[ФИО преподавателя]: [Формат аудиторных занятий]

Ваша оценка преподавания по четырем критериям

(1 — характеристика на очень низком уровне, 5 — характеристика на очень высоком уровне).

	1	2	3	4	5	Затрудняюсь ответить
Ясность требований, предъявляемых к студентам	<input type="radio"/>					
Ясность и последовательность изложения материала	<input type="radio"/>					
Контакт преподавателя с аудиторией	<input type="radio"/>					
Возможность внеаудиторного общения по учебным и научным вопросам	<input type="radio"/>					

Замечания и предложения относительно данного преподавателя (заполнение необязательно)

[Текстовое поле]

[Название дисциплины]

Оцените Вашу посещаемость по учебным курсам в текущем модуле

Если Вы не посещали курс или отдельные виды занятий, отметьте «Не посещал данный вид занятий».

	0-20	21-40	41-60	61-80	81-100	Не посещал данный вид занятий
Лекции	<input type="radio"/>					
Семинары и практические занятия	<input type="radio"/>					