

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

ПРОТОКОЛ №02062021/27ССФП ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЯ: ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННАЯ СЕТЬ
«ИНТЕРНЕТ»

ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ ЗАСЕДАНИЯ: 2 июня 2021 года, 21:30-00:05

Число избранных членов Студенческого совета составляет 7 (семь) человек.

Число присутствующих членов Студенческого совета составляет 7 (семь) человек.

В заседании участвовали: Морозов Д. А., Мятин Д. Д., Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М., Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены Студенческого совета.

В заседании присутствовали: Виноградов В. А. – декан факультета права НИУ ВШЭ; Ерохина Ю. В. – заместитель декана факультета права НИУ ВШЭ по организации ознакомительной и производственной практики и внеаудиторной работе со студентами; Янкевич С. В. – заместитель декана факультета права НИУ ВШЭ по учебной работе; Прибылев Т. М. – заместитель руководителя Комитета по качеству образования Студенческого совета НИУ ВШЭ; Ковалёв К. А. – руководитель Правового комитета Студенческого совета НИУ ВШЭ, студент факультета права НИУ ВШЭ; Солнцева М. Е. – Уполномоченный по правам студентов ОП по направлению «Частное право и теория права», студент факультета права НИУ ВШЭ; Андреева Е. А., Арустамян С. Ф., Асоскова М. А., Бактыбекова Д., Баль А. А., Балаяткеев А. А., Биличенко М. В., Брановская Я. И., Гасимова А. А., Грибков Г. И., Губайдуллина Д. А., Дружкин Я. С., Жарков И. Л., Закирова М. А., Захарова Е. А., Зубко Е. С., Кабанов В. А., Кобзов А. Е., Кирин С. П., Логинов Д. А., Лукин В. А., Львова А. И., Мамеев В. В., Маркин А. А., Махмудова К. М., Минин М. Ю., Мякишева М. Е., Неходцева Т. Н., Погребной Е. О., Полубинская А. А., Полушин В. Б., Прокофьева Е. Д., Прохорова О. С., Савоськина Е. Ю., Самаева К. М., Синенко А. К., Синякова А. К., Скляр В. Д., Фролова Э. О., Чакилев В. В., Чепурнова Ю. М., Черкевич А. М., Шестакова А. С., Штаф Ю. А., Щеголева Е. Б., Юсаева Л. Х., Юсупов Б. Ю. у., Языкова Е. А., Яковлев А. С. – студенты факультета права НИУ ВШЭ

Заседание Студенческого совета правомочно, поскольку в нём участвуют более ½ избранных членов Студенческого совета (имеется кворум).

ЗАСЕДАНИЕ ВЁЛ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА ДАНИИЛ ДМИТРИЕВИЧ МЯТИН.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ И ПОДСЧЁТ ГОЛОСОВ ВЁЛ СЕКРЕТАРЬ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА РАШИД РАДИКОВИЧ САЛИХОВ.

Повестка дня

Слушали: Д. Д. Мятина – о том, что следует начать обсуждение проблемы инфляции оценок с участием представителей руководства факультета права и студентов факультета.

Выступали: В. А. Виноградов – со вступительной речью. Он сообщил, что эту проблему ещё планируется обсудить на Учёном совете НИУ ВШЭ, на заседание которого имеется возможность пригласить представителя Студенческого совета. Также он отметил, что важность решения этой проблемы общеизвестна и не нуждается в дополнительном разъяснении.

С. В. Янкевич – о том, что на данный момент руководством университета и руководством факультета не принято никаких решений, идёт обсуждение этой серьёзной проблемы. Эта проблема сигнализирует о снижении качества образования: об этом говорит опыт, в том числе, западных университетов, которые «лечили эту болезнь». Он призвал конструктивно участвовать в обсуждении мер, предлагаемых на уровне факультета, а также мер, разрабатываемых на уровне университета. С. В. Янкевич выразил благодарность Комитету по качеству образования Студенческого совета НИУ ВШЭ, в то же время предложив сделать коммуникацию более постоянной. Также он сообщил о том, что на факультете есть ряд проблемных дисциплин, к работе с которыми следует подключиться Студенческому совету.

В. А. Виноградов – с вопросом о том, есть ли какие-либо вопросы.

А. С. Яковлев – с вопросом о том, насколько остро проблема инфляции оценок стоит именно на факультете права.

В. А. Виноградов – с ответом о том, что на факультете права НИУ ВШЭ в Москве самая плохая ситуация с инфляцией оценок среди всех юридических факультетов. Потребуется довольно серьёзные меры для борьбы с данной проблемой.

С. В. Янкевич – о том, что самая плачевная ситуация – в Департаменте теории права и межотраслевых юридических дисциплин, там средний балл по всем дисциплинам составляет 9,5.

В. А. Виноградов – с комментарием о том, что, по его мнению, это просто за гранью. Это – не оценивание, а просто «рисование десятков и девяток, по другому это оценивать невозможно».

И. А. Черкашин – с вопросом о том, какие меры по противодействию инфляции оценок предусмотрены на факультете права. Он отметил, что на факультете права изучаются преимущественно гуманитарные дисциплины, по которым сложно установить чёткие критерии оценивания.

В. А. Виноградов – о том, что никаких мер по противодействию инфляции оценок не предпринималось, руководство факультета ждёт предложений от Студенческого совета. Он отметил, что, несмотря на сложности в оценивании гуманитарных дисциплин из-за субъективных факторов, можно очень хорошо ранжировать студентов. На совещании у ректора НИУ ВШЭ представительница одного из гуманитарных факультетов отметила, что преподавателям следует договориться о том, что просто отличная оценка – это 8, оценки 9 и 10 – это оценки, выставляемые преподавателем, если тот понимает, что студент вышел за рамки обсуждаемого на лекциях и семинарах, а также выполнил учебный план, требующий большого объёма самостоятельной работы.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, когда начнётся принятие мер по борьбе с инфляцией оценок, и отразится ли это на результатах летней сессии этого учебного года.

В. А. Виноградов – о том, что в этом учебном году вряд ли будут присутствовать меры по регулированию, но большинство преподавателей, скорее всего, скорректирует свои подходы к оцениванию, исходя из данной ситуации.

С. В. Янкевич – о том, что никакой регламентации быстро ожидать не стоит, нет никаких указаний по усложнению жизни студентов, однако рефлексия преподавателей по этой проблеме и упоминание руководством университета об этой проблеме, не противоречащие локальным актам НИУ ВШЭ, были.

В. А. Виноградов – с подтверждением информации, данной С. В. Янкевичем, и о том, что цель мероприятий по борьбе с инфляцией оценок – не создание проблем для студентов, а повышение качества образования.

Д. И. Нугманова – с комментарием о том, что будет хорошо, если преподаватели оценят эту информацию именно так.

В. А. Виноградов – с комментарием о том, что не ставится задача перейти из инфляторов в дефляторы; в том случае, если где-то будет массовое получение неудовлетворительных оценок, В. А. Виноградов и С. В. Янкевич будут разбираться с этим.

Д. А. Морозов – о том, что он не может воспринять инфляцию оценок как болезнь; он присутствовал и на встрече с ректором, и на заседании Студенческого совета НИУ ВШЭ, и никаких адекватных мер, по его мнению, предложено не было. Д. А. Морозов заметил, что самая выраженная инфляция оценок наблюдается на гуманитарных факультетах – на факультете коммуникаций, медиа и дизайна, факультете гуманитарных наук, факультете права. Возможно, высокие оценки у студентов – это тренд гуманитарных и социальных дисциплин. Д. А. Морозов предложил вместо принятия мер по квотированию и по нормированию оценок увеличить количество семинарских часов и количество элементов контроля.

С. В. Янкевич – о том, что инфляция оценок – это всё-таки болезнь; на уровне факультета права следует рассматривать именно факультет права, а не другие факультеты; квотирования не введено, эта мера подвергалась критике; что касается малого числа семинарских часов, то в рабочем учебном плане две трети часов отведено на самостоятельную работу студентов, а количество семинарских часов не следует связывать с количеством элементов контроля.

Д. А. Морозов – с комментарием о том, что самостоятельная работа студентов никак не оценивается, и малое количество часов аудиторных занятий может быть связано с проблемой инфляции оценок.

С. В. Янкевич – с комментарием о том, что результаты самостоятельной работы выражаются в выполнении студентами элементов контроля и прохождением ими промежуточной аттестации. С. В. Янкевич отметил, что программа промежуточной аттестации и государственной итоговой аттестации может быть шире, чем темы, разобранные на семинарских занятиях.

Ю. С. Хандкаров – с комментарием о том, что, действительно, следует усложнить получение студентами оценок 9 и 10. Получение оценок 8 должно быть легче. По его мнению, логично, что на факультете права НИУ ВШЭ получение отличной оценки должно быть сложнее, чем на других юридических факультетах, не претендующих на статус лидирующих. Следует воздержаться от строгих указаний преподавателям, но можно дать им определённые рекомендации по оцениванию; при этом квотирование не должно быть строгим.

С. В. Янкевич – с вопросом о том, к чему приведёт усложнение получения отличной оценки.

Ю. С. Хандкаров – с ответом о том, что это приведёт к повышению статуса И ценности отличной оценки, полученной на факультете права НИУ ВШЭ.

В. А. Виноградов и С. В. Янкевич – о том, что по сути это и есть смысл борьбы с инфляцией оценок.

Р. Р. Салихов – о том, планируется ли увеличение количества и разнообразия элементов контроля как мера по противодействию инфляции оценок.

С. В. Янкевич – о том, что это органичная мера, к тому же она может облегчить обучение, поскольку влияние каждого элемента контроля в отдельности на итоговую оценку будет небольшим.

Р. Р. Салихов – о том, что существует практика неофициального внедрения преподавателями элементов контроля: формально такие элементы контроля (например, эссе) не входят в формулу оценки, однако учитываются при выставлении оценок за работу на семинарских занятиях. Имеется предложение об официальном включении таких элементов контроля в формулу оценивания.

С. В. Янкевич – о том, что в реализации идеи, высказанной в данном предложении, нет проблем.

Е. А. Андреева – о том, что проблема инфляции оценок связана с выходом университета на дистанционное и гибридное обучение, и проблема решится сама собой, когда университет полностью вернётся в оффлайн-режим.

Т. М. Прибылев – о том, что инфляция оценок наблюдается с 2014/2015 учебного года, переход на дистанционное обучение подстегнул инфляцию оценок, но не является её первопричиной.

С. В. Янкевич – о том, что на факультете права эта проблема наиболее сильно проявилась до перехода на дистанционное обучение, а само дистанционное обучение не повлияло на распределение оценок.

А. А. Баль – о том, что следует позаботиться о ментальном здоровье студентов: важно не допускать усиления гонки, которая наблюдается и сейчас из-за рейтинга.

С. В. Янкевич – о том, что 8 или 9 – это всё равно оценка отлично, рисков сохранения или лишения скидки на оплату обучения нет, стипендия от рейтинга тоже не зависит (кроме повышенной), поэтому следует больше подумать о спокойствии, чем о гонке.

А. А. Баль – о том, что при наличии квотирования это может быть проблемой.

С. В. Янкевич – о том, что квотирование не является принятой мерой. Она применяется в некоторых западных университетах на уровне локальных нормативных актов, однако в НИУ ВШЭ квотирование является лишь одной из идей.

А. А. Баль – о том, что её не устраивает квотирование как способ решения этой проблемы, и она настаивает на поиске других решений.

С. В. Янкевич – о том, что руководство факультета права будет радо предложениям, исходящим, в том числе, от Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ.

Е. Д. Прокофьева – с вопросом о том, собираются ли менять критерии получения удовлетворительных и хороших оценок, или речь идёт только об отличных оценках.

С. В. Янкевич – о том, что в текущий момент обсуждается именно критическая ситуация с распределением оценок «9» и «10».

Е. Д. Прокофьева – с уточняющим вопросом о том, стоит ли волноваться по поводу изменения критериев оценивания для хороших оценок.

С. В. Янкевич – с ответом о том, что не стоит, за исключением того, что оценка «8» может по пятибалльной шкале стать хорошей оценкой; такая идея тоже обсуждалась.

А. С. Яковлев – с предложением о введении альтернативных форм контроля (например, мугкортов) в систему оценивания, а также о том, что следует воздержаться от включения рефератов в качестве элементов контроля, предложив альтернативу – например: либо написать эссе и реферат, либо в течение двух модулей работать над статьёй-публикацией (это может быть полезно как в плане диверсификации оценивания, так и в плане повышения публикационной активности студентов). Также А. С. Яковлев предложил разделить экзамен на устную и письменную части.

В. А. Виноградов – о том, что следует обсудить все предложения, и предоставить консолидированную позицию Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ.

Д. А. Морозов – о том, что студенты вряд ли смогут подготовить профессиональную позицию по этому вопросу, поскольку специалисты из

администрации, специалисты в сфере образования год работали над вопросом и разработали сжатый список мер, поэтому Студенческий совет может подготовить рецензию и проголосовать по мерам – какие меры поддерживать, а какие – не поддерживать.

В. А. Виноградов – о том, что этот вариант работы тоже подходит, однако следует обосновать свою поддержку или отсутствие поддержки к определённым вариантам. Также следует отметить, что Студенческий совет всё-таки способен выработать свои предложения.

Д. Д. Мятин – с выражением благодарности к В. А. Виноградову, С. В. Янкевичу и Ю. В. Ерохиной за участие в заседании; а также о том, что Студенческий совет подготовит консолидированную позицию.

В. А. Виноградов – о том, что следует исходить из того, что здесь главная задача – повышение качества образования, а также поддержка студентов-лидеров. Напоследок он отметил, что есть ситуация, которую вряд ли можно назвать нормальной – до 100% преподавателей выставляют оценки «9» и «10».

А. С. Яковлев – с вопросом о том, какова будет судьба кафедры практической юриспруденции.

В. А. Виноградов – о том, что ведутся переговоры с другими ведущими игроками юридического рынка, и практическая юриспруденция не обойдёт стороной факультет права.

Г. М. Слепнев – с вопросом о том, как меры по борьбе с инфляцией оценок отразятся на оценках, которые были получены в 4 модуле 2020/2021 года, но до принятия данных мер.

В. А. Виноградов – с уточняющим вопросом к Г. М. Слепневу.

Г. М. Слепнев – с ответом на уточняющий вопрос.

В. А. Виноградов – о том, что ранее объявленные оценки не могут быть изменены.

С. В. Янкевич – о том, что изменения ранее выставленных оценок не будет, поскольку, во-первых, это невозможно, а, во-вторых, не является решением проблемы инфляции оценок: проблему надо решить по существу, а не показать хорошие результаты после летней сессии.

В. А. Виноградов – о том, что, действительно, проблема не в этой сессии, она гораздо глобальнее, и будет выглядеть довольно пошло, если в целях отчёта перед руководством университета будет проходить не лечение этой болезни, а её маскировка.

Д. Д. Мятин – о том, что от студентов второго и третьего курса уже поступили обращения, и Студенческий совет факультета права НИУ ВШЭ направит С. В. Янкевичу информацию о тех дисциплинах, где преподаватели стали пересматривать уже выставленные оценки, или имеется такой риск.

В. А. Виноградов – с заключительной речью. В ней он пожелал студентам удачи и сообщил о том, что ждёт информацию от Студенческого совета.

В 22 часа 30 минут В. А. Виноградов, Ю. В. Ерохина и С. В. Янкевич покинули заседание.

Ю. А. Штаф – с позицией от имени группы БЮР192 следующего содержания:

«В связи с ослаблением коронавирусной ситуации, Вышка решила перейти на гибридный режим работы.

При этом (на нашем примере), количество очных дней в неделю - 1.

Соответственно, как преподавателям, так и студентам, приходится адаптироваться к дистанционному режиму работы. А как общеизвестно, дистанционный формат несет за собой значительные издержки в виде отсутствия живого общения, контакта с преподавателем - это отражается как на заданиях, предоставляемых студентам для оценивания, так и их оценивания.

Недостаточность живого общения ведет к вынужденности преподавателей давать студентам письменные и достаточно формальные задания по типу решения той или иной задачи, а студенты решают их в основном за счет использования справочно-правовых систем и источников из общего доступа.

Поэтому, преподавателям ничего не остается делать, кроме как оценивать формально сделанные задания по формально поставленным критериям программы, в связи с чем возросло количество 9 и 10.

В связи с этим предлагаем увеличить количество очных учебных дней хотя бы до трех».

Д. Д. Мятин – о том, что в следующем учебном году планируется вернуться к старой модели организации учебного процесса, действовавшей в начале этого

учебного года, при которой нет определённых установленных дней недели, в которые учебный процесс обязательно должен проходить только в дистанционном формате.

Д. А. Морозов – с вопросом о том, имеются ли отечественные вузы, рассматривавшие проблемы инфляции. Он отметил, что западные университеты, на опыт которых ссылается руководство, находятся в рамках другой образовательной и другой правовой системы.

Д. Д. Мятин – о том, что следует рассмотреть российский опыт борьбы с инфляцией оценок.

Т. М. Прибылев – о том, что такие вузы есть, проблема решалась двумя путями – игнорированием либо нормированием.

Д. Д. Мятин – с вопросом к присутствующим о том, было ли в их опыте фактическое непроведение установленных программой элементов контроля.

В. А. Кабанов, В. А. Лукин, Г. М. Слепнев, Э. О. Фролова – с утвердительным ответом.

Д. Д. Мятин – о том, что это действительно большая проблема.

Д. И. Нугманова – о том, что у её однокурсников был преподаватель, который вообще вводил свои формы контроля.

А. А. Баль – о том, что на первом курсе оценка по французскому языку выставлялась «по общему впечатлению».

Д. Д. Мятин – с благодарностью А. А. Баль за точечный сигнал.

А. С. Яковлев – с вопросом о том, каким образом будет консолидироваться мнение студентов.

Д. Д. Мятин – планируется как голосование по уже существующим вариантам, так и предложение своих вариантов. После этого будет готовиться консолидированная позиция, потом её утвердят и направят руководству факультета.

И. А. Черкашин – о том, что из предложенных мер более-менее адекватные – это квотирование и увеличение количества элементов контроля. При этом с

администрацией не обсуждалась идея установить максимальный вес для элементов контроля.

А. С. Яковлев – с риторическим вопросом о том, не устанавливается ли такой максимальный вес на уровне всего НИУ ВШЭ.

Д. Д. Мятин – о том, что каждый элемент контроля может составлять не более 70% от итоговой оценки.

И. А. Черкашин – о том, что такой вес будет неадекватен при большом количестве элементов контроля.

А. С. Яковлев – о том, что будет желательно уменьшение доли оценки за экзамен в итоговой оценке при увеличении количества элементов контроля.

Р. Р. Салихов – о том, что в адрес Студенческого совета факультета права НИУ ВШЭ поступило письмо от студента, в котором упоминалось о проблеме разного распределения оценок по разным курсам по выбору, а также по одной и той же учебной дисциплине у разных преподавателей.

Д. Д. Мятин – о том, что это тяжкий момент, потому что одни курсы по выбору могут быть объективно тяжелее других, и студенту приходится думать, по какому критерию выбирать – по специализации или по лёгкости получения отличной оценки.

Р. Р. Салихов – о том, что студент просил ознакомить с содержанием этого письма руководство факультета права. Р. Р. Салихов предложил направить это письмо С. В. Янкевичу.

Д. Д. Мятин – с поддержкой этой идеи.

Д. И. Нугманова – о том, что есть проблема, когда большинство студентов получает автоматические отличные оценки по определённой учебной дисциплине. Также она предложила обсудить, почему квотирование является неподходящей мерой. Она рассказала случай из своей учёбы, где по одной из учебных дисциплин оценивание осуществляется по результатам лучшего студента; из-за этого среди студентов была достигнута договорённость о том, что лучшие из них не работают слишком активно на семинарах, чтобы для остальных студентов не повышалась планка.

Д. Д. Мятин – о том, что проблема большого количества автоматов действительно есть: на втором и третьем курсе бывают случаи, когда некоторые преподаватели вообще не проводят экзамены, потому что вся группа освобождена от его сдачи. Д. Д. Мятин выразил поддержку идее прописывания критериев выставления автомата в программе учебной дисциплины.

И. А. Черкашин – о том, что контроль за автоматами затруднён, поскольку студенты не будут жаловаться на самовольное выставление автоматов преподавателем.

Д. Д. Мятин – о том, что это зависит от честности и объективности самого преподавателя.

Д. И. Нугманова – о том, что преподаватели из-за указаний сверху будут выполнять эти указания.

И. А. Черкашин – о том, что добиться абсолютного выполнения новых правил выставления автоматов будет нереально.

Д. И. Нугманова – о том, что такой момент есть.

Д. А. Морозов – о том, что следует обратиться к статистике по конкретным курсам для анализа проблемы инфляции оценок и внесения предложений по её решению. Категорически не стоит вводить такие меры, как квотирование, нормирование и измерение шкалы оценок, а стоит обратить внимание на преподавательский состав и на элементы контроля.

Р. Р. Салихов – о том, что можно запросить эту статистику у академических руководителей образовательных программ.

Д. А. Морозов – о том, что считать статистику должны работники университета, анализ статистики полезен при исследовании проблемы, о которой указал студент, обратившийся с письмом в Студенческий совет факультета права НИУ ВШЭ.

И. А. Черкашин – о том, что следует работать не со всеми преподавателями, а только с отдельными, у которых наблюдаются проблемы с оцениванием.

Б. Ю. у. Юсупов – о том, что вопрос следует ставить не об изменении формата оценивания, формулы оценивания, а о работе с преподавателями. Проблема инфляции оценок связана с субъективным подходом преподавателей и с тем, что

они зачастую завышают оценки. Единственное правильное решение – проводить тренинги с преподавателями, обучать их оцениванию. Также он отметил, что наиболее высокие оценки ставятся по непрофильным и не обладающим высокой значимостью предметам, это также связано с субъективностью преподавателей.

Д. Д. Мятин – с комментарием о том, что руководство факультета видит проблему инфляции оценок только в оценках «9» и «10», в то время как руководство университета видит проблему ещё и в хороших оценках.

Р. Р. Салихов – о том, что скоро будет 23:00, поэтому студенты, находящиеся в учебных зданиях университета, должны немедленно покинуть эти здания, при этом следует носить средства защиты индивидуальной защиты органов дыхания.

Д. Д. Мятин – о том, что на факультете права уже были случаи привлечения к дисциплинарной ответственности за нахождение в зданиях университета без средств индивидуальной защиты органов дыхания.

Л. Х. Юсаева – о том, что следует обязать всех преподавателей регулярно вести электронную ведомость, поскольку зачастую студенты не знают своих оценок за работу на семинарах, и в конце изучения учебной дисциплина итоговая оценка зачастую ставится по общему впечатлению.

Д. Д. Мятин – о том, что по решению этой проблемы уже идут работы; планируется, что со следующего учебного года регулярное ведение электронных ведомостей станет общеобязательным.

А. А. Баль – о том, что руководство ссылается на опыт зарубежных университетов, однако не учитывается типичное для постсоветского общества воспитание родителями у детей «комплекса отличника».

Г. М. Слепнев – о том, что это смоделировать будет достаточно сложно. Также он задал вопрос к Д. А. Морозову о том, какие конкретные меры будут применяться к преподавателям по отдельным курсам в случае жалоб.

Д. А. Морозов – о том, что планируется применять меры, одобренные Студенческим советом, к отдельным преподавателям, у которых наблюдаются проблемы с оцениванием. Он поддерживает добавление элементов контроля, а также индивидуальную работу с преподавателями, для которой следует анализировать статистику.

Г. М. Слепнев – о том, что в отсутствие дополнительных элементов контроля придётся заниматься нормированием работы на семинарских занятиях.

Д. А. Морозов и Г. М. Слепнев – с комментариями по этой теме.

Д. И. Нугманова – о том, что достаточно разъяснить преподавателям рекомендации по оцениванию.

Г. М. Слепнев – о том, что тогда не исключается неофициальное нормирование.

Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, И. А. Черкашин и Д. Д. Мятин – с комментариями по данной теме.

А. А. Баль – о том, что на непрофильных предметах не стоит ставить проблему инфляции, и вообще там следует сделать зачёты.

Д. И. Нугманова – о том, что руководство, скорее всего, эту идею не оценит.

Д. Д. Мятин – о том, что могут возникнуть трудности с определением непрофильности предмета.

Д. И. Нугманова – с вопросом о том, какая репутация будет у факультета, если придётся трудиться для получения высокой оценки по непрофильным предметам.

Ю. С. Хандкаров – по поводу непрофильных предметов у факультета права нет проблем по сравнению с другими юридическими факультетами; в плане изучения непрофильных предметов студентов не должно ничего испугать.

А. С. Яковлев – о том, что непрофильные предметы не следует вообще трогать, поскольку их преподают не преподаватели факультета права; система «зачёт-незачёт» не сработает, поскольку необходимо набрать 60 зачётных единиц в год.

И. А. Черкашин – о том, что непрофильные предметы действительно придётся оценивать по критерию «зачёт/незачёт».

Д. Д. Мятин – о том, что идёт тенденция к увеличению количества непрофильных дисциплин.

Б. Ю. у. Юсупов – о том, что следует на общем собрании преподавателей объявить о необходимости объективного оценивания студентов; также следует

более подробно обсудить проблему инфляции оценок по непрофильным предметам; а также о том, что философия – основополагающий предмет для юриста.

Ю. С. Хандкаров – о том, что он согласен с позицией Б. Ю. у. Юсупова по поводу важности философии.

Т. М. Прибылев – о том, что непрофильные предметы также входят в проблему инфляции, хотя, по его мнению, непрофильные дисциплины, дисциплины общего цикла и проектные дисциплины следует рассматривать отдельно.

Д. Д. Мятин – о том, что действительно, по непрофильным дисциплинам обычно ставятся более хорошие оценки.

Д. А. Морозов – о том, что следует также обратить внимание на критерии оценивания

Г. М. Слепнев – о том, что обычно по дисциплинам общего цикла уровень нагрузки достаточно низкий, и если этих предметов коснется борьба с инфляцией оценок, то эти предметы могут стать значительной проблемой для студентов.

Д. Д. Мятин – о том, что следует предложить руководству факультета отдельно проанализировать непрофильные предметы.

Г. М. Слепнев – о том, что, возможно, следует анализировать каждый предмет в отдельности.

Б. Ю. у. Юсупов – с вопросом о том, имел ли В. А. Виноградов в виду то, что у факультета права НИУ ВШЭ худшая ситуация с инфляцией оценок среди всех юридических факультетов вузов города Москвы.

Д. Д. Мятин – о том, что имелось в виду сравнение факультета права НИУ ВШЭ в московском кампусе с юридическими факультетами петербургского, нижегородского и пермского кампусов НИУ ВШЭ.

Б. Ю. у. Юсупов – с вопросом о том, почему тот факт, что в московском кампусе высокие оценки, воспринимается инфляцией; быть может, это следствие того, что у студентов московского кампуса больше знаний.

И. А. Черкашин – о том, что оценивание – вещь относительная, поэтому студентов стоит ранжировать, чтобы у них было стремление к лучшему.

Т. М. Прибылев – о том, что он согласен с И. А. Черкашиным, а также о том, что инфляция – процесс изменения оценок со временем. Оценки со временем повышаются в том числе на факультете права.

Д. И. Нугманова – о том, что философия и социология полезны для юриста, однако пришлось тратить много сил на изучение этих дисциплин одновременно с историей государства и права зарубежных стран. Также она считает, что может отсутствовать возможность отделить непрофильные дисциплины, поскольку они включены в образовательный стандарт, однако следует переработать учебный план с учётом нагрузки.

Ю. С. Хандкаров – о том, что могут найтись студенты с точкой зрения о том, что история государства и права зарубежных стран – это тоже непрофильный предмет.

Д. И. Нугманова – о том, что речь идёт не о профильности предмета, а о сильной нагрузке, которую следует облегчить.

И. А. Черкашин – с вопросом о том, обязательно ли проведение экзамена с оценкой в соответствии с учебным планом, утверждаемым Минобрнауки России.

Д. Д. Мятин – с отрицательным ответом; вопрос о наличии тех или иных дисциплин (без обязательного установления определённых форм контроля по ней) устанавливается федеральным государственным образовательным стандартом.

Р. Р. Салихов – с комментарием о том, что эти вопросы в НИУ ВШЭ, как в национальном исследовательском университете, регулируются не федеральным государственным образовательным стандартом, а собственным образовательным стандартом НИУ ВШЭ.

Д. Д. Мятин – о том, что философия и социология отражена в образовательном стандарте НИУ ВШЭ почти в точном соответствии со ФГОС.

Д. А. Логинов – с вопросом к И. А. Черкашину о том, почему инфляция оценок является проблемой.

И. А. Черкашин – с ответом о том, что выпускники вузов обычно начинают работать, поэтому высокие оценки должны иметь определённую ценность среди

работодателей. Кроме того, не бывает одинаково хорошего усвоения учебной дисциплины всеми студентами; поэтому одинаковые хорошие оценки говорят только о проблемах с оцениванием; также при инфляции оценок исчезает стимул для студентов показывать выдающиеся знания.

Д. А. Логинов – о том, что в итоге придётся дольше работать и по усложнённым критериям; меры по борьбе с инфляцией либо не повлияют, либо негативно повлияют на качество образования; кроме того, студент после выпуска может не работать по найму и начать свой бизнес, также работодатели при приёме на работу проводят свои испытания. По его мнению, руководство пытается решить какие-то свои проблемы под предлогом борьбы с инфляцией оценок, используя Студенческий совет для легитимизации своих решений.

И. А. Черкашин – с комментарием о том, что он действительно считает, что невозможна одинаково хорошая учёба всех студентов; по поводу увеличения нагрузки – следует увеличить количество письменных работ и практических заданий, поскольку это облегчит дальнейшую работу по профессии. Он удивлён обвинениям в ангажированности с администрацией.

Д. А. Логинов – о том, что претензий лично к И. А. Черкашину не имеет.

Д. Д. Мятин – о том, что в прошлых созыва студенты совсем прямо обвиняли Студенческий совет в ангажированности с руководством факультета. Он поблагодарил Д. А. Логинова за выражение альтернативной позиции.

Ю. С. Хандкаров – о том, что проблема инфляции оценок не надумана; руководство не решает никакие свои проблемы путём борьбы с инфляцией оценок; единственный положительный эффект – повышение ценности оценки. В данном случае у руководства и у студентов интересы совпадают – им нужно, чтобы оценки что-то значили. Выпускники в абсолютном большинстве идут работать по найму. Что касается повышения оценок с уровнем студентов, то при повышении уровня студентов следует повысить и уровень требований к ним для их большей конкурентоспособности и поддержания мотивации к учёбе.

И. А. Черкашин – о том, что повышение уровня нагрузки вряд ли влияет на рейтинг студентов.

Ю. С. Хандкаров – о том, что хотелось бы, чтобы всем студентам оценки ставились заслуженно, с соблюдением единых критериев оценивания. С проблемой инфляции следует бороться в том числе из-за того, что некоторые преподаватели

оценивают студентов гораздо лояльнее, чем другие преподаватели по тем же учебным дисциплинам.

И. А. Черкашин – о том, что ценность диплома с отличием юридического факультета МГУ существенно снизилась за последние 5-10 лет.

Б. Ю. у. Юсупов – о том, что это скорее проблема высшего образования в современном мире.

Ю. С. Хандкаров – о том, что это именно проблема инфляции оценок; много дипломов с отличием – меньше ценность диплома с отличием.

И. А. Черкашин – о том, что он полностью поддерживает позицию Ю. С. Хандкарова.

Ю. С. Хандкаров – о том, что диплом с отличием действительно обесценивается из-за того, что таких дипломов много; высшее образование обесценивается по этой же причине; на тех факультетах НИУ ВШЭ, где учиться тяжелее, чем на факультете права, диплом ценится выше.

А. А. Баль – о том, что на факультете права учиться нелегко.

Ю. С. Хандкаров – о том, что на факультете права учиться действительно нелегко, но есть места, где учиться ещё тяжелее.

И. А. Черкашин – о том, что он принимал решение о поступлении в магистратуру как раз исходя из ценности полученного образования и преподавательского состава.

Ю. С. Хандкаров – о том, что стандарт качества действительно нужно поддерживать, и сейчас идёт борьба за этот стандарт качества. Также он отметил, что квотирование можно сделать на рекомендательном уровне, чтобы преподаватель мог ориентироваться на них.

А. А. Баль – о том, что одной из причин инфляции оценок является защита прав студентов при оценивании, например, «Выразительная кнопка», и это положительный момент.

Д. Д. Мятин – о том, что Студенческий совет в течение двух последних лет действительно агрессивно отстаивают права студентов; студенческая оценка

преподавания и «Выразительная кнопка» могут влиять на инфляцию оценок, и это вопрос адекватности оценивания.

Б. Ю. у. Юсупов – с вопросом о том, почему кафедра практической юриспруденции уволилась почти в полном составе.

Д. Д. Мятин – о том, что они не стали перезаключать трудовой договор, а подоплёка этого момента неизвестна.

Решили:

Осуществить сбор предложений студентов факультета права по борьбе с инфляцией оценок; после окончания сбора предложений провести голосование по наиболее предпочтительным мерам по борьбе с инфляцией.

Председатель

Д. Д. Мятин

Секретарь

Р. Р. Салихов