

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №07062021/30ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета
составляет 7 (семь) человек.

Дата проведения заседания:

7 июня 2021 года

Число присутствующих членов
Студенческого совета составляет 6
(шесть) человек.

В заседании участвовали: Морозов Д. А.,
Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М.,
Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены
Студенческого совета;

Заседание Студенческого совета
правомочно, поскольку в нём участвует
более $\frac{1}{2}$ избранных членов
Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Заместитель Председателя
Студенческого совета факультета права
Данила Андреевич Морозов

Протокол заседания и подсчёт голосов
вёл Секретарь Студенческого совета
факультета права Рашид Радикович
Салихов

Повестка дня

1. **Об утверждении текста, предложенного Информационным комитетом, в качестве официальной позиции Студенческого совета, которую планируется опубликовать в форме по опросу студентов**

Слушали: Д. И. Нугманову – с предложением об утверждении в качестве официальной позиции Студенческого совета текста (*изложен в Приложении №1 к протоколу – примечание Секретаря Студенческого совета*). Данную позицию планируется опубликовать в форме по опросу студентов.

Голосовали открытым голосованием:

За – 6 (Д. А. Морозов, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против – 0;

Воздержались – 0.

Решили:

Утвердить текст, изложенный в Приложении №1 к протоколу, в качестве официальной позиции Студенческого совета. Информационному комитету опубликовать эту позицию в форме по опросу студентов.

Заместитель Председателя _____

Д. А. Морозов

Секретарь _____

Р. Р. Салихов

Возможные меры борьбы с инфляцией оценок

1. Квотирование - установление квот на определенные оценки.

Минусы:

- Негибкость системы, так как она не позволяет учитывать особенности той или иной группы. В сильных группах, например, количество студентов, заслуживающих 8-9, может быть больше предела, в слабых группах, наоборот, может оказаться, что никто из студентов не работал на десятку, однако в соответствии с квотой какое-то количество десяток всё же должно быть.

- Крайне затруднено вычисление предела количества оценок. Как выяснить, сколько десятков должно быть по дисциплине? Почему именно такое количество, а не иное?

2. Нормирование - ранжирование студентов по результатам курса или элемента контроля и выставление им оценки в соответствии с положением относительно других студентов.

Минусы:

- Создается ситуация, когда группа будет заинтересована в “понижении планки”. Сильные студенты попадают в неудобное положение, когда с одной стороны у них - желание работать на семинарах и разбирать темы, с другой - солидарность в группе. Такая ситуация уже складывалась в некоторых сплочённых группах, когда студенты заранее договаривались, например, что не следует отвечать слишком часто одним и тем же людям.

- Группы ставятся в неравное положение. Для сильных групп требования повышаются, для слабых наоборот. При этом рейтинг и возможность получения скидки/выхода на бюджет для студентов одни.

3. Увеличение количества элементов контроля

Плюсы:

- Снижается возможность инфляции оценок, поскольку с увеличением количества элементов контроля уменьшается возможность получения отличных оценок. Например, при формуле $0,3 \cdot \text{семинары} + 0,7 \cdot \text{экзамен}$ студенту проще получить отличную оценку по двум формам контроля, тогда как, чтобы получить отличную оценку за семинары, реферат, коллоквиум и экзамен, студентам придётся прилагать больше усилий.

Минусы:

- В случае, если увеличение количества элементов контроля не проводится в совокупности с другими мерами, а преподаватель не любит ставить плохие оценки, проблема может остаться - за каждый элемент контроля преподаватель просто продолжит ставить высокие оценки.

4. Усложнение получения отличной оценки за онлайн-курсы.

На данный момент онлайн-курс может весить 0,7 от итоговой оценки, тогда как ответы на тесты по многим онлайн-курсам легко находятся в интернете, либо же остаются от коллег со старших курсов. Онлайн курс по экономике, например, вообще возможно проходить по два раза, причём после первого прохождения система показывает студенту

правильные ответы. В этой связи у большинства коллег оценки за онлайн курсы - 9-10, что влияет на итоговую оценку за дисциплину.

5. Усложнение получения автомата.

Сейчас некоторые преподаватели ставят автоматы только потому, что они не имеют желания принимать экзамены у 30 человек. Возможно, следует либо сделать получение автомата с 9, либо оставить возможность получения автомата только по непрофильным дисциплинам, для профильных сдачу экзамена сделать обязательной, при этом уменьшив его вес в формуле оценки, чтобы сделать нагрузку на студентов посильной. Профильные дисциплины - это те, что реализуются департаментами факультета права.

Вывод:

1. На наш взгляд, проблема слишком высоких оценок прежде всего зависит от преподавателей: они либо жалеют студентов и не ставят им оценки ниже отличных, либо не хотят тратить время на вдумчивое оценивание и экзамен. Следовательно, для предотвращения инфляции оценок может быть достаточным простое информирование преподавателей о проблеме. Ключевая задача здесь: не допустить обратных перегибов, когда преподаватели будут искусственно занижать оценки. Для этого не стоит загонять преподавателей в строгие рамки, как при квотировании, и принимать иные негибкие меры. Следует отслеживать как получение слишком большого количества высоких оценок за дисциплины, так и слишком низких и разъяснять преподавателям, что неадекватное количество ни того, ни другого - ненормально.

2. При борьбе с инфляцией стоит выявлять проблемные курсы и ориентироваться прежде всего на них, поскольку применение одних и тех же мер, таких как, например, увеличение количества элементов контроля, по отношению к некоторым курсам будет неподходящим, поскольку они и так уже содержат достаточно элементов контроля. К тому же, проблема инфляции может быть связана с конкретными преподавателями, поэтому применение одних и тех же мер даже в рамках одной дисциплины может быть неуместным.