

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

«Высшая школа экономики»

Студенческий совет факультета права

**ПРОТОКОЛ №10062021/32ССФП
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

Место проведения заседания:

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета
составляет 7 (семь) человек.

Дата проведения заседания:

10 июня 2021 года

Число присутствующих членов
Студенческого совета составляет 6
(семь) человек.

В заседании участвовали: Мятин Д. Д.,
Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М.,
Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены
Студенческого совета

Заседание Студенческого совета
правомочно, поскольку в нём участвует
более $\frac{1}{2}$ избранных членов
Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Председатель
Студенческого совета факультета права
Даниил Дмитриевич Мятин.

Протокол заседания и подсчёт голосов
вёл Секретарь Студенческого совета
факультета права Рашид Радикович
Салихов.

Повестка дня

1. О позиции Студенческого совета факультета права по вопросу о мерах борьбы с инфляцией оценок

Слушали: Д. И. Нугманову – о том, что следует обсудить и принять в качестве позиции Студенческого совета текст о мерах по борьбе с инфляцией оценок (*приведён в Приложении №1 к протоколу – примечание Секретаря Студенческого совета*). Текст разработан на основе анализа данных опроса студентов факультета права НИУ ВШЭ.

Выступали: Р. Р. Салихов – с предложением провести голосование по утверждению первоначального варианта, поскольку предложений по его доработке не поступало.

Голосовали открытым голосованием:

За – 6 (Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против – 0;

Воздержались – 0.

Решили:

Принять в качестве позиции Студенческого совета по вопросу о мерах борьбы с инфляцией оценок текст, изложенный в Приложении №1 к протоколу.

Председатель _____

Д. Д. Мятин

Секретарь _____

Р. Р. Салихов

Возможные меры борьбы с инфляцией оценок

1. **Квотирование** - установление квот на определенные оценки.

Минусы:

1. Негибкость системы, так как она не позволяет учитывать особенности той или иной группы. В сильных группах, например, количество студентов, заслуживающих 9-10, может быть больше установленных на эти оценки квот, в слабых группах, наоборот, может оказаться, что никто из студентов не работал на 9-10. Тем не менее, преподаватели окажутся связанными установленными квотами. Справедливость оценивания будет снижена, так как при равной подготовке ряда студентов кому-то может просто не достаться места в квоте.

2. Крайне затруднено вычисление предела количества тех или иных оценок. Как выяснить, сколько десятков должно быть по дисциплине? Почему именно такое количество, а не иное?

Решение: воздержаться от применения квотирования как меры борьбы с инфляцией

2. **Нормирование** - ранжирование студентов по результатам курса или элемента контроля и выставление им оценки в соответствии с положением относительно других студентов.

Минусы:

1. Создается ситуация, когда группа будет заинтересована в “понижении планки”. Сильные студенты попадают в положение, когда с одной стороны у них - желание работать на семинарах и разбирать темы, с другой - солидарность в группе. На факультете уже складывалась случаи, когда в некоторых сплоченных группах студенты заранее договаривались, например, что не следует отвечать слишком часто одним и тем же людям. Работа студента должна оцениваться объективно, а не в зависимости от работы окружающих. Если студент знает предмет на 7 - его должны оценивать на 7, а не на 9, даже если он попал в слабую группу.

2. При нормировании группы ставятся в неравное положение. Для сильных групп требования повышаются, для слабых - наоборот. Так, в двух разных группах 10

могут получить люди, которые, оказавшись в одной, получили бы совершенно разные оценки. При этом рейтинг и возможность получения скидки и выхода на бюджет для студентов одни. К тому же сохраняется проблема, что у разных семинаристов существуют разные требования, соответственно, группы одного семинариста могут быть заведомо выше остальных студентов при меньшей нагрузке.

3. Увеличение количества элементов контроля

Плюсы:

1. Снижается возможность инфляции оценок, поскольку с увеличением количества элементов контроля уменьшается возможность получения отличных оценок. Например, при формуле $0,3 \cdot \text{семинары} + 0,7 \cdot \text{экзамен}$ студентам проще получить отличную оценку по двум формам контроля, тогда как, чтобы получить отличную оценку за семинары, реферат, коллоквиум и экзамен, студентам придется прилагать больше усилий, разброс оценок получится большим.

Минусы:

1. В случае, если увеличение количества элементов контроля не проводится в совокупности с другими мерами, а преподаватель не любит ставить плохие оценки, проблема инфляции может остаться - за каждый элемент контроля преподаватель просто продолжит ставить высокие оценки.

Важно:

1) Увеличение элементов контроля будет оптимальным лишь в случае адекватного распределения проведения элементов контроля во время прохождения дисциплины. Должны быть исключены случаи, когда на конец модуля студенту необходимо и написать реферат, и подготовиться к экзамену, и сдать коллоквиум - нагрузка должна быть распределена равномерно.

2) Следует учитывать длину курса и не перегружать курсы, идущие один модуль, чрезмерно большим количеством элементов контроля.

3) С увеличением количества элементов контроля будет уместным уменьшить вес экзамена в формуле оценки, так как заучивание в короткий срок большого

количества информации и ответ на вопрос, во многом зависящий от удачи, не могут быть уравниены с регулярной подготовкой студента к семинарам, написанию эссе и рефератов и подготовке к коллоквиуму.

4. Усложнение получения автомата.

Плюсы:

1. Сейчас некоторые преподаватели ставят автоматы только потому, что не имеют желания принимать экзамены у 30 человек. Возможно, следует сделать получение автомата с 9.

Минусы:

1. Некоторые преподаватели ставят автомат по накопу, например, если студент согласен на шесть - она и идет в оценку автоматически, что не влияет на инфляцию оценок. Возможно, следует, напротив, разрешить автоматы с любого накопа, для повышения же итоговой оценки студент может пойти на экзамен.

2. При неадекватном оценивании получить автомат с 9 может также большое количество студентов, введение автомата с 9 не решит проблему, так как преподаватели просто продолжают дотягивать накопы до 9.

3. Введение автоматов за активную работу на семинарах, написание качественных эссе и рефератов является хорошим стимулом для студентов работать весь учебный курс, а не просто выучить за две недели до экзамена большой массив информации и забыть его после сдачи, поэтому чрезмерное ограничение количества автоматов и возможности его получения не оптимально.

Решение: позволить преподавателям самим решать вопрос с автоматами, включая допущение введения автомата с накопа меньше отличного. Если студент согласен с оценкой 6-7, она может и идти в итоговую оценку, если студент желает повысить балл - у него есть возможность пойти на экзамен.

5. Усложнение получения отличной оценки за онлайн-курсы.

Плюсы:

1. На данный момент онлайн-курс может весить 0,2 от итоговой оценки, тогда как ответы на тесты по многим онлайн-курсам легко находятся в интернете либо же

остаются от коллег со старших курсов. Онлайн-курс по экономике, например, вообще возможно проходить по два раза, причем после первого прохождения система показывает студенту правильные ответы. В этой связи у большинства коллег оценки за онлайн курсы - 9-10, что влияет на итоговую оценку за дисциплину.

Минусы:

1. Кто хочет, тот все равно найдет способ списать, поэтому по итогу студент получит не оценивание знаний по предмету, а оценивание умения находить информацию не всегда честными способами.
2. Трудно каждый год составлять новые тесты для онлайн-курсов, что необходимо для предотвращения использования прошлогодних ответов для решения курса. К тому же, возможно придется переделывать содержание онлайн-курсов в целом, что требует много ресурсов и времени.

Решение: Уменьшение веса оценки за онлайн-курс в итоговой оценке там, где она велика, и сокращение онлайн-курсов по дисциплинам в принципе.

6. Изменение оценивания семинаров

1. **Следует направлять преподавателей к одинаковым принципам оценивания по дисциплине.** В практике факультета нередки ситуации, когда по одной и той же дисциплине у разных преподавателей значительно отличается подход к оцениванию. Так, в некоторых группах студенты в большинстве своем получают 8-9 автоматом, в других, напротив, почти вся группа идет на экзамен с небольшим накопом, так как преподаватель оценивает студентов строже. Решением может быть совместное обсуждение преподавателями перед началом курса примерных требований к студентам и установления ими чего-то вроде “рекомендательных квот”, адекватных для соответствующей дисциплины - то есть обсуждение того, какое количество отличных оценок вполне возможно ожидать по данной дисциплине. Данная мера позволит преподавателям прийти к сколько-нибудь общему знаменателю и при оценивании студентов учитывать практику своих коллег, что сделает оценивание студентов более вдумчивым и уравниет группы с разными преподавателями.

Кроме того, в практике европейских вузов существует обязанность преподавателей выставлять за любую работу оценку по каждому критерию. К работе прилагается таблица с критериями и напротив каждого оценка. Таким образом работа студента оценивается более качественно и обоснованно, предотвращается ситуация давления студента на преподавателя (ввиду прозрачности критериев), что стимулирует преподавателя ставить действительно заслуженные оценки, а не только отличные.

2. Возможно введение накопительной системы выведения итоговой оценки за семинары. Наиболее справедливые оценки за работу на семинаре выходят на тех предметах, где преподаватели считают не средние оценки относительно курса, а ставят на семинаре "плюсы" или определенное число баллов, которое в итоге суммируется. Это предотвращает ситуацию, когда за весь курс студент может ответить 3 раза на 8-9 и получить в итоговой оценке за семинары 9. Накопительная же система стимулирует студентов изучать весь материал и работать на каждом семинаре, а не набирать свою норму и переставать изучать предмет, а также не создает ситуации, когда студент, ответивший три раза за курс, и студент, ответивший восемь раз, получают одну и ту же отличную оценку. Оценивание работы на семинарах, таким образом, станет справедливее, что может способствовать решению проблемы инфляции оценок.

Выводы

1. На наш взгляд, проблема большого количества слишком высоких оценок прежде всего зависит от преподавателей: они либо жалеют студентов и не ставят им оценки ниже отличных, либо не хотят тратить время на вдумчивое оценивание и экзамен. Ни одна из перечисленных мер не будет работать в случае, если преподаватели просто продолжают необоснованно ставить отличные оценки. Следовательно, для предотвращения инфляции оценок может быть достаточным простое информирование преподавателей о проблеме.

Ключевая задача здесь: не допустить обратных перегибов, когда преподаватели будут искусственно занижать оценки. Для этого не стоит загонять преподавателей в строгие рамки, как при квотировании, и принимать иные негибкие меры. Следует отслеживать как получение слишком большого количества высоких оценок за дисциплины, так и слишком низких и разъяснять преподавателям, что неадекватное количество ни того, ни другого - ненормально.

2. Положительно скажется на решении проблемы установление, насколько это возможно, единообразных критериев оценивания студентов у разных преподавателей. К тому же, если мы рассматриваем оценки 9-10 как экстраординарные, свидетельствующее об обширных знаниях студента, следует установить понятные для студентов требования и этих оценок (например, преподаватель может присылать дополнительную литературу или задания, изучение которых рассматривалось бы им как выход студентом за рамки курса). Безусловно, в этой части также не следует все унифицировать, однако совместное обсуждение преподавателей с целью определения требований к студентам и осознание ими несправедливости кардинально различающегося оценивания своих групп может быть полезным.

3. При борьбе с инфляцией стоит выявлять проблемные курсы и ориентироваться прежде всего на них, поскольку применение одних и тех же мер, таких как, например, увеличение количества элементов контроля, по отношению к некоторым курсам будет неподходящим, так как они и так уже содержат достаточно элементов контроля. К тому же, проблема инфляции может быть связана с конкретными преподавателями, поэтому применение одних и тех же мер даже в рамках одной дисциплины может быть неуместным.