

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Национальный исследовательский университет*

**«Высшая школа экономики»**

**Студенческий совет факультета права**

**ПРОТОКОЛ №10062021/32ССФП  
ЗАСЕДАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОГО СОВЕТА**

**Место проведения заседания:**

Интернет

Число избранных членов Студенческого совета  
составляет 7 (семь) человек.

**Дата проведения заседания:**

10 июня 2021 года

Число присутствующих членов  
Студенческого совета составляет 6  
(семь) человек.

В заседании участвовали: Мятин Д. Д.,  
Нугманова Д. И., Салихов Р. Р., Слепнев Г. М.,  
Хандкаров Ю. С., Черкашин И. А. – члены  
Студенческого совета

Заседание Студенческого совета  
правомочно, поскольку в нём участвует  
более  $\frac{1}{2}$  избранных членов  
Студенческого совета (имеется кворум).

Заседание вёл Председатель  
Студенческого совета факультета права  
Даниил Дмитриевич Мятин.

Протокол заседания и подсчёт голосов  
вёл Секретарь Студенческого совета  
факультета права Рашид Радикович  
Салихов.

## Повестка дня

### 1. О позиции Студенческого совета факультета права по вопросу о мерах борьбы с инфляцией оценок

**Слушали:** Д. И. Нугманову – о том, что следует обсудить и принять в качестве позиции Студенческого совета текст о мерах по борьбе с инфляцией оценок (*приведён в Приложении №1 к протоколу – примечание Секретаря Студенческого совета*). Текст разработан на основе анализа данных опроса студентов факультета права НИУ ВШЭ.

**Выступали:** Р. Р. Салихов – с предложением провести голосование по утверждению первоначального варианта, поскольку предложений по его доработке не поступало.

#### **Голосовали открытым голосованием:**

За – 6 (Д. Д. Мятин, Д. И. Нугманова, Р. Р. Салихов, Г. М. Слепнев, Ю. С. Хандкаров, И. А. Черкашин);

Против – 0;

Воздержались – 0.

#### **Решили:**

Принять в качестве позиции Студенческого совета по вопросу о мерах борьбы с инфляцией оценок текст, изложенный в Приложении №1 к протоколу.

Председатель

\_\_\_\_\_

Д. Д. Мятин

Секретарь

\_\_\_\_\_

Р. Р. Салихов

## **Возможные меры борьбы с инфляцией оценок**

1. **Квотирование** - установление квот на определенные оценки.

### **Минусы:**

1. Негибкость системы, так как она не позволяет учитывать особенности той или иной группы. В сильных группах, например, количество студентов, заслуживающих 9-10, может быть больше установленных на эти оценки квот, в слабых группах, наоборот, может оказаться, что никто из студентов не работал на 9-10. Тем не менее, преподаватели окажутся связанными установленными квотами. Справедливость оценивания будет снижена, так как при равной подготовке ряда студентов кому-то может просто не достаться места в квоте.

2. Крайне затруднено вычисление предела количества тех или иных оценок. Как выяснить, сколько десятков должно быть по дисциплине? Почему именно такое количество, а не иное?

**Решение:** воздержаться от применения квотирования как меры борьбы с инфляцией

2. **Нормирование** - ранжирование студентов по результатам курса или элемента контроля и выставление им оценки в соответствии с положением относительно других студентов.

### **Минусы:**

1. Создается ситуация, когда группа будет заинтересована в “понижении планки”. Сильные студенты попадают в положение, когда с одной стороны у них - желание работать на семинарах и разбирать темы, с другой - солидарность в группе. На факультете уже складывалась случаи, когда в некоторых сплоченных группах студенты заранее договаривались, например, что не следует отвечать слишком часто одним и тем же людям. Работа студента должна оцениваться объективно, а не в зависимости от работы окружающих. Если студент знает предмет на 7 - его должны оценивать на 7, а не на 9, даже если он попал в слабую группу.

2. При нормировании группы ставятся в неравное положение. Для сильных групп требования повышаются, для слабых - наоборот. Так, в двух разных группах 10

могут получить люди, которые, оказавшись в одной, получили бы совершенно разные оценки. При этом рейтинг и возможность получения скидки и выхода на бюджет для студентов одни. К тому же сохраняется проблема, что у разных семинаристов существуют разные требования, соответственно, группы одного семинариста могут быть заведомо выше остальных студентов при меньшей нагрузке.

### **3. Увеличение количества элементов контроля**

#### **Плюсы:**

1. Снижается возможность инфляции оценок, поскольку с увеличением количества элементов контроля уменьшается возможность получения отличных оценок. Например, при формуле  $0,3 \cdot \text{семинары} + 0,7 \cdot \text{экзамен}$  студентам проще получить отличную оценку по двум формам контроля, тогда как, чтобы получить отличную оценку за семинары, реферат, коллоквиум и экзамен, студентам придется прилагать больше усилий, разброс оценок получится большим.

#### **Минусы:**

1. В случае, если увеличение количества элементов контроля не проводится в совокупности с другими мерами, а преподаватель не любит ставить плохие оценки, проблема инфляции может остаться - за каждый элемент контроля преподаватель просто продолжит ставить высокие оценки.

#### **Важно:**

1) Увеличение элементов контроля будет оптимальным лишь в случае адекватного распределения проведения элементов контроля во время прохождения дисциплины. Должны быть исключены случаи, когда на конец модуля студенту необходимо и написать реферат, и подготовиться к экзамену, и сдать коллоквиум - нагрузка должна быть распределена равномерно.

2) Следует учитывать длину курса и не перегружать курсы, идущие один модуль, чрезмерно большим количеством элементов контроля.

3) С увеличением количества элементов контроля будет уместным уменьшить вес экзамена в формуле оценки, так как заучивание в короткий срок большого

количества информации и ответ на вопрос, во многом зависящий от удачи, не могут быть уравниены с регулярной подготовкой студента к семинарам, написанию эссе и рефератов и подготовке к коллоквиуму.

#### **4. Усложнение получения автомата.**

##### **Плюсы:**

1. Сейчас некоторые преподаватели ставят автоматы только потому, что не имеют желания принимать экзамены у 30 человек. Возможно, следует сделать получение автомата с 9.

##### **Минусы:**

1. Некоторые преподаватели ставят автомат по накопу, например, если студент согласен на шесть - она и идет в оценку автоматически, что не влияет на инфляцию оценок. Возможно, следует, напротив, разрешить автоматы с любого накопа, для повышения же итоговой оценки студент может пойти на экзамен.

2. При неадекватном оценивании получить автомат с 9 может также большое количество студентов, введение автомата с 9 не решит проблему, так как преподаватели просто продолжают дотягивать накопы до 9.

3. Введение автоматов за активную работу на семинарах, написание качественных эссе и рефератов является хорошим стимулом для студентов работать весь учебный курс, а не просто выучить за две недели до экзамена большой массив информации и забыть его после сдачи, поэтому чрезмерное ограничение количества автоматов и возможности его получения не оптимально.

**Решение:** позволить преподавателям самим решать вопрос с автоматами, включая допущение введения автомата с накопа меньше отличного. Если студент согласен с оценкой 6-7, она может и идти в итоговую оценку, если студент желает повысить балл - у него есть возможность пойти на экзамен.

#### **5. Усложнение получения отличной оценки за онлайн-курсы.**

##### **Плюсы:**

1. На данный момент онлайн-курс может весить 0,2 от итоговой оценки, тогда как ответы на тесты по многим онлайн-курсам легко находятся в интернете либо же

остаются от коллег со старших курсов. Онлайн-курс по экономике, например, вообще возможно проходить по два раза, причем после первого прохождения система показывает студенту правильные ответы. В этой связи у большинства коллег оценки за онлайн курсы - 9-10, что влияет на итоговую оценку за дисциплину.

#### **Минусы:**

1. Кто хочет, тот все равно найдет способ списать, поэтому по итогу студент получит не оценивание знаний по предмету, а оценивание умения находить информацию не всегда честными способами.
2. Трудно каждый год составлять новые тесты для онлайн-курсов, что необходимо для предотвращения использования прошлогодних ответов для решения курса. К тому же, возможно придется переделывать содержание онлайн-курсов в целом, что требует много ресурсов и времени.

**Решение:** Уменьшение веса оценки за онлайн-курс в итоговой оценке там, где она велика, и сокращение онлайн-курсов по дисциплинам в принципе.

#### **6. Изменение оценивания семинаров**

1. **Следует направлять преподавателей к одинаковым принципам оценивания по дисциплине.** В практике факультета нередки ситуации, когда по одной и той же дисциплине у разных преподавателей значительно отличается подход к оцениванию. Так, в некоторых группах студенты в большинстве своем получают 8-9 автоматом, в других, напротив, почти вся группа идет на экзамен с небольшим накопом, так как преподаватель оценивает студентов строже. Решением может быть совместное обсуждение преподавателями перед началом курса примерных требований к студентам и установления ими чего-то вроде “рекомендательных квот”, адекватных для соответствующей дисциплины - то есть обсуждение того, какое количество отличных оценок вполне возможно ожидать по данной дисциплине. Данная мера позволит преподавателям прийти к сколько-нибудь общему знаменателю и при оценивании студентов учитывать практику своих коллег, что сделает оценивание студентов более вдумчивым и уравниет группы с разными преподавателями.

Кроме того, в практике европейских вузов существует обязанность преподавателей выставлять за любую работу оценку по каждому критерию. К работе прилагается таблица с критериями и напротив каждого оценка. Таким образом работа студента оценивается более качественно и обоснованно, предотвращается ситуация давления студента на преподавателя (ввиду прозрачности критериев), что стимулирует преподавателя ставить действительно заслуженные оценки, а не только отличные.

**2. Возможно введение накопительной системы выведения итоговой оценки за семинары.** Наиболее справедливые оценки за работу на семинаре выходят на тех предметах, где преподаватели считают не средние оценки относительно курса, а ставят на семинаре "плюсы" или определенное число баллов, которое в итоге суммируется. Это предотвращает ситуацию, когда за весь курс студент может ответить 3 раза на 8-9 и получить в итоговой оценке за семинары 9. Накопительная же система стимулирует студентов изучать весь материал и работать на каждом семинаре, а не набирать свою норму и переставать изучать предмет, а также не создает ситуации, когда студент, ответивший три раза за курс, и студент, ответивший восемь раз, получают одну и ту же отличную оценку. Оценивание работы на семинарах, таким образом, станет справедливее, что может способствовать решению проблемы инфляции оценок.

## **Выводы**

1. На наш взгляд, проблема большого количества слишком высоких оценок прежде всего зависит от преподавателей: они либо жалеют студентов и не ставят им оценки ниже отличных, либо не хотят тратить время на вдумчивое оценивание и экзамен. Ни одна из перечисленных мер не будет работать в случае, если преподаватели просто продолжают необоснованно ставить отличные оценки. Следовательно, для предотвращения инфляции оценок может быть достаточным простое информирование преподавателей о проблеме.

Ключевая задача здесь: не допустить обратных перегибов, когда преподаватели будут искусственно занижать оценки. Для этого не стоит загонять преподавателей в строгие рамки, как при квотировании, и принимать иные негибкие меры. Следует отслеживать как получение слишком большого количества высоких оценок за дисциплины, так и слишком низких и разъяснять преподавателям, что неадекватное количество ни того, ни другого - ненормально.

2. Положительно скажется на решении проблемы установление, насколько это возможно, единообразных критериев оценивания студентов у разных преподавателей. К тому же, если мы рассматриваем оценки 9-10 как экстраординарные, свидетельствующее об обширных знаниях студента, следует установить понятные для студентов требования и этих оценок (например, преподаватель может присылать дополнительную литературу или задания, изучение которых рассматривалось бы им как выход студентом за рамки курса). Безусловно, в этой части также не следует все унифицировать, однако совместное обсуждение преподавателей с целью определения требований к студентам и осознание ими несправедливости кардинально различающегося оценивания своих групп может быть полезным.

3. При борьбе с инфляцией стоит выявлять проблемные курсы и ориентироваться прежде всего на них, поскольку применение одних и тех же мер, таких как, например, увеличение количества элементов контроля, по отношению к некоторым курсам будет неподходящим, так как они и так уже содержат достаточно элементов контроля. К тому же, проблема инфляции может быть связана с конкретными преподавателями, поэтому применение одних и тех же мер даже в рамках одной дисциплины может быть неуместным.