

ОГОВОРКИ ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

KK & P
TRIAL LAWYERS

КУЛЬКОВ
КОЛОТИЛОВ
И ПАРТНЕРЫ

СЕРГЕЙ ЛЫСОВ

ОГОВОРКА ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

- Положение договора, которое исключает или ограничивает ответственность стороны договора при наступлении определенных событий (как правило, при нарушении договора).
- Примеры:
 - Ограничение размера неустойки за просрочку оплаты;
 - Установления лимита ответственности в зависимости от цены контракта (этапа работ);
 - Исключение ответственности за упущенную выгоду;
 - Исключение ответственности за косвенные убытки.

ПРИМЕРЫ

Ни одна из сторон при любом нарушении, причинении вреда и прочих убытках в связи с настоящим Контрактом не может претендовать на возмещение ей или третьим лицам упущенной выгоды.

При этом общая сумма всех штрафов, которую платит одна из сторон за нарушение своих обязательств по договору другой стороне, не должна превышать 10 % от общей стоимости контракта (вкл. НДС).

7.2. Сумма всех санкций, неустоек, пени в рамках настоящего Контракта не должна превышать 7 % от суммы всего проекта стоимостью [*] Евро, реализуемого в рамках контрактов № [*] на выполнение работ.

7.3. Совокупная ответственность Исполнителя, возникающая в связи с настоящим Контрактом, ни при каких обстоятельствах не может превышать сто процентов (100%) от общей цены Контракта указанной в п.2.1, включая любые требования, убытки, ущерб, расходы и другие виды ответственности.

РЕГУЛИРОВАНИЕ. ГК РФ

- Ст. 401 ГК РФ:

«4. Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно».

- Соглашение должно быть заключено заранее (не после возникновения убытков)
- Должно предусматривать ограничение ответственности
- Нарушение договора должно быть умышленным

**ПРИНЦИП
СВОБОДЫ
ДОГОВОРА**

ПОДРЯДЧИК

**НЕДОПУСТИМОСТЬ
ОГРАНИЧЕНИЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА УМЫШЛЕННОЕ
НАРУШЕНИЕ (ч. 4
ст.401 ГК РФ)**

ЗАКАЗЧИК

РЕГУЛИРОВАНИЕ. ПРИНЦИПЫ UNIDROIT

Статья 7.1.6. Исключительные оговорки

«Оговорка, которая ограничивает или исключает ответственность одной стороны за неисполнение или допускает, чтобы одна сторона произвела исполнение, существенно отличающееся от того, что другая сторона разумно ожидала, не может быть использована, если ее использование привело бы к явной несправедливости, принимая во внимание цель договора».

КАКОЕ НАРУШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ УМЫШЛЕННЫМ

- П. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24 марта 2016 г.:

«Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство»

«в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства».

*



ОГРАНИЧЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ ВИДАХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

ЗАВЕРЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

- Постановление Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»:

«37. Ответственность лица, предоставившего заверение, может быть ограничена в пределах, установленных пунктом 4 статьи 401 ГК РФ. Равным образом в указанных пределах может быть ограничено право на односторонний отказ от договора в связи с недостоверностью заверения.

При наличии соответствующих оснований заверение может быть признано недействительным применительно к правилам § 2 главы 9 ГК РФ».

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»:

«22. Должник, исполнивший основное обязательство, обязан известить об этом известного ему поручителя немедленно. В отсутствие такого извещения поручитель, исполнивший свое обязательство, вправе по своему выбору взыскать с кредитора излишне уплаченное или предъявить регрессное требование к должнику. При удовлетворении должником регрессного требования поручителя должник вправе потребовать от кредитора уплаты лишь излишне полученного. Однако если кредитор умышленно совершил действия, направленные на получение удовлетворения от поручителя, несмотря на то, что обязательство прекратилось исполнением должника, последний также вправе потребовать возмещения и иных убытков (пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 366 и пункт 4 статьи 401 ГК РФ)».

БАНКОВСКАЯ ГАРАНТИЯ

- Определение СКЭС ВС РФ от 11 июня 2020 г. № 305-ЭС19-25839 по делу № А40-231971/2018:

«В банковской гарантии не может быть условия об освобождении гаранта от ответственности за нарушение им собственных обязательств (в том числе за просрочку оплаты) по его же умышленной вине.

...

По сути, отсутствие ответственности даже за умышленное нарушение обязательств - это полная безответственность, что никак не отвечает целям правового регулирования обязательственных правоотношении».

ХРАНЕНИЕ

№ дела	На что ссылался ответчик?	Что признано умышленным нарушением?
А56-31313/2010	Сроки погрузки товара на судно нарушены, так как на судне располагались подпалубные пространства, препятствующие загрузке	Не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота
А08-3882/2012	Договором исключена ответственность хранителя за причинение ущерба от кражи	Хранитель не предпринял мер для охраны объекта хранения от кражи

ПОСТАВКА

№ дела	На что ссылался ответчик?	Что признано умышленным нарушением?
А65-1535/2020	Договором установлено, что законные проценты не начисляются и не уплачиваются	Условие о неначислении процентов ничтожно
А53-18505/2020	Договор освобождает гос. заказчика от ответственности в случае отсутствия финансирования	Просрочка гос. заказчиком платежей по договору в случае отсутствия финансирования является умышленным нарушением

ОКАЗАНИЕ УСЛУГ

№ дела	На что ссылался ответчик?	Что признано умышленным нарушением?
А41-76856/2019	Ответчик освобождается от ответственности, если не исполняет обязательство с невнесением оплаты третьими лицами	Заказчик не проявил достаточную степень заботливости и осмотрительности
А13-8658/2017	Оплата просрочена в связи неисполнением обязательств контрагентами	Неисполнение обязательств контрагентами не относится к обстоятельствам, освобождающим Общество от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств

ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

- Ст. 723 ГК РФ:

«4. Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика».

КАКОЕ ДЕЙСТВИЕ ЯВЛЯЕТСЯ ВИНОВНЫМ?

Вина
(гражданское
право)



Вина
(уголовное
право)

ВИНА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

- Понятие невиновности закреплено в абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ:
«Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства».

СРАВНЕНИЕ СТ. 401 И 403 ГК РФ

Вина:

Должны быть
предприняты все
меры для
надлежащего
исполнения



Умысел:

Должна соблюдаться
минимальная степень
заботливости и
осмотрительности

ПРИМЕНЕНИЕ Ч. 4 СТ. 723 ГК К ДОГОВОРАМ ПОДРЯДА

Судебный акт	Ситуация	Результат
Постановление ФАС ДВО от 15.02.2005 N Ф03-А51/04-1/4403	Ремонт танкера, выход из строя детали	Ответственность в полном объеме, установлена вина завода, у завода имелась <i>«возможность визуального определения некомплектности представленной заказчиком к замене детали»</i>
Постановление 17 ААС от 03.02.2010 N 07АП-10983/09 по делу N А67-2557/08	Обрыв прибора в скважине	Ответственность в полном объеме, установлено, что причина аварии – <i>«неквалифицированные и несогласованные действия работников»</i> подрядчика

ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 723 ГК К ДОГОВОРАМ ОБ ОКАЗАНИИ УСЛУГ

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 марта 2020 г. № Ф04-8017/2020 по делу № А67-8326/2015:

«В соответствии с пунктом 6.6 договора несмотря на любые положения договора, предусматривающие иное, ответственность и обязательства исполнителя любого вида или характера в рамках договора, независимо от причины их возникновения, ни при каких обстоятельствах не превысят 30% от стоимости услуг, подлежащих оплате исполнителю заказчиком в соответствии с условиями договора, по скважине, к которой относится или с которой связано возникновение такой ответственности или обязательств.

...

Кроме того, при разрешении вопроса об ограничении ответственности судам следует учесть специальную норму, содержащуюся в пункте 4 статьи 723 ГК РФ, согласно которой Условие договора подряда об освобождении подрядчика от ответственности за определенные недостатки не освобождает его от ответственности, если доказано, что такие недостатки возникли вследствие виновных действий или бездействия подрядчика».

ПРИМЕНЕНИЕ СТ. 401 ГК К ДОГОВОРАМ ПОДРЯДА

- **Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2020 N 376-ПЭК20 по делу N А65-11516/2019**

«Отказывая обществу "Жилбытсервис" во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суды пришли к выводу, что основания для привлечения заказчика (общества "Нижнекамскнефтехим") к указанному виду ответственности отсутствуют, принимая во внимание условия заключенного сторонами договора подряда от 27.02.2018 N 4600034153, в частности пункт 4.8, в соответствии с которым в случае несвоевременной оплаты выполненных работ исполнитель не вправе предъявлять заказчику штрафные санкции.

...

Судебная коллегия пришла к выводу о необходимости признания ничтожным условия о полном исключении ответственности заказчика за просрочку оплаты оказанных ему услуг либо толкования такого условия ограничительно в системной взаимосвязи с положениями пункта 4 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации как не подлежащее применению к случаям умышленного нарушения заказчиком своих обязательств».

РАЗБОР ПРАКТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

1. Несмотря на любые положения настоящего Контракта, предусматривающие иное, ответственность и обязательства Подрядчика любого вида или характера в рамках настоящего Контракта, независимо от причины их возникновения, ни при каких обстоятельствах не превысят 15% от общей стоимости Работ, подлежащих оплате Подрядчику Заказчиком в соответствии с условиями Контракта, по каждому из этапов Заказ-Наряда, к которому относится или с которым связано возникновение такой ответственности или обязательств. Заказчик несет ответственность, освобождает Подрядчика от какой-либо ответственности и гарантирует ему возмещение в отношении любых претензий, расходов, убытков, ущерба и затрат, превышающих размер ответственности или обязательств Подрядчика, указанный в предыдущем предложении.

РАЗБОР ПРАКТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

- Нарушение при проведении работ по креплению скважины на глубине более 4 тыс. метров;
- Ответственность ограничена 15 % от стоимости работ (не более 2-х миллионов руб.);
- Стоимость работ по устранению – 5 млн. долларов США;
- Трудности с доказыванием нарушения рецептуры цементного раствора.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В СУДЕ

- Экспертное заключение, доказывающее невозможность иных причин, помимо преждевременного застывания цементного раствора (падение инородного предмета, неполадки спускового инструмента);
- Результаты исследования цементного камня тремя лабораториями;
- Свидетельские показания (опрос свидетелей подрядчика в процессе);
- Мини-фильм о принципе цементирования для арбитров с комментариями специалиста со стороны клиента;
- Более 6 тыс. страниц документации, обосновывающей причины аварии и размер убытков.

РЕЗУЛЬТАТ

- Удовлетворение иска в полном объеме (за исключением отдельных расходов на устранение);
- Взыскание судебных расходов с ответчика;
- Прецедент преодоления оговорки об ограничении ответственности в нефтегазовой отрасли.

ПРИМЕРЫ УДАЧНЫХ ОГОВОРОВ

- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 июня 2020 г. № Ф04-1558/2020 по делу № А67-4273/2016

«Как установлено судами, пунктом 7.1 договора, в редакции протокола разногласий от 22.04.2015, предусмотрено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами своих обязательств по настоящему договору, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством и условиями настоящего договора, но не более 30% от указанной в пункте 2.1 настоящего договора суммы».

ПРИМЕРЫ УДАЧНЫХ ОГОВОРОВ

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 мая 2017 г. № Ф05-6142/2017 по делу № А41-24575/2016

«Как установлено судами обеих инстанций, из пункта 5.8 договора от 13.06.2013 следует, что ни при каких обстоятельствах поставщик не несет ответственность за возникшие у покупателя косвенные убытки, как то, простой производства, упущенная выгода и прочие».

ПРИМЕРЫ НЕУДАЧНЫХ ОГОВОРОВ

- **Определение СКЭС ВС РФ от 14 июля 2020 г. № 306-ЭС20-2351 по делу № А65-11516/2019**

«В случае несвоевременной оплаты выполненных работ, исполнитель не вправе предъявлять заказчику штрафные санкции».

ПРИМЕРЫ НЕУДАЧНЫХ ОГОВОРОВ

- **Определение СКЭС ВС РФ от 11 июля 2020 г. № 305-ЭС19-25839 по делу № А40-231971/2018**

«Ответственность гаранта за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по банковской гарантии ограничивается текущим объемом обязательств по банковской гарантии. Убытки, причиненные бенефициару вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения гарантом своих обязательств по банковской гарантии, возмещению не подлежат».

КЕЙС-СТАДИ

- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 декабря 2019 г. № Ф10-5728/2019 по делу № А36-11457/2018:

- *А и Б заключили договор поставки, предусматривающий оговорку об ограничении ответственности:*

«Пунктом 5.6 договора поставки от 29.06.2018 N 267 стороны предусмотрели, что в рамках настоящего договора, упущенная выгода, убытки и прямой (реальный) ущерб поставщиком не возмещаются».

- *Б и В заключили договор подряда по установке товара, поставленного А;*
- *А задержал срок поставки товара, в связи с чем Б просрочил свои обязательства перед В;*
- *Б обратился к А с требованием о взыскании причиненных убытков и признании недействительным (ничтожным) договора в части ограничения ответственности.*

Что решил суд?

КЕЙС-СТАДИ

- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 декабря 2019 г. № Ф10-5728/2019 по делу № А36-11457/2018:

«Указанное в пункте 5.6 условия договора поставки принципу свободы договора, закрепленному в статье 421 ГК РФ, не противоречит, оснований полагать его ничтожным не имеется, поскольку данный пункт договора не представляет собой условие об ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательств по пункту 4 статьи 401 ГК РФ. Кроме этого, договор поставки не является заранее заключенным соглашением об устранении или ограничении ответственности виновного лица, а значит, не является ничтожным, не противоречит пункту 2 статьи 1 и статье 421 ГК РФ

КЕЙС-СТАДИ

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2017 г. № Ф05-10313/2017 по делу № А40-214975/2016

- *А и Б заключили договор поставки, предусматривающий оговорку об ограничении ответственности:*

«Согласно п. 10.6 договора ответственность покупателя по настоящему договору за просрочку исполнения обязательств составляет не более пяти процентов от суммы просроченного обязательства»;

- *Б долгое время не оплачивал поставленный товар;*
- *А обратился с требованием о взыскании основного долга, а также процентов в размере порядка 10% от суммы основного долга.*

Что решил суд?

КЕЙС-СТАДИ

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2017 г. № Ф05-10313/2017 по делу № А40-214975/2016

*«Ссылка заявителя кассационной жалобы на необходимость применения к рассматриваемым правоотношениям пункта 4 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющего общее правило о том, что заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства ничтожно, **подлежит отклонению**, поскольку в рамках настоящего дела судом апелляционной инстанции не установлено умышленного нарушения ответчиком обязательств».*

ВЫВОДЫ ДЛЯ КРЕДИТОРА

- Даже при наличии оговорки об ограничении ответственности есть шанс привлечь к ответственности на полную сумму нарушения договора;
- Нельзя устранить ответственность за нарушение сроков оплаты по договору (позиция ВС РФ);
- Не останавливайтесь на доказывании вины, доказывайте несоблюдение минимальной заботливости и осмотрительности;
- При нарушении со стороны контрагента – тщательно собирайте доказательства его вины:
 - Приглашайте для проведения совместного исследования;
 - Соблюдайте все меры, предусмотренные договором (осмотр, экспертиза, привлечение третьего лица);
 - Ищите «уволенных» сотрудников подрядчика, готовых выступить в качестве свидетелей.

ВЫВОДЫ ДЛЯ ДОЛЖНИКА

- Заключение договоров по иностранному праву (если есть иностранный элемент, но есть риск, что суд посчитает, что ч. 4 ст. 401 ГК – сверхимперативная норма).
- Тщательно разграничивайте зоны ответственности в договоре;
- Проведение тщательного расследования при возникновении претензий:
 - Участие в совместном расследовании с контрагентом;
 - Опрос сотрудников, участвовавших в исполнении договора;
 - Проведение технических экспертиз (основной эксперт + запасной (для суда));
 - Сбор иных доказательств невиновности подрядчика;
- Подготовьте свою историю, исключая вину в нарушении обязательства.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Сергей Лысов

Старший юрист, адвокат

АБ «Кульков, Колотилов и партнеры»

s.lysov@kkplaw.ru