

Центр трансформации  
юридического образования  
факультета права НИУ ВШЭ

Открытый семинар  
«Как учить юристов»

## **«Через формулу к звездам: о системе оценивания в юридическом образовании»**

Участники:

- К.В. Тарасова, заместитель заведующего лабораторией института образования, к.п.н.
- Т.М. Храмова, заместитель заведующего центром трансформации юридического образования, к.ю.н.
- А.С. Быстров, заместитель руководителя департамента теории права, к.ю.н.

*факультет права НИУ ВШЭ, 22 марта 2023 года*

# Выступления

Введение .....	3
Ксения Тарасова.....	3
Дискуссия.....	8
Татьяна Храмова.....	9
Дискуссия.....	14
Андрей Быстров .....	15
Дискуссия.....	18

# Введение

**Татьяна Храмова**

Добрый день! Мы собрались здесь, чтобы обсудить вопросы юридического образования. Сегодняшний день посвящен оцениванию различных аспектов, о которых мы можем говорить бесконечно.

С вашей помощью мы попробуем осветить содержательные и мотивационные моменты, как с точки зрения преподавателей, так и студентов. Мы обсудим случаи, когда мотивация одной стороны может противоречить другой, и поговорим о том, как справляться с этими противоречиями. Также мы обсудим различные инструменты оценивания и послушаем опыт присутствующих по поводу разных аспектов наших сегодняшних бесед.

Например, я планирую затронуть тему автоматов, которая является извечным вопросом. Обсудим это и другие вопросы в рамках сегодняшнего плана.

Давайте начнем с небольшой презентации. Мы рады, что каждый раз к нам приходят дорогие гости, не с факультета права. По традиции, гостям предоставляем слово первыми и очень благодарим их. Я предоставляю слово Ксении Тарасовой из доценту Департамента образовательных программ, заместителю заведующего лабораторией измерения новых конструкторов и дизайна тестов, звучит это захватывающе. Чтобы Ксения нам рассказала о проблемах в оценивании и о подходах, которые они разрабатывают.

## Ксения Тарасова

Сегодня актуальны вопросы измерения универсальных компетенций или новых грамотностей, так как рынок труда требует наличия у выпускников не только знаний, но и универсальных компетенций, которые обеспечивают успешность в профессиональной и личной областях.

Также возникает вопрос измерения новых грамотностей, что это такое. При этом в образовательных результатах вуза главенствует компетентностный подход, и уже на протяжении 20 лет научно-

практическое сообщество обсуждает, что нужно сформировать и измерять. Важно понимать разницу между компетентностью и грамотностью. Компетентность – это интегрированный набор знаний, навыков, деятельностных установок, который проявляется в определенном контексте для решения определенной задачи. Грамотность – это базовые знания и умения, необходимые в определенных областях современной жизни для нормального функционирования человека.

С начала 2000-х годов, после вступления в Болонскую конвенцию, было реализовано множество проектов, направленных на измерение профессиональных навыков и универсальных компетенций в разных странах.

Я привела здесь некоторые примеры из Соединенных Штатов, где большая компания Educational Testing Service создает различные стандартизированные тесты в разных направлениях, в том числе специализируясь на измерении сложных, многосоставных конструкторов, к которым мы можем отнести наши компетенции. Они состоят из нескольких частей и могут проявляться только в определенной среде. В данном случае, нас интересуют международные проекты, такие как ANELO, запущенный в 2013 году, где измерялись универсальные компетенции, generic skills, а также супертест, в котором принимала участие Россия.

Особое внимание привлекает проект iPAL, в рамках которого создавались инновационные инструменты, такие как тесты от компании InService, предназначенные для измерения гражданской компетентности и вовлеченности. В России независимое оценивание профессиональных и универсальных компетенций пока не получило широкого распространения, хотя в вузах активно изучаются универсальные компетенции и новые грамотности.

В частности, наша лаборатория специализируется на создании инновационных инструментов и методик. Сегодня я хотела бы поделиться нашим опытом работы с Романом Янковским и Мариной Петраковой над разработкой инструментов. Когда мы начинаем разрабатывать инструмент, в первую очередь определяем цель тестирования (мониторинг, оценка прогресса, формирующее оценивание) и строим концептуальную рамку. Затем выбираем формат

заданий, который позволяет проявить поведение в определенной среде, и приступаем к технической реализации.

Сегодня я покажу нашу работу в направлении измерения правовой грамотности с разной технической реализацией. После того, как мы определили все теоретические аспекты, приступаем к разработке заданий и прочему.

Так как универсальные компетенции, включая правовую грамотность, являются сложными конструктами, они требуют особого подхода к моделированию измерения для разработчиков тестов. Это представляет определенный вызов для разработчиков, поскольку нам нужно учесть взаимосвязи и доказательства того, что оцениваем именно то, что хотим оценить, а стандартные инструменты не всегда подходят для оценивания таких сложных конструктов. Модель задания, которую мы формируем после некоторых операций, должна описывать непрерывные действия, происходящие во времени, точно так же, как они происходят в реальной жизни. Если мы хотим определить, сформирована ли правовая грамотность у взрослого человека, мы должны смоделировать ситуацию, в которой он проявляет определенные аспекты, которые в совокупности дадут нам свидетельство что у него сформировано.

Один из трендовых и известных методов измерения сложных конструктов – это метод доказательной аргументации, предложенный Робертом Мислеви, который работал в Educational Testing Service. Этот метод не отрицает классической разработки инструментов измерения, а агрегирует все, что мы знаем о построении измерения. При разработке теста создается слоевая структура, включая концепции, концептуальную рамку и так далее.

Фактически, мы создаем систему аргументации действий, которые респондент совершает в процессе выполнения тестовых заданий, что позволяет сделать вывод о его уровне сформированности конструкта. Таким образом, дизайн создания теста призван ответить на два вопроса: какие свидетельства сформированности правовой грамотности мы можем непосредственно наблюдать и как смоделировать ситуацию, чтобы респондент проявил то, что мы хотим измерить. Если инструмент разрабатывается таким образом, то это автоматически считается залогом высокой конструктной валидности, то что мы измеряем все

компоненты, это способствует созданию единой модели измеряемого конструктора для всех целевых групп.

Сейчас вместе с коллегами мы прорабатываем модель правовой грамотности для учащихся и модель правовой грамотности для студентов, определяя пересекающиеся компоненты и используя единый подход в дизайне для этих целевых групп. В рамках независимого экзамена мы говорим о правовой грамотности как о компетенции. Важно отметить, что правовая грамотность интерпретируется как система навыков, сформированных на основе правовых знаний и установок ценностей учащихся, установок у студентов, необходимых для эффективного взаимодействия с другими членами общества во всех сферах жизни.

Мы называем ее грамотностью, потому что берем во внимание ту базу, которая необходима для комфортного участия и функционирования человека в современном мире. С течением времени правовая грамотность становится все более важной.

В рамках этого подхода, на первых этапах, которые называются анализом области компетенции и моделированием области компетенций, мы сформировали рамку, состоящую из компонентов знаний, навыков и установок, а также восьми компонентов предметных областей. Эта рамка представляет собой фрагмент, в котором мы заранее учитываем уровни сформированности конструкта, начиная от низкого и заканчивая высоким уровнем.

Мы столкнулись с необходимостью подобрать корректный тип заданий. У нас уже был опыт того, как можно сформулировать задания по правовой грамотности. В лаборатории много инструментов с заданиями сценарного типа, которые были выбраны потому, что они интерактивны и позволяют проявить всю совокупность знаний, навыков и установок в конкретной ситуации. Таким образом, мы стремимся создать как можно более аутентичную среду для оценки правовой грамотности и уменьшаем эффект случайного угадывания, потому что все действия респондентов в тесте будут обоснованы. Кроме того, мы снижаем влияние нерелевантных конструктов, которые не хотим мерить. Это особенно важно для оценивания с низкими ставками, так как интересные задания повышают мотивацию студента или

учащегося. Если респондент вовлечен в сценарий, автоматически повышается качество получаемых данных в результате тестирования.

Создание аутентичной среды включает разработку симуляционных интерактивных заданий сценарного типа, например, для измерения компонентов цифровой и информационной грамотности, анализ, поиск. Однако, такие задания обходятся дорого, требуют дизайнеров, программистов и разработчиков, а также много времени на разработку и сложно клонировать для создания параллельных вариантов.

Мы с коллегами создали несколько кейсов, не основываясь на методологии, чтобы определить наши возможности. Задания были разработаны в отдельной среде на специальном сервере, где хранятся все инструменты. Такие задания, с одной стороны, более приятные для выполнения, так как в них присутствует сюжетная линия, но с другой стороны, они ближе к классическим формам тестирования. При переводе этих заданий в другую среду они теряют часть своей привлекательности.

Мы заметили, что при анализе качества заданий и их способности дискриминировать респондентов возникают сложности с начислением баллов. В системе LMS баллы начисляются в процентном соотношении, что может вызвать специфический скоринг. В отличие от нашей свободной среды, где мы можем назначить значение оценке, в LMS нужно следовать определенным правилам.

Чтобы сократить затраты на разработку и все же создать независимую оценку, мы решили придерживаться ситуационного подхода с сюжетом. Респонденту предлагается отвечать на вопросы в рамках сюжета. Мы описываем сюжет, индикаторы, продукт (то, что мы хотим наблюдать), и выбираем механику из H5P.

В начале каждого сюжета указываются условия для создания вариантов заданий, так как предполагается наличие нескольких вариантов. Это облегчает создание заданий и их планирование, особенно если один вариант доступен студентам и может быть опубликован в интернете.

Мы сейчас остановились на использовании системы H5P для наших инструментов оценивания. Если у вас есть опыт использования этой системы, мы были бы рады услышать ваше мнение. Мы считаем, что необходимо создавать сюжет, несмотря на ограничения среды и

попытки найти более дешевые и простые способы программирования заданий. Наш подход заключается в сочетании сюжета и методологии для проявления навыков, знаний или установок в рамках сюжета с использованием механик H5P.

## Дискуссия

### **Татьяна Храмова**

Вопрос для юристов и преподавателей факультета права, которые были скептически настроены к тестам. Вы говорили, что постановка цели – очень важна. Например, цель – оценить овладение правовой грамотностью. Правовая грамотность хороша для не юристов. Можно ли сказать, что тест — это хороший инструмент для измерения более высоких измерений?

### **Ксения Тарасова**

Идеальных тестов не существует. Для юридических дисциплин возможно разработать тесты, которые оценивают более высокие компетенции, такие как критический анализ и применение норм. Однако нужно понимать, что нет единого понимания в юридическом мире, и поэтому важно прописать спецификации инструмента, интерпретировать понятия определенным образом и ожидать определенного поведения или ответов от студентов.

Мы не можем измерить некоторые сложные высокоуровневые навыки даже в рамках компьютерного тестирования. Возможно, определение таких навыков лучше оставить экспертам. Вместо этого, стоит использовать комплексный инструмент измерения. Мы создаем концептуальную рамку, которая определяет, что студенты должны знать на этом уровне.

Оценка верхнеуровневых навыков, скорее всего, потребует экспертной оценки, хотя сейчас стараются максимально обойтись без нее из-за сложности с экспертами и критериев оценивания. Не существует однозначного мнения о том, что можно измерить в тесте, даже если это комплексный инструмент.

Мы можем оценивать знания и навыки отдельно с помощью разных методик, но не в рамках компьютерного тестирования.



## **Вопрос из зала**

Как определяли набор сфер, на которые студент должен ориентироваться для оценки его правовой грамотности?

### **Ксения Тарасова**

Что касается вопроса о том, как определялись сферы для оценки правовой грамотности, в данном случае определение областей для этой рамки лежит на плечах Романа Янковского и Марины Петраковой, специалистов Центра трансформации юридического образования. Центр психометрики выступает в качестве разработчика методологии создания инструментов. Если Марина подключена, возможно, она сможет прокомментировать данный вопрос.

### **Марина Петракова**

Здравствуйте! Я могу прокомментировать. В целом, когда создавался курс по правовой грамотности, мы определили данные сферы эмпирическим путем. Мы опросили студентов Высшей Школы Экономики, включая не юридические факультеты, а также провели опросы в социальных сетях и определили те правовые ситуации и сферы, с которыми граждане чаще всего сталкиваются в жизни. Я могу поделиться материалами и результатами опроса, если это интересно.

## **Татьяна Храмова**

Очень здорово, когда юристы работают в тандеме с методологами, получается замечательная работа. Если у коллег есть вопросы или соображения по поводу выступления Ксении, комментарии, мы можем обсудить их в конце.

Что касается моих соображений, я не методолог и не владею теоретической базой так, как Ксения, но мне удалось погрузиться в вопрос оценивания благодаря изучению литературы по вопросу оценивания юридических дисциплин. Я составила обзорную статью и хотела бы озвучить несколько мыслей с целью услышать ваше мнение, поделиться опытом.

Мы все, преподаватели, размышляем о выборе инструментов оценивания и иногда возникает ощущение, что невозможно разработать оптимальный и эффективный инструмент для мотивации студентов к

глубокому изучению предмета и который был бы подходящим для преподавателей. Оказывается, многие преподаватели задумываются над этими вопросами, и на самом деле уже существует много наработок, которыми мы должны чаще делиться друг с другом.

Я хочу немного поговорить про формулу оценивания, не обязательно сложную, но с точки зрения компонентов, их веса. Также хочу обсудить отдельные компоненты этой формулы, которые мы часто используем при оценке студентов на юридических дисциплинах: какие виды учебной деятельности и какие подводные камни могут возникнуть. Возможно, стоит обсудить, стоит ли автоматы ставить оценки за экзамены и зачеты без его прохождения.

Важно понимать, что система оценивания, которую мы разрабатываем при дизайне и моделировании наших дисциплин, должна быть ориентирована на практику и применение знаний в жизни. Однако существует риск превращения юридического образования в ремесло и потери университетских ценностей, связанных с обучением базовым теоретическим установкам и практическим навыкам, включая гибкие навыки, востребованные на юридическом рынке.

Тема приближения образования и оценивания, как важного компонента обучения, к этой цели мне кажется важной. Во многом решение состоит в серьезной разработке компетенций и навыков, которые мы будем проверять у студентов по результатам освоения нашей дисциплины. Если мы грамотно разработаем формулу оценивания, сможем достичь желаемых результатов.

Мне кажется, что мы должны охватить максимально широкий спектр планируемых результатов обучения нашего курса. И, конечно же, не давать студентам возможности уклоняться от того, чтобы попробовать свои силы и развить свои навыки и компетенции в различных сферах, которые будут полезны им в будущем. Экзамены, конечно, играют важную роль в оценке достижений студентов, но они не всегда способны показать глубину знаний и понимания, критическое мышление и умение создавать юридические документы или оперировать сложными юридическими конструкциями.

Поэтому, на мой взгляд, идеальная формула для достаточно длинного и продолжительного юридического курса должна состоять как минимум

из 3-4 элементов, чтобы мы могли предложить различные навыки и активности для студентов и оценить каждый из этих элементов. Каждый элемент должен иметь вес, пропорциональный усилиям, необходимым для его освоения. Если мы хотим, чтобы студенты подходили к активностям достаточно серьезно, например, к написанию письменной работы, то это должно стоить достаточно много, чтобы студенты не могли пренебрегать этим элементом.

Однако, мы не должны придавать слишком большое значение одному элементу, который оценивается, даже экзамену – неправильно. Потому что это может концентрировать все усилия студентов на этом элементе и игнорировать другие важные компоненты. В конечном итоге, главная цель нашей формулы - это мотивировать студентов, чтобы они были достаточно заинтересованы в учебном процессе, и чтобы каждый элемент курса был достаточно важен и интересен для них. Поэтому, мы должны разработать программу курса с критериями оценивания каждого элемента и с ясным представлением о том, какие результаты мы хотим видеть и какими баллами оценивать эти результаты в десятибалльной системе оценки.

Мне кажется, что здесь неправильный формальный подход. Многие преподаватели просто берут предыдущую программу курса и вставляют в нее универсальные критерии оценивания для письменных работ, контрольных или экзаменационных работ. Такой подход не позволяет полностью использовать потенциал курса. Конечно, если курс только запускается, то сложно заранее определить идеальный сценарий для преподавания. Однако со временем, рефлексия над работами, которые уже были получены в процессе обучения, может помочь достичь более детальных критериев оценивания и их справедливости. Я считаю, что каждый элемент курса должен быть достаточно важен и интересен для студентов.

Поговорим о разных элементах оценивания. Проекты - большая тема, и различные юридические дисциплины предполагают возможности проведения разных проектов от самых простых до сложных кейсов, которые могут быть предоставлены представителями юридической фирмы. Самый понятный и проблемный, как мне кажется, элемент формулы – посещаемость или активность на семинарах. Этот компонент, обычно весит около 15-20%, а иногда и до 30% оценки. Однако,

некоторые преподаватели слишком абсолютизируют этот компонент и выставляют оценки только по нему, автоматом, что не всегда справедливо. Здесь важно понимать, зачем мы включаем этот компонент и что мы хотим добиться от студентов.

Я против оценки просто за посещаемость, потому что это не отражает активность и интерес студентов к курсу. Нам важно, чтобы студенты проявляли свою инициативу и пробовали разные виды деятельности в течение курса. Вместо этого, я предлагаю оценивать активность студентов.

Во-первых, можно использовать различные онлайн-инструменты, такие как онлайн тесты, интерактивный доступ. Эти инструменты очень эффективны, и мы можем использовать их для отслеживания того, как студенты активничают в индивидуальном качестве и как участники группы, когда выполняют те или иные задания.

Оценка посещаемости не очень эффективна, поскольку не все студенты активно вовлечены в учебный процесс. Лучше использовать другие инструменты, например, результаты самостоятельной работы или работы над проектами. Для этого есть онлайн-инструменты, такие как коллаборативное чтение статей. Мы можем оценивать, насколько студенты были активны в освоении материала. Либо наблюдать за вовлеченностью в работу по итогу.

Также есть вариант использования платформ, которые упрощают работу преподавателей. Онлайн-инструменты могут быть полезны не только для оценки активности на семинарах, но и как промежуточный контроль.

Востребованы ли у вас онлайн-инструменты оценивания? Если да, то какими инструментами вы пользуетесь? Если кто-то желает поделиться более детально своим опытом, то это будет замечательно, поскольку я считаю, что в нашем опыте взаимодействия с различными онлайн-платформами есть секрет успеха по оптимизации работы, в преподавании и создании ссылок в чате.

Мы уже говорили о письменных экзаменах и их преимуществах по отношению к другим формам оцениваемой деятельности, а также о необходимости включения письменных заданий в формулу оценивания. Все зависит от глубины курса и от уровня студентов - находятся ли они

на начальном этапе или уже в магистратуре отрабатывают ли какие-то конкретные навыки, в том числе связанные с юридическим письмом. Конечно, все зависит от конкретной цели преподавателя, однако мне кажется, что очень важно включать в каждый курс то или иное письменное задание. При этом не обязательно, чтобы оно было рефератом или каким-то другим исключительно аналитическим академическим жанром письма. Оно может быть также на грани между каким-то жанром, например, типа блога, или же заключением проекта, проектом договора или жалобы. Главное - чтобы студенты понимали, чего они ждут и как это будет оцениваться, чтобы они не плавали и не гадали, что же в конце концов их ждет. Необходимо обозначить критерии и, возможно, обсудить их со студентами, убедиться, что все понятно и что есть определенные минимальные навыки, которые позволяют справиться с такой работой. Дальше можно уже давать смело разнообразные виды письменных заданий, очень важно не бросать это на уровне "сдал - получил оценку — забыл», а давать студентам индивидуальную обратную связь.

Здесь также возникают проблемы у преподавателей, связанные с перегрузкой большим количеством студентов и групп. Тем не менее, я считаю, что это очень важный момент, и лучше дать развернутый и детализированный фидбэк на этапе прохождения промежуточных вариантов оценивания, чем на финальной стадии.

На экзамене не буду останавливаться на деталях, скажу только, что форматы письменных заданий могут быть абсолютно разнообразными, и их можно комбинировать. Я пробовала комбинировать тесты, как водную часть, открытые вопросы и письменные задания, которые тестируют знания и понимание и позволяют сравнить их на правильность интерпретации. В качестве третьей части я использовала мини-эссе или комментарии к кейсам, чтобы проверить навыки анализа и возможности применения теоретических знаний к решению конкретных практических задач.

С развитием навыков студентов ближе к концу магистратуры, можно предлагать более сложные форматы экзаменов. Например, мы на курсах для магистров готовили письменные проекты и затем презентовали их устно. Таким образом, мы проверяли не только письменные навыки, но и навыки презентации, и содержания.

Я считаю, что важно сделать экзамен максимально приятным и справедливым для всех сторон. Я против автоматов за экзамены и сторонник того, чтобы студенты работали над своими навыками, чтобы экзамены были частью учебного процесса и создавали внутреннюю мотивацию, а не внешнюю. Когда нужно изобразить присутствие на занятиях и участие в обсуждениях, чтобы не повторять материал перед экзаменом. Я понимаю, что при большом количестве студентов это может быть трудно.

## **Дискуссия**

### **Татьяна Храмова**

Если у кого-то есть вопросы или соображения, будет хорошо, если вы ими тоже поделитесь.

### **Ксения Тарасова**

Вы задали вопрос о том, можно ли оценивать каких-то специалистов, непосредственно студентов с факультета права, и я сказала, что для нужна комплексная оценка. И последним слайдом вы подтвердили мое суждение.

Я считаю, что для всех студентов важна четкость критериев оценки. Важно, чтобы при создании тестов, преподаватели учитывали основные правила разработки и ясно прописывали образовательные результаты, которые они хотят увидеть. Например, в одном из исследований мы измеряли информационно-коммуникационную компетентность и предлагали использовать рубрики оценивания для проектов, которые включают оценку вовлеченности, гибких навыков, таких как коммуникация и коллаборация.

Онлайн тесты не все одинаково полезны, и здесь важно понимать, что преподаватели могут использовать как готовые, так и самостоятельно созданные тесты на платформах или через разные онлайн-инструменты. Важно прописывать спецификацию для тестов и включать в них более высокие уровни заданий, которые позволят оценить не только запоминание понятий, но и их понимание и применение в практике.

Можно использовать тесты, включая более сложные задания, такие как задания с открытым ответом, которые помогут формировать навыки и компетенции студентов. Однако, такой подход может стать большой нагрузкой для преподавателей, особенно если на их плечи ложится проверка огромного количества работ. Чтобы облегчить эту задачу и добиться унифицированной оценки, можно использовать стандартные инструменты с автоматической обработкой результатов и разработку рубрик оценивания. Хотя каждый преподаватель может иметь свой подход к оценке работ, стандартные инструменты помогут добиться более справедливых результатов и избежать несправедливости в оценке студентов друг относительно друга.

## **Андрей Быстров**

Добрый вечер, коллеги. Спасибо за ваши любопытные презентации. Есть о чем подумать.

Я не методолог и считаю, что форма контроля не может быть важнее содержания и качество образования в первую очередь зависит от конкретного преподавателя и от студентов, с которыми он работает. Я хотел бы подчеркнуть, что не стоит переоценивать необходимость высокого внимания к системе оценивания, особенно если это может отразиться на качестве материала, который преподносится студентам. Однако, система оценивания является важной работой, так как от нее зависит понятный результат образовательной деятельности. Без результата успеха добиться невозможно.

С общими тезисами я согласен. Мне кажется, что Татьяна достаточно полно представила возможные формы контроля и оценивания, но я не согласен с идеей единой формулы или золотого стандарта. Я считаю, что каждая дисциплина и каждый преподаватель должны адаптировать оценивание в зависимости от того, что представляет из себя конкретный курс.

Например, если я преподаю теорию государства и права и курс истории политических правовых учений, то мои курсы имеют разные формы контроля и оценивания. Это связано с тем, что один курс представляет собой обобщение некоторых взглядов, а другой посвящен конкретным идеям и отражению мыслителей. Я использую различные формы

контроля в зависимости от того, сколько длится курс и какие образовательные средства контроля предпочитает использовать преподаватель.

Курс по выбору представляет собой историю правовых учений, и на нем я не использую никаких форм контроля, так как мы занимаемся анализом первоисточников. Студентам дается полный материал или Reader, и на семинаре мы обсуждаем и анализируем прочитанное.

Экзамены у нас раньше были устные, а теперь мы используем письменные, но это не принципиально. В письменной форме можно получить более объективную оценку, но все равно многое зависит от преподавателя. Оценка за семинары у нас весит немного больше, чем за лекции, и складывается из работы на семинарах, то есть в рамках дискуссии. Используется накопительная система, где начальная оценка - 5 баллов, что соответствует тому, что студент просто ходил на семинары. Затем оценка может улучшиться или ухудшиться в зависимости от его активности на семинаре. Максимальная оценка - это приближение к максимальной средней оценке. Заранее я не говорю во что переводится эта шкала, чтобы ни себя не обременять обязательствами и их в затруднительное положение не поставить. Это что касается курсов по выбору.

По ТГП ситуация другая. У нас 3 модуля длится курс. Используются практически все формы контроля, чтобы удостовериться, что студенты изучили базу, продемонстрировали знания и могут всесторонне исследовать и критиковать материал. Все это также в рамках дискуссии.

Кроме тестов, которые равнозначны семинарской оценке, я стараюсь использовать их несколько раз на каждом третьем семинаре, чтобы покрыть вопросы, которые не представляют большой проблематики для обсуждения на семинаре, но необходимы, например, для сдачи государственного экзамена или для работы с юридической техникой.

Помимо тестов, мы обязательно используем рефераты, которые помогают студентам учиться работать с источниками, осуществлять смысловую компрессию и т.д. Реферат должен быть интересным и не обязательно по теме нормативно-правовой системы, например, можно выбрать любую другую книгу, которая может быть интересной. Реферат для первокурсника должен быть интересным.



Контрольная работа включает тестирование на открытые и закрытые вопросы и должна быть общей для всех. В связи с пандемией мы использовали электронные ресурсы, что позволило нам укоротить время и установить жесткий тайминг, чтобы студенты не могли списывать. Это помогло нам добиться соответствия оценок знаниям, которые они демонстрировали.

Реферат в первом модуле, контрольная работа - во втором или третьем, затем эссе. Важно, чтобы эссе было посвящено интересной теме, например художественному произведению, и чтобы студенты могли продемонстрировать свои знания и применить концепции, которые они изучили.

Что касается экзамена, мне кажется, что письменный и устный экзамены равнозначны. Главное, чтобы преподаватель ответственно подходил к организации экзамена и оценивания знаний студентов. Я люблю общаться со студентами, а письменный экзамен может создавать ощущение отчуждения. С другой стороны, письменный экзамен легче.

Но в любом случае, важно следовать двум принципам:

- открытости,
- динамическому оценок, всегда доступная студенту.

Важно, чтобы студент понимал за что получает оценку и видел траекторию своего развития. Это базовые правила, которых необходимо придерживаться. Нельзя пренебрегать открытостью, понятностью критериев и пониманием того, что полученная оценка отражает реальный уровень знаний.

Иногда, чтобы удостовериться в том, что студенты активны и участвуют в учебном процессе, я вынужден применять принудительные опросы. Это не самый приятный, но эффективный подход. Я использую тесты, чтобы проверить знания студентов, и иногда задаю вопросы принудительно. Это необходимо для того, чтобы получить одинаковое количество оценок от всех студентов к концу курса.

Мы стараемся создать систему оценивания, которая будет справедливой для всех студентов. Например, за три модуля у них должно быть получено 5 или 4 оценок, и вычисляется среднее арифметическое. Если у

студента меньше оценок, это не проблема студентов, а моя проблема, чтобы я их не спросил.

Для оценки студента также можно учитывать его посещаемость лекций, которая свидетельствует о его ответственности и вовлеченности в учебный процесс.

Когда я веду лекции и семинары, я использую тактику «не кнутом, а пряником». Так, студенты, которые посещают лекции, могут рассчитывать на более снисходительное отношение в случае спорных моментов при итоговой оценке. Я не наказываю студентов за пропуск лекций, потому что могут быть различные причины и они могли заниматься более полезными делами. Тем не менее, посещение лекций всегда остается первым вопросом качества преподавания, и хорошие лекции могут заинтересовать студентов и стимулировать их к участию в учебном процессе.

Важным элементом оценивания являются комментарии к письменным работам. Они могут быть даже важнее самой оценки, но не всегда удается обеспечить их на должном уровне. Я в своей практике стараюсь использовать комментарии к работам, когда студенты их просят. Я обычно ставлю оценку и если студенту интересно, делаю разбор его работы.

Наверно, все что я хотел сказать.

## **Дискуссия**

**Татьяна Храмова**

Спасибо за комментарии. Я с вами полностью согласна по поводу того, что формула варьируется от уровня обучения.

У меня есть несколько вопросов. Первый относительно письменных работ. Как вы считаете, допустима ли вариативность, когда мы предлагаем студентам эссе или реферат на выбор?

**Андрей Быстров**

Нет, это не вариативность. Это и реферат, и эссе. Реферат самая первичная работа. Им еще важно накапливать, правильно категоризировать. Это работа первого семестра, первого модуля, где они

учатся обобщать материал, выделять главное и постепенно выражать свои мысли.

В третьем модуле, где я провожу проверку, студенты пишут эссе, которое является более свободным жанром, но при этом они должны оставаться в рамках определенных критериев. Реферат и эссе выявляют разные компетенции и навыки приобретения направленной работы. Я подготавливаю методические рекомендации с примерами, критериями и оформлением.

### **Татьяна Храмова**

Спасибо. Все это очень интересно. Есть ли у наших участников комментарии или вопросы к выступающим? Может быть, вы поделитесь своим опытом или соображениями по схожим дисциплинам, не базовым, но также важным. Также есть дисциплины, которые требуют наличия базовых знаний и их применения, и они более ориентированы на практику.

### **Вопрос из зала**

Как вы боретесь со списыванием?

### **Татьяна Храмова**

Списывание не должно быть решающим фактором. И списывание всегда видно. Проблема со списыванием немного надуманная, в юриспруденции особенно, когда вопрос не ставится в лоб. Надо так задать вопрос, чтобы это не влияло на качество ответа. Есть другой подход к экзаменам в юриспруденции. Когда экзамен только openbook, то использование ресурсов не должно сильно влиять на качество ответа. Можно попробовать ввести новый формат экзамена, но студентов нужно подготовить к нему. Тренировка по мере прохождения курса может помочь студентам подготовиться к экзамену.

### **Андрей Быстров**

Если преподаватель действительно заинтересован в том, чтобы студенты не списывали, студент не спишет никогда.

### **Татьяна Храмова продолжает**

Проблема со списыванием немного надуманная, в юриспруденции особенно, когда вопрос не ставится в лоб. Надо так задать вопрос, чтобы это не влияло на качество ответа. Есть другой подход к экзаменам в

юриспруденции. Когда экзамен только openbook, то использование ресурсов не должно сильно влиять на качество ответа. Можно попробовать ввести новый формат экзамена, но студентов нужно подготовить к нему. Тренировка по мере прохождения курса может помочь студентам подготовиться к экзамену. Преподаватель может давать развернутый фидбэк по ходу освоения материала, чтобы студенты понимали, что от них ожидается.

Нет единственной формулы или подхода, каждый преподаватель исходя из специфики предмета использует инструмент, который для него подходит.

### **Ксения Тарасова**

Я могу поделиться мнением о том, как измерять и стандартизировать оценку студентов. Если мы используем без прокторинга какие-то тесты, даже если студенты получают очень ограниченное время на выполнение, они все равно найдут способы скооперироваться и списывать. Поэтому таким инструментам можно уделять меньше веса.

### **Андрей Быстров**

Да, я согласен. Была ситуация, где не было другого выхода. Пандемия, только-только она началась. Мы быстро перестроились. Я получил результаты, которые казались мне не списанными, потому что не были убедительными. Я думаю, если бы они списывали, то это бы сильно контрастировало с теми оценками, которые они получили на других тестах и семинарах.

### **Ксения Тарасова**

Но, конечно, вес теста очень важен, особенно если ставки на него высоки, а также возможные плюшки после его прохождения. В целом это зависит от многих факторов, в том числе личных отношений студентов с преподавателем. Когда вы просите группу студентов не списывать, чтобы не ухудшать уже накопленные ими оценки.

### **Татьяна Храмова**

Чтобы избежать списывания, можно использовать другие инструменты, например, перемешивать вопросы и предлагать разные форматы тестов, где нужно написать небольшой набор вопросов, из которых нужно выбрать рандомные варианты. Также можно формулировать вопросы

по-разному, чтобы они были сложнее для поиска в интернете. Это требует определенных усилий со стороны преподавателя и ассистентов, но может помочь предотвратить списывание и немножко поднять качество тестов.

### **Ксения Тарасова**

Коллеги, я бы еще хотела высказаться по поводу эссе. Мне кажется это для всех такой вызов, особенно после появления Chat-GPT. Я думаю, что каждый из нас должен задуматься, как побеждать в этом вызове. Думать о студентах в рамках эссе, как будто бы они все используют эту технологию.

Мы уже имеем инструмент для измерения критического мышления в свободной среде, где респондентам нужно было аргументировать свое мнение по остросоциальной теме, выйти в интернет и написать эссе. Такой инструмент был достаточно сложным для создания, но сегодняшние новости показывают, что этот подход становится все менее актуальным.

### **Татьяна Храмова**

Мы планируем обсудить эту тему подробно на нашем следующем мероприятии и рассмотреть различные варианты решения проблемы. Вместе мы сможем найти ответы и разработать новые интересные подходы к преподаванию.

Спасибо всем, кто присоединился к нашему мероприятию, и всем, кто выступал. Мы очень надеемся увидеть вас в следующий раз и продолжить работу над новыми интересными проектами. Спасибо.