

Письменный экзамен по ИГПЗС

Правила проведения
и критерии оценивания

Подготовлен для студентов
программы «Цифровой юрист»
факультета права НИУ ВШЭ
версия 1.1 от 16.12.2022

ЦТЮО



Оглавление

| | |
|--------------------------------|----|
| 1. Общая характеристика | 3 |
| 2. Порядок проведения экзамена | 4 |
| 3. Критерии оценивания | 5 |
| 4. Образец ответа | 6 |
| 5. Перечень вопросов | 14 |

1. Общая характеристика

- 1.1. Экзамен проводится письменно, синхронно, в системе SmartLMS, в компьютерном классе под наблюдением преподавателя.
- 1.2. Пересдача возможна по общим основаниям. И первая, и вторая пересдача проводятся по материалам и технологиям, аналогичным первой сдаче экзамена, за исключением места проведения (может проводиться вне компьютерного класса по согласованию с преподавателем).
- 1.3. Во время экзамена каждому студенту предлагается ответить на два вопроса. Каждый вопрос предлагает охарактеризовать 1—3 памятника права (конституции, кодекса, уложения, закона). Перечень вопросов дан в разделе 5.
- 1.4. Экзамен проводится в формате open book: студентам доступны тексты памятников права, которые предлагается охарактеризовать. Эти тексты открываются в SmartLMS на тех же компьютерах, на которых проводится экзамен. Студент получает доступ только к памятникам права, о которых идёт речь в его вопросах.
- 1.5. Работы передаются преподавателю в зашифрованном виде. Оценивающий преподаватель не знает имя и группу студента, чью работу проверяет.
- 1.6. Оценки объявляются преподавателем в течение 5 рабочих дней после окончания сессии согласно ПОПАТКУС.

2. Порядок проведения экзамена

- 2.1. Студенты сдают экзамен в компьютерном классе в одну или две очереди (в зависимости от вместимости). В случае, если группа сдаёт экзамен в две очереди, заранее проводится жеребьёвка и студенты узнают свою очередь.
- 2.2. Время начала и окончания экзамена сообщается студентам заранее. Экзамен занимает 120 минут с момента получения вопроса до момента загрузки ответа в систему. Соблюдение времени экзамена контролируется информационной системой автоматически. Если студент не успел загрузить ответ в систему, ответ не принимается.
- 2.3. Опоздавшие студенты сдают экзамен вместе со студентами следующей очереди. Если следующей очереди нет (студент опоздал на последнюю очередь), он присоединяется к идущей сдачи, но время его опоздания не компенсируется.
- 2.4. Экзамен проводится в форме письменного ответа на вопросы. Каждый студент получает два вопроса, выбранные системой в случайном порядке. Студент сам выбирает последовательность ответа на вопросы и распределяет время между ними.
- 2.5. Мы рекомендуем студентам писать ответ и редактировать его в программе Microsoft Word и копировать в систему уже готовый ответ.
- 2.6. В ходе написания ответа на экзаменационный билет допускается использование только общепринятых сокращений и аббревиатур.
- 2.7. В ходе ответа на вопросы студентам не разрешается использовать сотовые телефоны, диктофоны, фотоаппараты, планшеты, часы и другие электронные устройства. Разрешается использовать только компьютеры, установленные в компьютерном классе.
- 2.8. В течение экзамена студентам не разрешается вставать из-за компьютера. Если студенту нужно выйти из класса, он должен сдать работу. Вернуться и продолжить он не может.
- 2.9. Студентам запрещено разговаривать друг с другом.
- 2.10. В случае повторного или систематического нарушения одного из требований по проведению экзамена студент получает оценку «неудовлетворительно».

3. Критерии оценивания

В ответе студент должен раскрыть следующие вопросы:

| КРИТЕРИЙ | ОЦЕНКА |
|---|-----------|
| 3.1. Происхождение памятника права (правового документа), его юридическая природа, историческое значение | 0—1 балл |
| 3.2. Разработка правового документа, его авторы и этапы создания; датировка (создание, принятие, вступление в силу) | 0—1 балл |
| 3.3. Предшественники документа. Источники права, которые легли в основу памятника | 0—1 балл |
| 3.4. Причины разработки памятника права и условия его создания | 0—1 балл |
| 3.5. Структура памятника права, систематика текста, расположение его частей; специфика юридической техники | 0—1 балл |
| 3.6. Основные принципы и идеи памятника права, его новеллы | 0—2 балла |
| 3.7. Специфические институты права; существенные изменения в отрасли права с появлением источника | 0—3 балла |

Если в вопросе предлагается раскрыть несколько памятников права, критерии нужно раскрыть по каждому из них.

4. Образец ответа

Для удобства текст образца разбит согласно критериям оценки. В ответе делать это можно, но не обязательно.

Представленный ответ получил бы оценку «10» по данным критериям.

Вопрос:

«Каролина» 1532 г. в Германии

Ответ:

1. «Каролина» (латинское название *Constitutio Criminalis Carolina*) получила свое название в честь императора «Священной Римской империи германской нации» Карла V (1530-1558) из династии Габсбургов. По своей юридической природе была уголовно-судебным уложением, общеимперского значения, обязательного к применению на всей территории позднесредневековой Германии. «Каролина» являлась наиболее полным кодексом уголовного законодательства своего времени и продолжала частично применяться вплоть до середины XIX в.

При этом сам документ смог появиться на свет благодаря уступке местным князьям – это была т.н. «Сальваторская оговорка» (лат. *clausula salvatoria*), которая позволяла сохранять курфюрстам и сословиям свои разумные правовые обычаи и местные законы, которые были действительно традиционными и отражали правопреимственность. Содержание оговорки звучало следующим образом: «Мы не желаем, однако, сим наставлением лишить курфюрстов, князей и сословия их исконных, унаследованных и правомерных обычаев».

Но тем не менее в конце текста «Каролины» перечисляются отдельные «дурные, неправильные обычаи, кои соблюдаются в иных местах и краях», и поэтому оговаривается определенное общеимперское ограничение: «Мы повелеваем, дабы все власти упразднили такие обычаи, и они не должны впредь применяться, соблюдаться и поддерживаться, ибо мы в силу императорской власти отменяем, уничтожаем и окончательно искореняем их настоящим (постановлением), и они не должны впредь вводиться» (ст. 218).

Историческое значение «Каролины» заключалось в том, что в ней было унифицировано большинство отраслевых постановлений и иных источников по уголовному и процессуальному праву Германии. «Каролина» помогла создать в

империи более единообразное уголовное правоприменение и восполнить пробелы в местном правопорядке. Документ олицетворял собой начало создания общегерманского права, на контрасте с общим лишь для отдельных немецких земель рецепированного римского и партикулярного права германских государств и городов. Утверждается, что на почве созданного «Каролиной» позитивного права держалась вся уголовно-правовая литература XVI – XVIII вв., которая принимала форму бесконечных комментариев и авторских толкований данного уложения.

2. Датировка документа; разработчики; этапы создания. Впервые именно Рейхстаг во Фрейбурге принял резолюцию 1498 г. о необходимости издания общего для империи устава производства уголовных дел. В итоге подготовленная «Каролина» была рассмотрена на заседании имперского Рейхстага, заседавшего сначала в Аугсбурге в 1530 г., а затем в г. Регенсбурге в 1532 г., где принимали участие император Карл V, курфюрсты, князья и иные «имперские чины». Сам текст документа был опубликован в 1533 г. на немецком языке.

Длительный процесс создания общеимперского уголовно-судебного уложения можно объяснить следующим. Курфюрсты считали издание общеимперских законов отчасти посягательством на юрисдикционный суверенитет и даже свою политическую свободу. Поэтому они блокировали долгое время развитие общеимперского права Германии, развивали идею невмешательства в партикулярный правопорядок. В этом же ключе развивалась практика издания местных уголовных уложений в немецких княжествах. Так, в 1498 г. появился реформационный Вормсский кодекс, содержащий небольшую часть материального уголовного и процессуального права. Тирольский уголовный устав 1499 г. и другие локальные уложения вводили более рациональный порядок рассмотрения уголовных дел на местах.

3. В числе источников германского права, действовавших до «Каролины» в Германии были: «Саксонское зеркало», «Швабское зеркало» и иные земские частные кодификации общего и ленного права; локальные уголовные уложения и процессуальные уставы земель; рецепированное римское право; церковное право; статуты императора, особенно о «земском мире»; жалованные грамоты сословиям; статуты вольных городов; правовые обычаи; судебная практика местных князей.

Непосредственным предшественником и образцом для создания «Каролины» было «Бамбергское уложение» 1507 г., которое называли «матерью Каролины» и

создателем которой считается Иоганн Ф. фон Шварценберг. Он опирался в своей работе на идеи гуманизма итальянской правовой школы и разнообразные максимы римского права. Спустя почти десять лет было издано «Бранденбургское уложение» 1516 г., которое было прозвано «*sogor Carolinae*» и положено в основу «Каролины».

Теоретические основы криминалистики черпались разработчиками «Каролины» из сочинений Альберто Гондино и Анжело Аретино. Ее процессуальные нормы были основаны на Уложении Максимилиана Тирольского 1499 г., Уложении Радольфцелля 1506 г. и Уложении Нижней Австрии 1514 г.

В ряде статей «Каролины» давалась отсылка к мнению юристов и правовым позициям знатоков из городов, которые должны были давать свои заключения, руководствуясь римскими правовыми источниками.

4. Условия создания «Каролины» отягощались борьбой интересов императора, князей и особенно курфюрстов – князей-избирателей и немецких олигархов, которые считали издание общеимперских законов отчасти посягательством на свои политико-правовые вольности. Они затормаживали развитие общеимперского права и рассчитывали, что если «Каролина» и будет принята, то только для восполнения пробелов в земском уголовном праве и судоустройстве.

Другим фактором, обусловившим ускорение процесса разработки более четкого и систематизированного уголовного и уголовно-процессуального законодательства, стали многочисленные жалобы подданных на следователей и судей, уличенных в злоупотреблении властью, осуждении невиновных, чрезмерной увлеченности смертными приговорами и вынесении их без особых разбирательств и вне тщательной оценки доказательств, которая сводилась лишь к подсчитыванию формальных улик.

В качестве религиозного фона проходившей реформы уголовно-правовой системы Германии стало увеличение влияния протестантизма, которое привело к уменьшению сферы католицизма в немецком обществе. В связи с этим акцент стал делаться на десяти заповедях христианина и совести верующего человека, на которую опирались как на божественную истину. Но в то же время протестантская Реформация усилила правовой партикуляризм на местах и обострила проблему защиты человека от влияния католической церкви. Уголовно-судебную реформу обосновывали также идеями естественного права, поэтому провозглашали цель обеспечить соблюдение библейских заповедей, уточненных и дополненных кодифицированных уголовным правом.

5. Общая характеристика структуры, систематики и техники «Каролины»

Систематика «Каролины» напоминала пандектную модель расположения норм кодифицированного права. Она объединяет вводную часть и собственно текст из 219 статей, пронумерованных римскими цифрами и собранных в тематические разделы с заголовками. Структура «Каролины» выглядела следующим образом: преамбула и предисловие к уголовно-судебному уложению; затем блок из почти тридцати статей, содержащих общие положения судопроизводства; доказательство; судебное заседание; наказание; наказание за злостные убийства; статьи о краже; вынесение приговора.

В «Каролине» были систематизированы уголовно-правовые акты и процессуальные нормы, присутствовали высокий уровень юридической техники, подробная разработка институтов уголовного и судебного права, давались четкие дефиниции составов преступлений и др. Так, она проясняла некоторые специфические особенности правовых конструкций и институтов уголовного права (например, критерии правомерности необходимой обороны, или разграничение казуса как невиновного причинения смерти и наказуемого причинения смерти по неосторожности).

«Каролина» отличалась переплетением в ее статьях норм материального и процессуального права. В содержании памятника заметно, что начиная со статьи CLXXVI были размещены нормы с общими положениями о судопроизводстве.

6. Основные принципы и идеи, юридические новеллы в «Каролине».

В документе были более рационализированы все уголовные и процессуальные положения, сведены в последовательную систему, включающую общую, особенную и процедурную части. «Каролина» отменила многие архаические процедуры и негуманные средневековые практики проведения следствия и суда. В частности, были отменены доказательства в виде ордалий и судебных поединков. В то же время самосуд признавался незаконным лишь частично, т.к. согласно статье CL «Каролины», если стороны не удовлетворены решением суда, то самосуд считается законным.

В преамбуле документа было утверждение о равенстве правосудия «для бедных и богатых», хотя в действительности в статьях постоянно отражался принцип учета сословия и ранга при проведении следствия, определения санкции и исполнения

приговора. Например, за кражу лицом высокого сословия оно получало не уголовное наказание, а гражданско-правовую санкцию (ст. CLVIII), так как считалось, что «можно надеяться на их исправление». Незнатные же немцы привлекались к имущественной ответственности за кражу только в случае незначительного ее объема (хищение небольшого количества плодов), а в иных случаях получали приговор к телесному наказанию или иную санкцию по широкому усмотрению судей.

«Каролина» провозглашала в качестве главной цели наказания устрашение, но с элементами публичной превенции. В системе наказаний выделялись как основные, так и дополнительные меры воздействия. Нередко современники называют «Каролину» с учетом жестокости ее положений, особенно в части использования пыток и разнообразных видов казни (ст. CXCII), «театром террора».

Принцип субъективного вменения был заметно сокращен, т.к. в большинстве дел опирались на объективное вменение, предполагавшее привлечение к уголовной ответственности без установления субъективной стороны преступника.

В «Каролине» развивалась процедура и порядок проведения инквизиционного процесса, сохраняя при этом отдельные черты обвинительного процесса. Например, потерпевший или другой истец могли сами предъявлять уголовный иск, а обвиняемый сам должен был доказать его несостоятельность. При этом не было прямо закреплено принципа презумпции невиновности, скорее обратный принцип, так как обвиняемый должен был сам доказывать свою невиновность (статья XXIX).

В числе специфических принципов и правил инквизиционного процесса по «Каролине» отметим следующие: 1) обвинение предъявлялось судьей от лица государства «по долгу службы»; 2) следствие велось по инициативе суда и не было ограничено сроками; 3) применялись средства физического воздействия на подозреваемого; 4) в суде поддерживалась непосредственность и частичная гласность процесса, которая нередко заменялась на тайность и письменную форму рассмотрения дела. Содержание приговора определялось судьей уже в ходе следствия, поэтому официальное вынесение приговора не считалось особой стадией и почти совпадало со стадией судебного расследования.

Новеллой считалось требование к нижестоящим судьям в сомнительных случаях неясности норм и положений обращаться за советами и рекомендациями к вышестоящим судам и законооведам в городах и общинах, чтобы получить «наставления с наименьшими издержками».

7. Специфические институты права; существенные изменения в отрасли права «Каролина» вводила в более разработанном виде институт обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Так, например, вводился институт необходимой обороны, которая считалась исключаящим обстоятельством от ответственности, если против потерпевшего применялось смертельное оружие и от него невозможно уклониться. В частности, статья CXLV «Каролина» гласила: «Если кто-либо при необходимой обороне, правомерность коей доказана, против своей воли лишит жизни неповинного уколом, ударом или выстрелом, приняв его за того, кто побудил его к обороне, он также не подлежит уголовному наказанию».

Ненаказуем считался тот, кто убивал другого человека ради спасения жизни, тела или имущества третьего лица, а также когда убийства совершали лица, лишенные разума (душевнобольные). Считалось исключаящим ответственность причинение вреда при задержании преступника, за исключением таких случаев, когда было совершено убийство задерживаемого лица или же убийство в ходе преследования нападавшего.

Более подробно в «Каролине» представлен институт обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность. Например, в случае отсутствия умысла правонарушителя (неловкость, непредусмотрительность). Другим смягчающим обстоятельством считался «гнев и запальчивость» (аффектированное состояние преступника), а также «прямая голодная нужда» (например, статья CLXVI «О воровстве, совершенном по прямой голодной нужде»).

Малолетний возраст признавался смягчающим обстоятельством, если лицо в возрасте до 14 лет совершал, например, кражу. Об этом идет речь в статье CLXIV «Каролины» под названием «О малолетних ворах»: «Если вор или воровка будут в возрасте менее четырнадцати лет, то они независимо от каких-либо иных оснований не могут быть осуждены на смертную казнь, а должны быть подвергнуты вышеупомянутым телесным наказаниям по усмотрению суда и должны дать вечную клятву...»

«Каролина» выделила в особую группу обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность. В числе применявшихся эпитетов к таковым обстоятельствам выделялись такие: публичный, дерзкий, злонамеренный, кощунственный характер преступления. Так, например, подобные отягчающие обстоятельства содержала статья CLXXI «Кража священных и освященных предметов в освященных или неосвященных местах». Кроме того, в «Каролине» есть упоминание повторности как отягчающего признака преступления (например, кража в третий раз согласно статье CLXII). Среди других подобных обстоятельств указывалось на крупный размер

ущерба, «дурную славу» преступника, совершение преступления группой лиц, преступление против собственного господина и др.

В «Каролине» четко представлены стадии совершения преступления. Покушение на преступление описывалось как умышленное деяние; наказывалось как фактически совершенное преступление. Выделялось три вида соучастия: до совершения преступления, на месте преступления (соисполнительство), и после преступления (корыстное сообщничество или сообщничество из сострадания).

В этом памятнике отчетливо прослеживается типология преступлений по предмету посягательства и характеру охраняемого интереса. На этом основании выделялись следующие группы преступлений в определённой их иерархии:

1) преступления против религии (богохульство, колдовство, кощунство, клятвопреступление); 2) преступления против нравственности (двоебрачие, прелюбодеяние, сводничество, кровосмесительство, похищение женщин, изнасилование); 3) государственные преступления (измена, бунт, нарушения «земского мира», разбой, поджог, злостное бродяжничество); 4) преступления против личности (умышленное и непредумышленное убийство, самоубийство); 5) преступления против собственности (различные виды кражи, недобросовестное распоряжение доверенным имуществом); 6) преступления против правосудия (лжесвидетельство, неправомерный допрос под пыткой, незаконное освобождение заключенного охранником).

В системе наказаний представлены разнообразные виды санкций: смертная казнь (за большинство преступлений – повешение, утопление, сожжение, колесование, четвертование, посадение на кол, погребение заживо); членовредительские наказания (урезание языка или ушей); телесные наказания (применение розог); позорящие наказания (лишение прав, выставление у столба в ошейнике); изгнание; тюремное заключение; штраф и возмещение ущерба. В числе дополнительных наказаний в ряде случаев применялось волочение преступника к месту казни и изъятие имущества.

Основной формой рассмотрения дел по «Каролине» был инквизиционный процесс. Обвинение от судьи в лице государства и следствие велось по инициативе суда без ограничения по процессуальным срокам. Было возможно физическое воздействие на подозреваемого.

Основными стадиями инквизиционного процесса были дознание, общее расследование, специальное расследование. Так, в ходе специального расследования судьи основывались на теории формальных доказательств. Для

каждого преступления перечислялись соответствующие виды доказательств («полные и доброкачественные»). Но эти доказательства не могли повлечь окончательного осуждения, без получения собственного признания вины подсудимым.

Признание вины по «Каролине» считалось действительным, если было записано после пытки обвиняемого. Допрос под пыткой производился в присутствии судьи, двух судебных заседателей и судебного писца. Но применение пытки было связано рядом следующих формальных условий: 1) пытка не должна была применяться, если не найдены достаточные доказательства и подозрения; 2) достаточными доказательствами были показания двух добрых свидетелей, и только несколько «подозрений» по усмотрению судьи могли повлечь применение пытки; 3) признание под пыткой считалось действительным, если: оно было получено и записано не во время пытки, а после ее окончания; оно было повторено не менее чем через один день и вне камеры пыток; такое признание соответствовало другим данным по делу.

Судья и заседатели перед «судным днем» просматривали протокол и составляли приговор уже в ходе следствия (статья LXXXII). «Судный день» представлял собой оглашение и воспроизведение приговора в устрашающей обстановке. Различались такие виды приговоров: обвинительные, с оставлением в подозрении, оправдательные. На следующий день после «судного дня» приговор уже приводили в исполнение.

5. Перечень вопросов

- 5.1. «Законы Хаммурапи» в Древнем Вавилоне.
- 5.2. «Артхашастра» Каутильи в Древней Индии.
- 5.3. «Законы Ману» в Древней Индии.
- 5.4. Законы Ликурга, Драконта и Солона в Древней Греции.
- 5.5. «Законы XII таблиц» в Древнем Риме.
- 5.6. «Институции» Гая в Древнем Риме.
- 5.7. «Свод законов» императора Юстиниана.
- 5.8. «Салическая правда» во Франкском королевстве.
- 5.9. «Великая хартия вольностей» 1215 г. в Англии.
- 5.10. «Великий мартовский ордонанс» 1357 г. во Франции.
- 5.11. «Кутюмы Бовези» XIII в. во Франции.
- 5.12. «Саксонское зеркало» XIII в. в Германии.
- 5.13. «Золотая Булла» 1356 г. в Германии.
- 5.14. «Каролина» 1532 г. в Германии.
- 5.15. «Орудие управления» 1653 г. в Англии.
- 5.16. «Хабеас корпус Акт» 1679 г. в Англии.
- 5.17. «Билль о правах» 1689 г. и «Акт об устройении» 1701 г. в Англии.
- 5.18. «Декларация независимости» 1776 г. в США.
- 5.19. Федеральная конституция США 1787 г. в США.
- 5.20. «Билль о правах» 1791 г. в США.
- 5.21. «Декларация прав человека и гражданина» 1789 г. во Франции.
- 5.22. Конституция 1791 г. во Франции.
- 5.23. Декларация и Конституция 1793 г. во Франции.
- 5.24. Конституции Наполеона Бонапарта 1799, 1802 и 1804 гг.
- 5.25. Конституция Второго рейха 1871 г. в Германии.
- 5.26. Гражданский кодекс Франции 1804 г.

5.27. Германское гражданское уложение 1900 г.

5.28. Веймарская конституция Германии 1919 г.

5.29. Акты «Нового курса» Ф. Рузвельта в США.

5.30. Конституции 1946 г. и 1958 г. во Франции.

Создатели:

Автор-составитель правил, критериев, примера работы: *Е.Н. Трикоз*

Консультанты: *Р.М. Янковский, Д.И. Текутьев, В.А. Назайкинская*

Для связи: transform@hse.ru

Не подлежит распространению без согласия автора.